

## **АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ТРАКТОВКЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОНЯТИЯ РИСКА КАЧЕСТВА ПРОДУКЦИИ**

**Е. Е. Карташова**, аспирантка кафедры статистики ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева

**А. В. Катынь**, канд. экон. наук, доцент кафедры статистики ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева,

*В статье рассматриваются различные существующие подходы понятий «риск» и «качество». Прослеживается взаимосвязь данных понятий и на этой основе определяется понятие « риска качества продукции»*

Ключевые слова: риск, неопределенность, качество, риск - менеджмент.

Деятельность любого предприятия всегда связана с множеством рисков. Их неизбежность объясняется тем, что источником рисков является объективно существующая и принципиально неустранимая неопределенность. При этом ассоциация риска только с неблагоприятными последствиями является односторонним подходом к его пониманию. В действительности существование хозяйственных рисков способствует движению экономики, ее прогрессивному развитию, поскольку они заставляют перемещать финансовые, трудовые и материальные ресурсы из одних сфер экономики в другие. Обусловлено это существованием высокой корреляционной зависимости между степенью рисков и величиной ожидаемого результата. А рисковать – значит принимать такие решения, результат которых нельзя предвидеть заранее однозначно. Поэтому не надо стараться избегать рискованных решений, так как уклонение от рисков соответственно мешает возможности дополнительной прибыли. Следовательно, необходимо научиться управлять рисками, чтобы в каждом конкретном случае уметь адекватно реагировать на риски.

Несмотря на то, что риски присущи любой экономической системе, все же отношение к ним в России в период плановой экономики было отрицательным. Категория «риск» была объявлена «буржуазным понятием». Считалось, что плановая экономика и риск – явления несовместимые. В результате, социалистическая наука прекратила заниматься исследованиями проблем риска, что в свою очередь, препятствовало внедрению в управленческую практику принципов обоснованного риска. Интерес к проблеме рисков возобновился лишь с переходом нашей страны к рыночной экономике.

В настоящее время довольно интенсивно ведутся исследования по этой проблеме, как в странах развитой рыночной экономики, так и в России. В

экономической литературе в последние годы большое внимание уделяется проблеме рисков (методам, приемам, этапам и инструментам работы с ними), с обсуждением на страницах специализированных журналов ("Управление риском" и "Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция"). Однако имеющиеся разработки в основном посвящены финансовым рискам в банковской, страховой и инвестиционной деятельности. Проблема же управления рисками промышленных предприятий менее освещается в литературе и практически отсутствует учет специфических особенностей влияния факторов риска на деятельность предприятий различных отраслей экономики. Однако до сих пор не выработано единого подхода ни к определению риска, ни к системе управления рисками. При этом использование зарубежного опыта риск-менеджмента затруднено тем, что хоть он и базируется на принципах рыночного функционирования экономики, все же его положения предполагают условно стабильное состояние внешней среды. Вместе с тем, нарастающая нестабильность внешней среды в России, вызванная экономическим кризисом страны, постоянными изменениями нормативно-правовой базы, ускоренными темпами научно-технического прогресса и другими факторами, повышает степень рисков, влияющих на деятельность предприятий. Из-за отсутствия единых теоретических подходов к проблеме рисков и методических рекомендаций по практическому применению процесса управления рисками, большая часть российских предприятий не уделяет должного внимания риск-менеджменту. А игнорирование рисков в процессе управленческой деятельности значительно снижает уровень конкурентоспособности предприятий и потенциал их выживаемости.

В последнее время во всем мире проявляются тенденции возрастания роли рисков. С ними связана любая сфера человеческой деятельности. Поэтому исследованием категории "риск" занимаются многие науки. При этом каждая из них имеет свою направленность, свой предмет и собственные методы исследования. Это с одной стороны, осложняет поиск экономической сущности риска, но, с другой стороны, используя всё передовое в достижениях разных наук и сфер деятельности, легче выявить "естественные" корни, истинный базис риска, как экономической категории.

Становление и развитие теоретических исследований сущности риска, как экономической категории, напрямую связано с процессом эволюции рыночных отношений, а в частности – предпринимательства. Так свое развитие понятие предпринимательского риска получило еще в XVII веке, когда предпринимателем стали называть человека, заключившего контракт с государством на выполнение работ или поставку продукции, стоимость которого оговаривалась заранее. Взяв на себя всю полноту финансовой ответственности за выполнение условий контракта, предприниматель присваивал себе разницу, если ему удавалось уложиться в меньшую сумму. Размеры прибыли или убытков определялись удачливостью самих предпринимателей.

Интересное историческое исследование относительно природы риска

предлагает А. Бабо. Он утверждает, что с давних пор риск считался одним из факторов формирования прибыли. В частности, историки констатируют, что в XVI - XVII веках, в эпоху Великих географических открытий и морских путешествий, прибыли от торговых операций (если последние оканчивались удачно) были огромны и "прямо пропорциональны масштабам риска».

На рубеже XVII - XVIII веков родоначальник теории предпринимательства Ричард Кантильон в своей книге "Опыт о природе торговли вообще" отмечал, что отличительной чертой предпринимателя является риск в производственно-хозяйственной деятельности, связанный с неопределенностью спроса на товар.

Адам Смит (на заре промышленной революции) считал необходимым включать в прибыль нечто вроде страховой премии компенсации риска, на который отважился человек, вложивший свой капитал в это дело.

Значительный вклад в развитие теории риска внес А. Тюнен, который охарактеризовал предпринимателя как обладателя особых качеств (умеющего рисковать, принимать нестандартные решения и отвечать за свои действия) и поэтому претендующего на непредсказуемый доход. Вознаграждение предпринимателя является, по его мнению, доходом за принятие на себя тех рисков, которые из-за их непредсказуемости не покрывает ни одна страховая компания.

В течение всего XIX века готовность идти на риск выступала одним из объяснений образования и присвоения прибыли. Этой точки зрения придерживались и французские ученые Ж.-Б. Сей и Курсель - Сеней.

С начала 20-х годов нашего столетия понятие "прибыль" в представлении теоретиков и практиков уже достаточно прочно ассоциируется с понятием "риск" и "неопределенность". Так Ф. Найт в своей работе "Риск, неопределенность и прибыль", опубликованной в 1921 году, провел различия между категориями "риск" и "неопределенность". В соответствии с концепцией Ф. Найта именно неопределенность является источником чистой прибыли или убытка. По его мнению, для многих неопределенностей экономической жизни может быть исчислена вероятность их наступления, поэтому они могут быть переложены на других посредством страхования. Такие риски становятся статьей издержек производства, вычитаемой из прибыли или убытков, а не их причиной. Однако существуют неопределенности, которые никогда не могут быть подвержены объективному измерению, так как они касаются беспрецедентных ситуаций.

Один из вариантов применения понятия "риск" к зарубежной капиталистической экономике связан с именем Дж. М. Кейнса. Он считал, что в стоимость продукции и услуг должны входить возможные затраты, вызванные неопределенными изменениями рыночных цен, чрезмерным износом оборудования или разрушениями в результате катастроф. В связи с этим Кейнс говорит об "издержках риска", которые необходимы для покрытия возможного отклонения действительной выручки от ожидаемой.

В рамках зарубежной экономической науки особое значение занимают классическая и неоклассическая теории риска. Представители классической теории риска (Миль, Сениор) различали в структуре предпринимательского дохода процент (как долю на вложенный капитал) и плату за риск (как возмещение возможного риска, связанного с предпринимательской деятельностью). Экономический риск в классической теории отождествляется с математическим ожиданием потерь, которые могут произойти в результате реализации выбранного решения. Риск здесь – ущерб, который наносится осуществлением данного решения. Такое одностороннее его толкование повлекло за собой появление иного понимания риска.

В 20 - 30-е годы XX столетия экономисты А. Маршал и А. Пигу разработали основы неоклассической теории экономического риска. Поведение предпринимателя, согласно неоклассической теории риска, обусловлено концепцией предельной полезности. Это означает, что если нужно выбрать один из двух вариантов капиталовложений, дающих одинаковую предполагаемую прибыль, то выбирается такой вариант, в котором колебания прибыли меньше. Из неоклассической теории риска следует: верная прибыль имеет большую полезность, чем прибыль того же размера, но связанная с возможными колебаниями. Отсюда А. Маршал делает вывод о том, что невыгодно держать пари, играть в лотереях и в азартные игры. Противники такой точки зрения считали, что в данном случае не учитывается удовольствие, которое получают люди, участвующие в азартных играх. Дополнение неоклассической теории факторами удовольствия от риска привело к заключению о том, что ради большей ожидаемой прибыли предприниматель может пойти на больший риск.

В отечественной экономической литературе сейчас стали появляться толкования риска, основанные на опыте зарубежных стран с традиционно рыночной экономикой. Однако единого определения понятия "риск" до сих пор не выработано. Так многие авторы (Б. А. Райзберг, В.В. Шахов, Л.А. Миэринь и др.) ассоциируют риск лишь с неблагоприятными экономическими последствиями хозяйствования.

В.В. Шахов отмечает, что риск – это гипотетическая возможность наступления ущерба. Б.Л. Райзберг в своей книге "Предпринимательство и риск" определяет риск как величину возможного убытка. Л.А. Миэринь в книге "Основы рискологии" пишет, что "риск представляет собой осознанную опасность (угрозу) наступления в любой системе негативного события с определенными во времени и пространстве последствиями". П. Г. Грабовый под риском определяет вероятность (угрозу) потери предприятием части своих ресурсов, недополучение доходов или появление дополнительных расходов в результате осуществления определенной производственной и финансовой деятельности.

В современном экономическом словаре, например, риск определяется как опасность возникновения непредвиденных потерь ожидаемой прибыли, дохода или имущества, денежных средств, в связи со случайным изменением условий

экономической деятельности, неблагоприятными обстоятельствами.

Однако, на наш взгляд, такой подход к определению риска является односторонним. Более того, если бы с экономической точки зрения риск был связан только с отрицательными результатами, оказалось бы совершенно необъяснимой готовность к нему предпринимателей. Еще в знаменитом словаре В. Даля риск определяется с одной стороны, как опасность чего-либо, с другой, как действие наудачу, требующее смелости, решительности, предприимчивости в надежде на счастливый исход. Следовательно, риску присущи и положительные последствия.

Сходную позицию занимают и некоторые отечественные авторы. Так И.Т. Балабанов утверждает, что как экономическая категория риск представляет собой событие, которое может произойти или не произойти. В случае совершения такого события возможны три экономических результата: отрицательный (проигрыш, ущерб, убыток), нулевой и положительный (выигрыш, выгода, прибыль). Т.Н. Цай, П.Г. Грабовый и Машда Бассам Сайел занимают позицию, что риск относится к возможности наступления какого-либо неблагоприятного или благоприятного события, а идти на риск нас вынуждает неопределенность. Однако, по нашему мнению, событие, которое может произойти, является не риском, а его причиной.

Позиция таких зарубежных и отечественных экономистов, как П. Самуэльсона, П. Хейне, А. Хорина, М. Рогова заключается в определении риска как отклонения от ожидаемого хода события, а его источником является неопределенность. Мы же считаем, что отклонение – это уже результат, а сам риск предшествует ему.

Обобщая все вышесказанное, мы пришли к выводу, что рисковать – значит принимать такие решения, результат которых не может быть заранее определен однозначно из-за отсутствия достоверной информации о наступлении тех или иных событий, то есть из-за неопределенности. В итоге выбранная цель, ради которой принимаются решения, достигается либо нет. В отдельных случаях может быть получен результат, превышающий запланированный. При этом, лицо, принимающее решение, всегда надеется на лучшее и опасается нежелательного развития событий, способных привести к отрицательным последствиям. Таким образом, наиболее адекватным нашим взглядам в вопросе определения сути риска являются позиции Г. Цельмера и Т. Бачкаи, Д. Месена, Д. Мико, которые определяют категорию "риск" как "возможность отклонения от цели, т.е. несовпадение фактически полученного результата с намеченным в момент принятия решения". Следует, однако, отметить, что Г. Цельмер под отклонением подразумевает только отрицательные последствия, т.е. недостижение цели.

В экономической литературе часто понятие "риск" отождествляется с понятием "неопределенность". Противоположной позиции придерживаются те авторы, которые считают, что отличие между риском и неопределенностью заключается в том, что для первого понятия наступление неизвестных событий

весьма вероятно и может быть оценено количественно, а для второго - невозможно заранее оценить вероятность наступления таких событий. Объективность риска связана с наличием факторов, существование которых, в конечном счете, не зависит от действия лиц, принимающих решения. В то же время отдельные ученые разрабатывают субъективный подход к риску, который нельзя игнорировать. Так, В. Ойгензихт в своей работе "Проблема риска в гражданском праве" исходит из того, что риск всегда субъективен, поскольку реализуется через человека. Такая точка зрения не лишена смысла. Ведь именно лицо, принимающее решение оценивает ситуацию, формирует множество возможных исходов и представляет вероятности их осуществления, делает выбор из множества альтернатив. Кроме этого, восприятие риска зависит от каждого конкретного человека с его характером, складом ума, особенностями. Если для одного человека данная величина риска является приемлемой, то для другого - неприемлема. Одна и та же рискованная ситуация характеризуется разными людьми неодинаково.

Таким образом, риск является категорией субъективно-объективной и его существование неизбежно при функционировании всех субъектов экономики, в том числе и плановой. На основании вышесказанного мы можем дать следующее качественное определение риска. Риск – это возможность воздействия на предпринимательский проект и его элементы непредвиденных событий, которые могут нанести как определенный ущерб, так и дать значительный эффект при достижении целей проекта. В рамках тематики данной работы необходимо определить и выделить риск качества продукции, как объект управления. На наш взгляд, это возможно лишь определив сущность категории качества и выделив факторы качества образования, которые являются причинами проявления риска. Практически невозможно отразить все многообразие философских взглядов на категорию «качество», однако можно показать наиболее существенные, содержание которых играет важную роль в понимании этого понятия и в настоящее время. Философское понимание сущности данной категории является основой современных исследований проблемы качества в ее глобальном масштабе. В связи с этим нами и уделено внимание философским аспектам данного понятия.

Аристотель определяет качество как видовое отличие сущности; характеристику состояний сущности; свойство вещи; Гегель – «качество есть в первую очередь тождественная с бытием определенность...; нечто перестает быть тем, что оно есть, когда оно теряет свое качество...»; Ф.Энгельс – «существуют не качества, а вещи, обладающие качествами, и при том бесконечно многими качествами»; философский словарь - «качество есть определенность предмета, в силу которой он является данным, а не иным предметом и отличается от других предметов»; большой энциклопедический словарь – «качество – философская категория, выражающая существенную определенность объекта, благодаря которой он является именно этим, а не иным; качество – объективная и всеобщая характеристика объектов, которая обнаруживается в совокупности их свойств».

Анализируя приведенные определения, необходимо выделить следующие основные положения, объединяющие их:

1) качество – это объективная определенность какого-либо объекта;

2) качество – это совокупность свойств данного конкретного объекта, благодаря которым он отличается от других объектов или схож с ними.

Однако в современных условиях исследовать проблему качества, базируясь только на ее философском понимании, нельзя, так как это не отражает реальной картины действительности. Появилось множество разнообразных аспектов понятия «качество»: экономический, социальный, управленческий, личностный и другие. Каждый из подходов содержит свое понимание и трактовку содержания категории «качества» в зависимости от объекта исследования, хотя и основывается на общепризнанных определениях.

Специфика исследуемой проблемы диктует необходимость рассмотрения социально-экономического и управленческого аспекта данной категории. Многие экономисты, социологи, специалисты в области управления качеством предлагали и предлагают свое видение сущности качества. Еще К. Маркс подчеркивал взаимосвязь качества и потребительной стоимости товара. В частности, он отмечал: «Так как товар покупается не потому, что он имеет стоимость, а потому, что он есть «потребительная стоимость» и употребляется для определенных целей, то само собой разумеется: 1) что потребительные стоимости «оцениваются», т. е. исследуется их качество (точно так же, как количество их измеряется, взвешивается и т. п.); 2) что когда различные сорта товаров могут заменить друг друга для тех же целей потребления, тому или иному сорту отдается предпочтение». Приведенная цитата практически подводит к выводу о том, что качество неразрывно связано с удовлетворением определенных потребностей человечества.

Попытка объединить ответы на вопрос о сущности категории «качество», данные ведущими зарубежными учеными, занимающимися проблемами управления качеством: В. Шухарт – различие между предметами; дифференциация по признаку «хороший – плохой»; К. Исикава – качество имеет два аспекта: объективные физические характеристики; субъективная сторона: насколько вещь «хороша»; Дж. Джуран – пригодность для использования (соответствие назначению); субъективная сторона: качество есть степень удовлетворения потребителя (для реализации качества производитель должен узнать требования потребителя и сделать свою продукцию такой, чтобы она удовлетворяла этим требованиям; А. Фейгенбаум – качество изделия или услуги можно определить как общую совокупность технических и эксплуатационных характеристик изделия или услуги, посредством которых изделие или услуга будут отвечать требованиям потребителя при их эксплуатации; Дж. Харрингтон – качество – удовлетворение ожиданий потребителя за цену, которую он себе может позволить, когда у него возникает потребность; высокое качество – превышение ожиданий потребителя за более низкую цену, чем он предполагает; Тагути – качество – это потери, нанесенные

обществу с момента поставки продукта.

Формулировки зарубежных специалистов в области управления качеством свидетельствуют о том, что большинство их авторов связывают понятие «качество» с удовлетворением определенных ожиданий и запросов потребителей в отношении того или иного товара или услуги. Таким образом, риск качества продукции можно определить как вероятное отклонение от запланированного результата, связанного с качеством продукции, предъявляемым требованиями или стандартом.

Чтобы выработать единый непротиворечивый подход к систематизации рисков, на наш взгляд, следует опираться на позиции системного подхода, то есть исследование рисков как множества взаимосвязанных элементов в иерархической системе. Классификация рисков должна соответствовать конкретным целям, с выделением характерных признаков классификации (природы и сферы возникновения, масштабов и этапов хозяйствования, длительности воздействия, возможности страхования и т.д.). Для того чтобы выполнить эти принципы, необходимо дать определение таких признаков риска, как его причины и факторы. Здесь наше мнение совпадает с определениями Г. Б. Клейнера, Р. М. Качалова и других авторов, которые причинами риска считают события, которые, не входя в круг планируемых, потенциально могут осуществиться и в этом случае оказать отклоняющее воздействие на ход реализации замысла. Принципиальным отличием нашей точки зрения от представленной является то, что результатом проявления причин риска может быть не только нежелательное развитие событий. Факторами риска следует считать условия, которые могут вызвать или способствовать проявлению причин риска для некоторого решения предприятия. При этом к факторам рисков следует относить лишь те возможные изменения входных и выходных потоков, которое невозможно заранее однозначно предвидеть и предсказать, пользуясь информацией.

Как было отмечено выше, любая классификация всегда определяется целью, сформулированной автором и выбранными им классификационными признаками. Поэтому в сфере управления качеством нами выделяются следующие категории рисков:

- риски «человеческого фактора»;
- информационно – технологические риски;
- производственно – технические риски;
- риски возникновения проблем взаимодействия с внешней средой;
- риски посреднической деятельности.

По сфере возникновения риски подразделяются на внешние и внутренние. В свою очередь все внешние факторы можно разделить на два уровня: факторы макроуровня (мировые тенденции и условия конкретной страны); факторы



мезоуровня (условия отрасли и рынка, на котором работает предприятие).

Конечно, отдельному предприятию не под силу оказывать влияние на тенденции, происходящие в экономике страны или отрасли. Оно может лишь проводить гибкую политику, способствующую снижению негативных последствий и получению положительных результатов.

К внутренним факторам риска качества относятся те, которые управляются предприятием, то есть область принятия управленческих решений, находящихся в компетенции предприятия. К таким факторам, как правило, относятся связанные с внутренней деятельностью самого предприятия, т.е. особенностями его организации, методами управления производством, финансами, а так же с существующей на предприятии системой принятия решений. При этом возможность принятия неверных решений тем выше, чем меньше внимания уделяется перспективному анализу и планированию деятельности. На наш взгляд, для систематизации внутренних факторов риска качества продукции целесообразно за основу брать стадии воспроизводственного процесса, к которым традиционно относятся: снабжение, производство, реализация произведенной продукции, финансовые результаты.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Балабанов И.Т. Риск – менеджмент / И. Т. Балабанов. – М.: Финансы и статистика, 1996.
2. Бернстайн П. Против богов: Укрощение риска/ пер. с англ. / П. Бернстайн – М.: ЗАО «Олимп – Бизнес», 2000.
3. Миэринь Л.А. Основы рискологии: Учеб. пособие / Л. А. Миэринь. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1998.
4. Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве / В. А. Ойгензихт. – Душанбе, 1972.
5. Райзберг Б.А. Предпринимательство и риск / Б. А. Райзберг. – М., 2002
6. Салимова Т.А. Диверсификация управления качеством / Т. А. Салимова. – Саранск: Изд-во Морд.ун-та, 2002.
7. Цай Т. Н. Конкуренция и управление рисками на предприятиях в условиях рынка / Т. Н. Цай, П. Г. Грабовый, Б. Марашда. – М.: Изд-во «Аргоне», 1997.
8. Цельмер Г. Учет риска при принятии управленческих решений / Г. Цельмер // Проблемы МСНТИ. – 1980. – №3 – С.25-33.
9. Страхование дело: учебник для вузов/ под ред. В. В. Шахова. – М., 2003.
10. Экономическая энциклопедия/ гл. ред. Л. И. Абалкин. – М.: Изд-во «Экономика», 1999.