

УДК 330:001.895:378 (470+571)

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ РОССИИ НА ИННОВАЦИОННЫЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

И. В. Филиппова, канд. экон наук, ст.преподаватель кафедры управления качеством ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

Переход на инновационный путь развития экономики обуславливает возрастание требований к человеческому капиталу. Автор делает вывод о том, что руководство страны должно предпринять меры по модернизации системы образования и стимулированию отечественной науки для повышения конкурентоспособности российской экономики.

Ключевые слова: инновационное развитие, наука, образование, реформирование системы образования, человеческий капитал.

Развитие инновационной сферы было провозглашено на государственном уровне в качестве важнейшей стратегической задачи нашей страны. Как заявил Президент России на совместном заседании Совета безопасности РФ и Президиума Госсовета: «...инновационный прорыв для современной России – это реальное слагаемое быстрой модернизации страны, путь повышения качества жизни людей и конкурентоспособности экономики...» [4].

Основная характеристика инновационного типа развития состоит в том, что центр тяжести общественного производства переносится с вещественных составляющих (орудия производства, станки, машины, материалы, физический труд) в духовную сферу – информацию, знания, творчество. Преимущественно именно от этих составляющих зависят производительность труда, результаты производства и его воздействие на всю жизнедеятельность социума.

Вместе с тем, инновационный «технологический взрыв» современности поставит социум перед необходимостью кардинальных социальных инноваций, призванных соединить принципы и практику управления общественными процессами с механизмами самоуправления и саморегулирования, спонтанно вырастающими из этих процессов. Ответ на этот вызов требует раскрытия и мобилизации новых ресурсов инновационного потенциала человека и социума. Содержание, величина и качество этого потенциала находят отражение в категориях «человеческого капитала» и «социального капитала».

Человеческий капитал – это творческий потенциал работника, совокупность приобретенного им опыта, знаний и умений, талантов и способностей. Человеческий капитал был задействован и в индустриальном обществе, и в него делались инвестиции. Но при инновационном развитии он начинает играть доминирующую роль в общественном производстве. Его уровень должен отвечать несравненно более высоким требованиям.

Социальный капитал – это, по сути дела, капитал общественной кооперации и солидарности, капитал взаимного доверия, который лежит в основе взаимосвязи и взаимодействия индивидов в социуме и формирует ценности и цели, выходящие за узкий горизонт эгоистических мотивов потребительского индивидуализма. Развитие социального капитала создает благоприятную общественную творческую среду для инновационного развития, формирует в обществе инновационную культуру [3]

Таким образом, переход к инновационной экономике обуславливает возрастание требований к человеческому капиталу, одной из важнейших составляющих которого является образование. Образование из отрасли принципиально затратной постепенно превращается в равноправного партнера, создающего важнейший ресурс для развития экономики – «человеческий капитал». Человек начинает рассматриваться не только как функциональный элемент экономического механизма, но и как важнейший источник инновационного развития предприятия. Из этого следует, что для наращивания потенциала организации приоритетными становятся инвестиции в развитие человека, когда профессиональная подготовка дополняется методологической и творческой составляющими. Активность воздействия человека на производственную среду напрямую определяется количественными и качественными показателями знаний, умений и способностей, сформированными обучением. Результатом обучения может быть активизация работы человека, повышение производительности и качества, уменьшение себестоимости продукции, а уровень подготовки персонала оценивается степенью достижения стратегических целей предприятия.

В связи с этим, в последнее время активизировалось обсуждение проблем, связанных с развитием отечественного образования и повышением его качества.

Увеличивающийся разрыв между качеством образования и ростом требований к компетенциям персонала – специфика российского образования сегодня. Переход от индустриального общества и простых технологических операций к постиндустриальному типу экономики требует большого числа людей, которые могут работать с пакетами современных технологий в изменяющихся внешних условиях, заставляющих человека самостоятельно оценивать ситуацию и принимать ответственные решения.

Явное несоответствие спроса на подобную рабочую силу и ее предложение указывает на кризисные явления в сфере образования, которые были порождены, в частности, дефицитом финансовых средств. Это, в свою очередь, привело к:

- снижению оплаты труда работников, занятых в сфере образования;
- недоступности высшего образования во многих регионах России;
- ослаблению материально-технической базы образовательных учреждений;
- значительному опережению темпов износа зданий по сравнению с темпами их реконструкций;
- задолженности учебных заведений за коммунальные услуги и т.д.

Между тем, следует отметить, что за последнее время ресурсное обеспечение образования улучшилось (Таблица 1).

Т а б л и ц а 1

Бюджетные расходы на образование

Наименование расходов	Ед. изм.	2005	2006	2007	2008	2009	2010
ВВП	Млрд.руб.	21665,0	22260,0	24915,0	27470,0	30050,0	32600,0
Фед. бюджет на образование всего:	Млрд.руб.	117,2	141,6	185,0	228,8	269,8	299,6

В структуре расходов федерального бюджета на образование в 2008 – 2010 годах наибольшая доля приходится на расходы на высшее образование (77,4; 77,6; 74,9 соответственно). Расходы на ВПО в первые два года должны расти практически теми же темпами, что и расходы на образование в целом, однако в 2010 году темп роста расходов на высшее образование запланирован ниже темпа роста общих расходов на образование в федеральном бюджете. Сегодня расходы на одного студента в России в 20 раз меньше, чем в Финляндии, и в 40 раз меньше, чем в США. [1]

Диспропорции, сложившиеся в суммарных расходах на образование между Россией и наиболее развитыми странами – огромны (Таблица 2).

Низкий процент расходов на образование не удовлетворяет потребностям современной России с ее устаревшей материально-технической базой, отсутствием современного оборудования, низким уровнем оплаты труда преподавателя. Более того, в перспективном оптимистическом докризисном бюджете, несмотря на абсолютное увеличение расходов на образование, относительная доля последних в общих расходах бюджета должна была уменьшиться с 4,04% до 3,37%.

Т а б л и ц а 2

Сравнительная таблица расходов бюджетов разных стран на образование в процентах от ВВП (по данным ЮНЕСКО на 2006 г.) [2]

Страна	Россия	ЗеландияНовая	Норвегия	Израиль	Финляндия	Бельгия	США	Франция	Нидерланды	Иран	Чехия	Индонезия	Чили
% от ВВП	3,87	10,8	6,5	6,25	6,1	6,07	5,7	5,63	5,58	5,1	4,6	3,6	3,2

Но сами по себе финансовые вливания не способны решить проблемы образования, если государство не обратит серьезное внимание на формирование человеческой личности, существующей в рамках российской культурно – цивилизационной парадигмы.

Сложность реформы образования состоит еще и в том, что эффективность образования очень сложно оценить количественно, а также то, что ре-

зультаты проводимых реформ станут очевидными лишь спустя несколько лет после их начала.

Более того, существующие изменения в данной сфере вызывают негативную реакцию общества и ведут, скорее, к деградации образования, о чем свидетельствуют международные оценки. Если в 50-е годы XX столетия Советский Союз делил второе место с Канадой по показателю интеллектуализации молодежи ЮНЕСКО, то сейчас Россия находится за пределами первых 50-и стран. Между тем, качество образования становится с каждым годом все более важной составляющей обеспечения экономического роста страны, повышения конкурентоспособности экономики и важным фактором национальной безопасности. Образование играет определяющую роль в формировании у людей социально значимых ценностей. Оно не только способствует формированию человека как личности, но и является важным средством его социальной адаптации, дальнейшего духовного развития.

Переход к инновационному развитию сделает также неизбежным принципиальное изменение отношений науки и государства. Наука в своей основной части должна не только превратиться на практике в прямую производительную силу, но и стать важнейшим рычагом стратегии государства в области общественного производства. В какой-то степени она будет продолжить свою деятельность в качестве исполнителя заказов, отражающих групповые интересы. Однако ее основным партнером и, соответственно, заказчиком должно стать государство. При этом взаимодействие государственных структур и науки не может быть сведено к уровню отношений «хозяин – слуга». Речь должна идти о равноправном сотрудничестве, при котором не только государство ставит задачи перед наукой, но и наука ставит их перед государством. Это, в свою очередь, потребует не только организационных усилий и существенных дополнительных капиталовложений, но и психологической перестройки сознания тех, кто работает в управленческих структурах. Инновационный процесс уже на первых этапах столкнется с фиксируемым дефицитом высококвалифицированной рабочей силы в сфере производства. Этот дефицит, скорее всего, будет возрастать, поскольку постоянно подпитывается общим снижением интеллектуального уровня населения, стимулируемым ростом критического отношения подрастающих поколений к образованию как таковому и все более очевидным разложением системы среднего и высшего образования. Серьезным тормозом может оказаться ситуация в научной сфере. Униженное состояние, в котором пребывала российская наука последние годы, уронило ее престиж в глазах представителей молодых поколений. Талантливые молодые люди не очень охотно вступают на научное поприще, в результате чего научное сообщество катастрофически стареет. Если не предпринимать никаких мер, Россия спустя десятилетие можем, практически, оказаться без науки.

Решение проблем образования и науки должно быть только системным и последовательным: кроме увеличения бюджетного финансирования необходимы и структурные изменения. В этой связи ставятся новые цели, изменяются подходы к образовательной политике. Происходит переход от унифицированной формы образования к многообразию образовательных форм, концепций.

Особое внимание в перестройке системы российского образования уделяется вузовскому сектору. Президент Д. Медведев заявил о начале программы серьезной модернизации высшей школы с амбициозными целями:

- российские специалисты должны работать на уровне мировых стандартов постиндустриального общества;
- вклад высшей школы в повышение эффективности экономики должен быть существенным;
- необходимо обеспечить конкурентоспособность отечественных специалистов на мировом рынке образовательных услуг.

Реформирование отечественной системы образования невозможно без подключения потенциала негосударственного сектора высшей школы. Система негосударственного высшего образования позитивно воздействует на социальную мобильность, механизмы воспроизводства социальной структуры, формирует экономически активную личность, создает конкурентную ситуацию на рынке образовательных услуг. Динамика развития негосударственных вузов обуславливается несколькими обстоятельствами. Во-первых, конкуренция с государственной высшей школой вынуждает их постоянно находиться нового, способного привлечь внимание потенциальных потребителей на жестоком рынке образовательных услуг. Во-вторых, они обременены опытом, традициями, хотя бы и позитивными, которые тяготят над ними. В-третьих, в результате прямой зависимости от рынка труда, они обречены оперативно вносить изменения в подготовку специалистов, поддерживать высокую инновационную направленность деятельности.

Стратегическое реформирование образования и науки предполагает создание и отладку такой образовательной инфраструктуры, которая задавала бы векторы инновационного развития, готовя людей к экономике будущего; реагировала на изменения рынка труда и одновременно решала задачи, связанные с передачей культурных и социальных норм и стандартов общественной жизни. Инновационный подход к реформе основан на представлении о том, что система образования не столько подстраивается под рынок труда, сколько сама является источником и инкубатором новых идей, инновационных решений, прорывных технологий.

Таким образом, при переходе на инновационный путь развития и для достижения существенного вклада результатов инновационной деятельности в экономическое развитие руководству страны необходимо действовать в двух направлениях [3]:

1. Больше внимания уделять системе высшего образования, а именно:
 - предпринимать меры по повышению степени материально-технического обеспечения образовательных учреждений, оплаты труда педагогов и стипендий студентов;
 - выстраивать эффективную образовательную систему с действенной экономикой и управлением, которая бы отвечала запросам современной жизни и потребностям развития личности, общества и государства.
 - уделять особое внимание инновационным механизмам в той их части, которая существенна для образовательной системы, учитывать, что:

– основное звено инновационного развития – те структуры, которые непосредственно выходят на потребителя. Если в этих звеньях отсутствует институциональная установка на нововведения, инновационные процессы не возникают;

– конкурируя за потребителя, эти структуры ориентированы на отслеживание динамики его «растущих» потребностей. На деле они сами формируют новые потребности;

– для формирования новых средств удовлетворения новых потребностей эти структуры должны уметь и иметь возможность организовать и развивать научные и инженерные исследования в качестве своего сервиса;

– надлежит повсеместно обеспечить равный доступ молодых людей к полноценному качественному образованию в соответствии с их интересами и склонностями, независимо от материального достатка семьи, места проживания, национальной принадлежности и состояния здоровья.

– потребитель имеет реальные инструменты влияния на своего «поставщика», прежде всего, имея возможность выбирать его среди множества других;

– государство должно обеспечивать институциональную инфраструктуру и иные виды поддержки для своих национальных инновационных структур.

2. Всеми силами «поднимать» отечественную науку, а это значит:

– существенно увеличить финансирование науки из бюджетных средств, заинтересовывать и активнее привлекать частный капитал, выдавать гранты на конкурсной основе;

– обеспечить сохранение и приумножение научных школ, исследовательских структур, кадрового потенциала;

– создать условия (в научном и социальном плане) для возвращения из-за рубежа ранее выехавших туда ученых, инженеров-исследователей, крупных менеджеров-управленцев, накопивших богатый практический опыт работы

– воссоздать систему выявления талантов, их специализированного обучения и профилирования и т.д.

Таким образом, несмотря на объективные сложности, представляется, что у инновационной экономики России есть определённые перспективы. Они во многом связаны с потенциалом российского образования и науки. Объединение усилий органов федеральной и государственной власти, представителей науки и деловых кругов на пути создания инновационного государства, ориентированного на человека и развитие его потенциала, смогут решить существующие проблемы.

Библиографические ссылки

1. Говрякова Н. Н. Инновации в образовании как фактор адаптации к рынку труда / Н. Н. Говрякова / Менеджмент качества и устойчивое развитие в условиях инновационной экономики: материалы Всерос. науч.-практ. конф., Саранск, 29-30 окт. 2009 г. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – С 406-410

2. Официальный сайт статистики ЮНЕСКО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stats.uis.unesco.org>

3. Социально-политические проблемы перехода России на инновационный путь развития» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawinrussia.ru>

4. Системный анализ факторов и механизмов, способствующих переходу экономики России на инновационный путь развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.artsoc.ru>