

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ДАННЫМ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

А. А. Амелькина, студентка IV курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва»

О. И. Аверина, д. э. н., профессор экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва»

В статье рассмотрена методика получения рейтинговой оценки социально значимых предприятий Республики Мордовия, произведен расчет показателей рейтинговой оценки исследуемых предприятий и проанализированы полученные результаты.

Ключевые слова: комплексная оценка хозяйственной деятельности, рейтинговая оценка предприятий по данным финансовой отчетности, рейтинг, ранжирование предприятий

В системе комплексного экономического анализа важное место занимает комплексная оценка экономической эффективности организации и ее финансового состояния. Комплексная оценка хозяйственной деятельности предполагает, с одной стороны, характеристику эффективности хозяйственной деятельности, а с другой – характеристику положения предприятия в бизнес-среде, среди конкурентов, т.е. рейтинговую оценку в отраслевой и межотраслевой конкуренции.

В последние годы все более широко применяются и хорошо зарекомендовали себя так называемые рейтинговые оценки, которые являются важным источником информации о деятельности предприятий.

Актуальность темы связана с тем, что происходящие изменения в экономической ситуации обуславливают необходимость ведения рейтингового анализа финансового состояния организаций, так как точное определение места каждой конкретной организации в конкурентной среде позволит определить направления совершенствования ее деятельности.

Рейтинговую оценку проведем по социально значимым предприятиям Республики Мордовия: ОАО «Завод «Сарансккабель», ОАО «Саранский вагоноремонтный завод» и ОАО «Саранский приборостроительный завод».

На основе изучения литературных источников [1, 2, 3, 4, 5, 6] нами определен перечень наиболее важных показателей, характеризующих финансовое состояние организации (таблица 1):

1-я группа показателей – эффективность (прибыльность) хозяйственной деятельности представлена двумя показателями, такими как: рентабельность активов по чистой прибыли и рентабельность собственного капитала по чистой прибыли (стр. 1,2);

2-я группа – ликвидность и рыночная устойчивость представлена следующими показателями: коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами, коэффициент текущей ликвидности и коэффициент автономии (стр. 3,4,5);

3-я группа – эффективность предпринимательской деятельности – рентабельность продаж (стр. 6);

4-я группа – деловая активность и платежеспособность представлены показателями оборачиваемости оборотных фондов и степени платежеспособности по текущим обязательствам (стр. 7, 8).

Предлагаемая система показателей базируется на данных публичной отчетности предприятий. Это требование делает оценку массовой, позволяет контролировать изменения в финансовом состоянии предприятия всеми участниками экономического процесса.

Производим необходимые расчеты, используя данные финансовой отчетности анализируемых предприятий (данные формы №1 «Бухгалтерский баланс» и формы №2 «Отчет о прибылях и убытках»). Весомость каждого показателя была определена экспертным путем (таблица 1).

Расчет исходных показателей

№	Показатели	Организация			Весомость
		ОАО «Саранский приборостроительный завод»	ОАО «Завод «Сарансккабель»	ОАО «Саранский вагоноремонтный завод»	
1 группа					
1.	Рентабельность активов по ЧП (коэффициент)	0,0002	0,0162	0,0598	3,0000
2.	Рентабельность собственного капитала по ЧП (коэффициент)	0,0006	0,0539	0,0761	3,0000
2 группа					
3.	Обеспеченность оборотных активов СОС (коэффициент)	0,3484	0,1810	0,4677	1,0000
4.	Коэффициент текущей ликвидности	1,5090	1,1978	1,8014	2,0000
5.	Коэффициент автономии	0,3042	0,3010	0,7848	2,0000
3 группа					
6.	Рентабельность продаж	0,0002	0,0096	0,0420	2,0000
4 группа					
7.	Оборачиваемость оборотных фондов (в месяцах)	1,0968	2,2341	3,6753	1,0000
8.	Степень платежеспособности по текущим обязательствам	3,0227	3,2464	1,7381	2,0000

Далее выбираем лучший из показателей трех исследуемых предприятий, принимая его за эталонный [6]. По первым семи показателям наилучшим будет большее значение, а по показателю степени платежеспособности по текущим обязательствам – наименьшее.

Далее исходные показатели стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонной организации по формуле 1:

$$x_{ij} = \frac{a_{ij}}{\text{opt}_j a_i}, \quad (1)$$

где x_{ij} – стандартизированные показатели j-ой организации.

Результаты представлены в таблице 2.

Следующим этапом является определение для каждой организации значения ее рейтинговой оценки (таблица 2). Для каждой анализируемой организации значение ее рейтинговой оценки определяется по формуле 2:

$$\rho_i = \sqrt{(1 \pm x_{1j})^2 + (1 \pm x_{2j})^2 + \dots + (1 \pm x_{nj})^2}, \quad (2)$$

где $x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}$ – стандартизированные показатели j -ой анализируемой организации.

Т а б л и ц а 2

Стандартизация показателей и определение значений рейтинговой оценки для каждой организации по отдельным показателям с учетом коэффициента весомости

№	Показатели	Стандартизация показателей			Определение значений рейтинговой оценки			
		Организация			Весомость	Организация		
		ОАО «Саранский приборостроительный завод»	ОАО «Завод «Саранскабель»	ОАО «Саранский вагоноремонтный завод»		ОАО «Саранский приборостроительный завод»	ОАО «Завод «Саранскабель»	ОАО «Саранский вагоноремонтный завод»
1.	Рентабельность активов по ЧП (коэффициент)	0,0030	0,2713	1,0000	3,0000	1,7268	1,2622	0,0000
2.	Рентабельность собственного капитала по ЧП (коэффициент)	0,0077	0,7074	1,0000	3,0000	1,7186	0,5068	0,0000
3.	Обеспеченность оборотных активов СОС (коэффициент)	0,7450	0,3869	1,0000	1,0000	0,2550	0,6131	0,0000
4.	Коэффициент текущей ликвидности	0,8377	0,6649	1,0000	2,0000	0,2296	0,4739	0,0000
5.	Коэффициент автономии	0,3876	0,3835	1,0000	2,0000	0,8661	0,8718	0,0000
6.	Рентабельность продаж	0,0055	0,2289	1,0000	2,0000	1,4065	1,0905	0,0000
7.	Оборачиваемость оборотных фондов (в месяцах)	0,2984	0,6079	1,0000	1,0000	0,7016	0,3921	0,0000
8.	Степень платежеспособности по текущим обязательствам	1,7391	1,8678	1,0000	2,0000	1,0453	1,2272	0,0000
9	Рейтинговая оценка	–	–	–	–	7,9495	6,4376	0,0000

Наконец, ранжируем предприятия по местам в порядке убывания рейтинговой оценки:

1 место – ОАО «Саранский вагоноремонтный завод» (значение рейтинговой оценки 0);

2 место – ОАО «Завод «Саранскабель» (значение рейтинговой оценки 6,4376);

3 место – ОАО «Саранский приборостроительный завод» (значение рейтинговой оценки 7,9495);

Первое место с наилучшими результатами по всем показателям заняло предприятие ОАО «Саранский вагоноремонтный завод», второе – ОАО «Саранскабель», и третье – ОАО «Саранский приборостроительный завод».

Из итогов полученной рейтинговой оценки (таблица 2) ясно, какими факторами эффективности и финансового состояния обусловлены места предприятий в рейтинге, что дает пользователю рейтинга (например, потенциальному инвестору) комплексную картину состояния бизнеса анализируемых предприятий.

Следовательно, рейтинговая оценка финансового состояния и деловой активности предприятия, используя данные публичной отчетности, на базе комплексного и многомерного подхода производит сравнение реальных достижений социально значимых предприятий Республики Мордовия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Басовский Л. Е. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб. пособие / Л. Е. Басовский, Е. Н. Басовская. – М.: ИНФРА - М, 2006. – 366 с. – (Высшее образование).

2. Бурда А. Г. Рейтинговая оценка конкурентоспособности кондитерских предприятий / А. Г. Бурда, В. В. Кочетов // Научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2006/01/17/> – Загл. с экрана.

3. Горфинкель В. Я. Организация предпринимательской деятельности. Учебное пособие для вузов / В. Я. Горфинкель, Г. Б. Поляк, В. А. Швандар – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 525 с.

4. Дмитриева О. В. Экономическая диагностика и ее использование для оценки и прогнозирования производственно-коммерческой деятельности полиграфического предприятия. Монография / О. В. Дмитриева, Э. В. Никольская. – М.: МГУП, 2006. – 129 с.

5. Никольская Э. В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности полиграфических предприятий. Учебник / Э. В. Никольская. – Москва: МГУП, 2002. – 404 с.

6. Шеремет А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А. Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 415 с. – (Высшее образование).