

ПРОБЛЕМЫ БАНКОВСКОГО АУДИТА В РОССИИ

Девяткина А. В.

*Студентка 5 курса специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит»
ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»*

В статье раскрыты основные проблемы, возникающие при проведении аудита кредитных организаций, а также был проанализированы вопросы независимости аудиторских проверок и сговора между банками и внешними аудиторами.

АУДИТ, АУДИТОРСКАЯ ПРОВЕРКА, БАНКИ, МСФО, ОТЧЕТНОСТЬ.

Вхождение экономики России в мировые рыночные отношения – сложный и противоречивый процесс. В современных условиях, когда налаживанию экономических связей между предприятиями часто препятствует отсутствие доверия партнеров друг к другу, особо остро проявляется потребность в достоверной экономической информации, в которой заинтересованы все без исключения участники хозяйственного оборота независимо от форм собственности. В связи с чем существует острая необходимость проведения независимого контроля всех коммерческих структур и особенно банков.

Контроль является одним из важных элементов рыночной экономики, причем действуют системы как государственного, управленческого, так и независимого контроля, позволяющие обеспечить необходимой информацией все уровни управления.

Если говорить о банковском деле, то оно находится в процессе перемен. Стремясь повысить экономическую эффективность и улучшить механизм распределения ресурсов, правительство предпринимает шаги в направлении создания в экономике атмосферы открытости, конкуренции и рыночной дисциплины. Банки, до этого жестко регулировавшиеся, получили большую самостоятельность. Для того, чтобы выжить банкиры должны превратиться в предпринимателей, реагирующих и приспособляющихся к рыночной экономике. Это

становится невозможным без усиления контроля за качеством банковских активов, доходов, процедур учета и управленческого контроля.

Рассмотрим основные проблемы, возникающие при проведении аудита банковского сектора в Российской Федерации.

Для начала выделим проблемы, возникающие при проведении аудита отчетности, подготовленной по МСФО. Данный вопрос слабо освещается в литературе в связи с недостаточностью специалистов, имеющих квалификационные аттестаты в области банковского аудита, а также аудиторов, сертифицированных международно-признанными аудиторскими объединениями. Их нехватка обуславливает кадровый голод.

Соответственно, банки испытывают потребность в получении квалифицированного аудита отчетности по МСФО, в том числе услуги по консалтингу в данной области. Сегодня удовлетворить в полном объеме потребности банков в данных услугах достаточно сложно. Зачастую, провести аудит отчетности, составленной в соответствии с МСФО под силу лишь зарубежным аудиторским компаниям. Однако, не все наши банки имеют финансовые возможности пригласить зарубежную аудиторскую организацию для проведения аудита. В то же время российские аудиторские организации испытывают потребность в получении дополнительной информации обучающего, методического и нормативного характера, освещающей вопросы аудита отчетности по МСФО. Особо остро стоит проблема в регионах с небольшим числом самостоятельных банков, не относящихся к разряду крупных. Удаленность от центра не позволяет региональным банкам активно участвовать в процессе подготовки собственных кадров, повышения их квалификации. Поэтому вопросы методики как подготовки отчетности по МСФО, так и ее аудита, весьма актуальны для регионального банковского сектора в силу географического расположения. Правда, наличие Интернет - технологий порой позволяет решить отдельные вопросы.

При проведении аудита отчетности по МСФО в банковском секторе можно выделить ряд проблем, которые должны быть решены в целях повышения его качества. К ним можно отнести:

– проблемы информационного обеспечения нормативного и методологического характера;

– отсутствие полноценного опыта работы на российском рынке и слабые взаимосвязи аудиторов через общественные объединения в области банковского аудита;

– существенные различия в правилах формирования показателей отчетности по МСФО и по российским правилам подготовки отчетности коммерческими банками;

– изменения в правилах российского учета, обусловленные реформированием системы учета и отчетности в целом.

Проблемы информационного и методического обеспечения подготовки отчетности и применения стандарта № 14 "Учет требований нормативных правовых актов Российской Федерации в ходе аудита" связаны с недостаточностью рекомендаций Центрального банка, с одной стороны, и предоставлением возможности самим банкам определять подходы при подготовке отчетности – с другой.

В соответствии с п.3 ст.1 Федерального закона № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» целью аудита является выражение мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемых лиц и соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации.

Отчетность по МСФО формируется методом трансформации. Поэтому в случае подтверждения отчетности по МСФО вывод аудитора в заключении не может быть аналогичным выводу в заключении по РПБУ, поскольку ведение учета по МСФО в силу его отсутствия не является объектом аудита. Таким образом, отличается сама цель аудита, которую можно сформулировать следующим образом: подтверждение достоверности отчетности и выражение мнения о соответствии результатов трансформации отчетности требованиям МСФО.

МСФО не являются законодательством Российской Федерации. Однако кредитные организации обязаны составлять отчетность в соответствии с ними,

поэтому будет некорректным утверждать в заключении о соответствии подготовки отчетности законодательству РФ.

Аудитор должен получить достаточные и надлежащие доказательства того, что показатели отчетности, сформированные по российским (национальным) правилам бухгалтерского учета (далее – РПБУ) путем корректировочных записей, трансформированы в показатели отчетности в соответствии с положениями МСФО с учетом принципов признания активов и обязательств, а также отнесения к соответствующим статьям финансовой отчетности. С точки зрения применения норм национального законодательства, цель аудита не может быть достигнута в том понимании, как гласит норма Закона № 119-ФЗ, поскольку МСФО – международный документ.

Представление внешнему пользователю аудиторского заключения по отчетности по МСФО не нашло в российской практике широкого применения. Основным пользователем является Центральный банк РФ. Публично отчетность по МСФО представили только лучшие российские банки. В большинстве же своем другие банки, в частности средние и мелкие, составляя отчетность по МСФО, не представляют ее в печать, так как требование к ее раскрытию и публикации пока имеет добровольный характер. Отдельные банки публикуют только формы, принятые в соответствии с российской отчетностью: баланс, а также отчеты о прибылях и убытках, движении капитала и о движении денежных средств, подготовленных по МСФО, не публикуя примечания. По нашему мнению, это недопустимо, поскольку примечания – неотъемлемая составляющая отчетности. Без них пользователь не сможет понять показатели отчетности.

В качестве причины непредставления отчетности можно назвать нежелание банков открывать пользователю слабые показатели капитала. Срабатывает обычное правило, если отчетность не представлена пользователю в полном объеме, значит, руководство банка не сочло необходимым это сделать, соответственно вывод – у банка были причины. Дефицит капитала мелких и средних банков – одна из проблем выполнения норматива достаточности капитала, который планируется ЦБ РФ рассчитывать на основе данных отчетности¹.

Существует еще одна очень важная проблема в данном секторе. Как известно, с начала 2006 года ЦБ РФ отозвал лицензии почти у 50 банков. Судя по тому, что каждую неделю права на осуществление банковской деятельности лишается в среднем один – два банка, за год число жертв сокращения рынка может возрасти до 60–65. Особенность ситуации заключается в том, что все банки, лишившиеся лицензии, были в обязательном порядке проаудированы аудиторскими фирмами и признаны «годными к службе». Закономерно возникает вопрос в чем же причина: в сговоре между банками и внешними аудиторами или в том, что российские банки слишком хорошо научились прятать то, что ни в коем случае не хотят показывать?

Теоретически возможность сговора между аудитором и компанией, в которой он проводит проверку, существовала всегда. Однако актуальной эта тема стала несколько лет назад, когда выяснилось, что американскому энергетическому гиганту Enron вести двойную бухгалтерию помогал член «большой аудиторской пятерки», компания Arthur Andersen. Для обоих участников величайшего корпоративного скандала рубежа нового тысячелетия цена оказалась не маленькой: и Enron, и Arthur Andersen прекратили свое существование – энергетическая компания из-за неразрешимых финансовых проблем, а аудиторская потому, что у нее в 2002 году отозвали лицензию на осуществление профильной деятельности. При этом последствия скандала ощутили на себе не только непосредственные его участники, но и коллеги Arthur Andersen по «большой пятерке»: хотя они никак не были замешаны в «деле Enron», им пришлось долго доказывать всем, что они в корпоративных сговорах не участвуют.

Данная ситуация находит распространение в России по многим причинам: во-первых, как подчеркивают эксперты, далеко не все участники аудиторского рынка склонны следовать правилам игры, установленным на западных рынках, – то есть придерживаться достаточно жестких стандартов поведения, когда речь идет об аудиторских проектах. Во-вторых – и это не является для рынка секретом – есть аудиторские фирмы, которые изначально создавались как «карманные», для проверки узкой группы компаний. Было бы сложно тре-

бовать от них объективных оценок при проверке финансовой деятельности «материнской» структуры или организации, с которой «материнская» компания поддерживает тесные партнерские отношения. И, в-третьих, особенно высокой оказалась возможность сговора именно на банковском рынке, который до последнего времени считался одним из самых «непрозрачных» и закрытых.

Существует ряд мер, которые направлены на предотвращение сговора между «проверяемыми» и «проверяющими» компаниями, а именно:

- ежегодная частичная ротация группы, проводящей аудит;
- разделение полномочий между отделами аудиторской компании и независимость этих отделов друг от друга, соблюдение морально-этического кодекса аудитора, изложение в письменном виде содержания встреч и всех контактов с клиентом с тем, чтобы минимизировать возможность неформального общения между ними;
- проверка деятельности аудитора регулирующим государственным органом и саморегулируемыми профессиональными организациями;
- проверку качества заключения аудитора осуществляет фирма-конкурент (наиболее эффективный способ) Например, в США аудиторские заключения компании «PricewaterhouseCoopers» проверяет ее конкурент «Ernst&Young»;
- установление четкой вертикали в самой проверяющей компании. Контроль за качеством проверок, проведенных тем или иным сотрудником, должен осуществляться отделом контроля качества услуг этой фирмы².

Таким образом, в сфере аудита банковского сектора остаются множество нерешенных проблем. Однако мы считаем, что в скором времени данные вопросы смогут найти достойные решения. Вопрос с нехваткой квалификации аудиторов в области проведения аудита отчетности составленной в соответствии с МСФО потеряет актуальность, как только аудиторы накопят соответствующий опыт проведения такого рода проверок. А вопрос о предотвращении сговора между аудиторскими фирмами и их клиентами также может разрешиться при помощи тех мер, которые были освещены нами ранее.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹*Дарбека, Е.М.* Аудит отчетности по МСФО кредитных организаций / Е.М. Дарбека // Журнал «Банковское дело» № 11”2008. С. 67-70.

²*Скогорева, А.* Аудиторы и банки – равноправные партнеры или «заговорщики»? / А. Скогорева // Журнал "Банковское обозрение", №12 (90) 2006.