

МЕТОДЫ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ СОСТОЯНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Корочкова Д. А.

Студентка 5 курса специальности

«Государственное и муниципальное управление»

ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

В статье проанализирована существующая система прогнозирования состояния преступности РФ, обоснована необходимость ее модернизации и предложены конкретные методы ее усовершенствования.

ПРЕСТУПНОСТЬ, ПРОГНОЗИРОВАНИЕ, СИСТЕМА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ, КРИМИНОГЕННАЯ СИТУАЦИЯ, УПРАВЛЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТЬЮ

В современном мире неспокойно: войны, конфликты, преступность, террористические акты. И «если мировому сообществу удастся как-то решить проблему предотвращения войн, то самой большой опасностью для человечества, его демократического и экономического развития останется интенсивно растущая национальная и транснациональная преступность, которая в настоящее время включает в себя и традиционно уголовные, и военные, и экологические, и генетические, и прочие угрозы. Борьба с ней может оказаться долгой, позиционной и не менее кровопролитной, чем переживаемые человечеством войны»¹. Изучение тенденций и закономерностей преступности в различных ракурсах, различном пространственно-временном континууме, предположения о ее дальнейшем развитии с использованием многообразных научных методов, бесспорно, может послужить делу минимизации числа жертв надвигающейся на общество волны преступности. Именно поэтому проблема прогнозирования криминогенной обстановки является очень актуальной.

В настоящее время прогнозирование в данной сфере в России только начинает полноценно применяться, методы, подходящие к этому особому объекту

прогнозирования далеко не все изучены и освещены, а выводы из получаемых результатов противоречивы и требуют дальнейшей проработки.

Успех изучения тенденций и закономерностей, самого прогнозирования преступности связан, в первую очередь, с измерениями преступности и пониманием преступности как таковой. Зарубежные криминологи уходят от формулировки этого понятия, ограничиваясь определением преступности как поведенческого акта, нарушающего уголовно-правовой запрет, или же констатируют три основных подхода к пониманию преступности (преступления): легалистический (преступно то, что запрещено законом), социальной реакции (преступно то, что осуждается обществом, государством, за что назначается наказание) и критический (несогласный с двумя названными). Ф. Шмаллегер приводит ряд определений преступления в зависимости от профессионального подхода: юридическое – «преступление есть нарушение закона»; политическое – «преступление суть акты, воспринимаемые властью как прямая или косвенная угроза ее интересам»; социологическое – «преступление есть такой антисоциальный акт, который естественно вызывает репрессию или предполагает необходимость защиты существующей социальной системы» и психологическое – «преступление есть форма социального неумения приспособиться к окружающей среде, которое может быть определено как более или менее резко выраженные затруднения, которые индивид испытывает при реагировании на влияние/стимулы своего окружения². Нетрудно заметить, что все вышеприведенные Ф. Шмаллегером определения малополезны для любого вида исследования, будь то юридических, экономических, социологических или психологических. «Психологическое» определение преступления как формы «неумения приспособиться к окружающей среде» вообще не выдерживает критики, поскольку преступление - скорее форма «умелого» приспособления к окружающей действительности. В настоящей статье мы не ставим цель дать строгую криминологическую дефиницию преступления, а подвергаем исследованию прежде всего зарегистрированные официальной статистикой преступления, которые можно спрогнозировать и таким образом предотвратить.

Существующая в настоящее время система прогнозирования состояния преступности представляет собой лишь совокупность некоторых, не связанных между собой методов и способов оценки настоящего и смутного предсказания будущего в соответствующей области. Естественно, что такое положение дел не может устраивать заинтересованное в процветании общества государство в лице его непосредственных представителей – государственных органов и должностных лиц. Но, исходя из политики проводимой федеральными и региональными властями в данной области, можно предположить, что в перспективе будет такая же ситуация, поскольку меры, предпринимаемые органами власти за прошедший период, не привели к максимальному эффекту. Именно в связи с этим хотелось бы остановиться на существующих пробелах в действующей системе осуществления прогнозирования и обозначить возможные пути решения сложившейся ситуации.

Итак, для анализа и прогнозирования криминогенной обстановки (страны или региона) используются различные методы. Укрупнено их можно представить в виде 4 групп:

1. Наблюдение основных показателей и сравнение их с пороговыми значениями;
2. Метод экспертной оценки для ранжирования территорий по уровню угроз;
3. Оценка темпов роста/снижения преступности по основным показателям и динамика их изменений;
4. Методы прикладной математики и, в частности, многомерного статистического анализа.

Основной проблемой при использовании метода наблюдения основных показателей является выделение тех показателей, сравнение которых с пороговыми значениями позволит дать комплексную оценку состояния преступности, выявить объективные опасные тенденции. А что наиболее для нас важно, большой проблемой является объективное определение самих пороговых значений.

Достаточно широко используются методы экспертной оценки. Но опять-таки довольно сложно определить критерии оценки, исходя хотя бы из того, что данный метод имеет много возможностей для субъективной интерпретации существующей ситуации.

Следует отметить, что пока нет общепризнанных методов оценки и прогнозирования криминогенной обстановки. Необходимость применения строгого математического аппарата заметно ограничивает число показателей, которые могут быть использованы³. Далеко не все показатели могут быть выражены в количественной форме. Но применение многомерного подхода позволяет увидеть те стороны явления, которые трудно вскрыть, опираясь на один-два даже самых важных показателя.

Усовершенствование системы прогнозирования состояния преступности, на наш взгляд, должно выражаться в осуществлении следующих комплексных этапов:

– поддержка и осуществление государственной политики по прогнозированию криминогенной обстановки в целях предотвращения развивающейся преступности, определение основных криминальных угроз и разработка мероприятий по их нивелированию для обстановки в регионе и в стране в целом;

– координация и методическое руководство деятельностью специализированных органов по вопросам, связанным с предупреждением распространения преступности. Создание единой информационной базы данных (программного продукта) для мониторинга прогностических моделей в этой сфере;

– установление преграды для злоупотреблений – выработка механизмов по предотвращению социальной деформации органов внутренних дел, выражающееся в сокрытии преступлений и искажении статистической отчетности (базы для анализа и прогнозирования - уголовной статистики);

– нормативное закрепление и регулирование механизма осуществления деятельности по уголовному прогнозированию;

– установление регионального контроля за качеством оценки и достоверности прогнозов.

Хотелось бы несколько подробнее остановиться на мониторинге криминогенной ситуации. Постоянное усиление факторов, угрожающих правопорядку на данной территории, ставит вопрос создания системы мониторинга состояния и динамик развития преступности с целью заблаговременного предупреждения грозящей опасности и принятия необходимых мер защиты и противодействия. Основные цели мониторинга, по нашему мнению, должны быть следующими:

- оценка состояния и динамики развития преступности;
- выявление негативных тенденций в процессе развития преступности; определение причин, источников, характера, интенсивности данного явления;
- прогнозирование развития событий в данной сфере общественной жизнедеятельности;
- системно-аналитическое изучение сложившейся ситуации и тенденций ее развития, разработка целевых мероприятий по планированию и предотвращению.

Т а б л и ц а 1

Этапы осуществления мониторинга

| Этап | Содержание и последовательность осуществления мониторинга |
|------|---|
| 1 | Идентификация криминогенной обстановки на исследуемой территории - объекта мониторинга. |
| 2 | Формирование системы показателей оценки криминогенной обстановки с учетом специфики его функционирования. |
| 3 | Сбор и подготовка информации, характеризующей состояние объекта мониторинга (обобщение уголовной статистики). |
| 4 | Выявление (определение) факторов, характеризующих перспективные направления развития преступности. |
| 5 | Моделирование и формирование сценариев или стратегий решения сложившейся ситуации. |
| 6 | Расчет показателей на всю глубину прогнозного периода. |
| 7 | Проведение анализа показателей. Разработка предложений по предупреждению и нейтрализации возникающих угроз криминогенного характера. |

Мониторинг должен являться результатом взаимодействия всех заинтересованных служб. При его осуществлении должен действовать принцип непрерывности наблюдения за состоянием объекта мониторинга с учетом фактиче-

ского состояния и тенденций развития его потенциала, а также общего развития экономики, политической обстановки и действия других общесистемных факторов. Для проведения мониторинга необходимо соответствующее правовое, методическое, организационное, информационное, техническое обеспечение.

Изложенный методический подход и инструментарий анализа и диагностики состояния преступности позволяют с достаточной полнотой исследовать комплекс факторов, угрожающих общественной безопасности, осмысленно и целенаправленно организовать и выполнить необходимый мониторинг, системно анализировать динамично меняющуюся социально-криминальную ситуацию.

Таким образом, можно предположить, что вся работа системы прогнозирования состояния преступности должна основываться на решении следующих задач:

1. Оценка и выработка основных направлений деятельности по прогнозированию состояния преступности;
2. Разработка перспективных программ совершенствования системы прогнозирования преступности;
3. Разработка предложений о содержании и характере взаимодействия правоохранительных органов с органами местного самоуправления, с соседними службами безопасности, а также со всеми структурными единицами, заинтересованными в реализации деятельности данной системы;
4. Рассмотрение проектов о составе, состоянии и деятельности системы по отчетным периодам.
5. Систематический учет и анализ нарушений требований системы, а соответственно, и проработка данных требований;
6. Планирование и проведение контрольных и профилактических мероприятий по реализации деятельности.

Остается надеяться, что в необходимости усовершенствования существующей системы прогнозирования состояния преступности не будут сомневаться соответствующие органы и в ближайшем будущем начнется ее модерни-

зация в целях решения одной из самых актуальных проблем современности – интенсивно растущей преступности.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Предисловие академика Российской академии наук В.Н.Кудрявцева. Лунеев, В.В. Преступность XX века. Мировые. Региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев М.: 1997. С. 8-9.*

² *Гилинский, Я. И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений» / Я. И. Гилинский // Законность. 2004. №2. С. 53 – 90*

³ *Безруков, С. И. Фундаментальное и прикладное криминологическое исследование преступности и управление органами внутренних дел / С. Г.Ольков, С. И. Безруков, Э. Г. Юзиханова, О. А. Денисенко, // Государство и право.2004. №2.С. 3–9.*