

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНА КАК ВЕРОЯТНЫЙ КАТАЛИЗАТОР КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ОТРАСЛИ

Ермаков С. Н.

Студент 4 курса специальности

«Государственное и муниципальное управление»

ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени. Н.П. Огарева»

В данной статье рассматривается соотношение настоящей экономической ситуации и инвестиционных потоков сфере сельского хозяйства. Освещены этапы, схемы и промежуточные итоги инвестирования. Предложены основные принципы трансформации инвестиционных программ для максимизации экономического эффекта от вложенных средств и предотвращения накопленных кризисных тенденций.

ИНВЕСТИЦИОННОЕМКАЯ ОТРАСЛЬ, ПЕРИОДЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ, ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ, ИНВЕСТИЦИОННАЯ МОДЕЛЬ

Экономический кризис финансовой ликвидности 2008 года оказал существенное влияние на формирование внутренней и внешней политики государства. Это выразилось, прежде всего, в более внимательном отслеживании денежных потоков и инвестиционных пулов и аккумуляции их в стратегически значимых отраслях. В связи с этим, большое значение принимает переоценка инвестиционных проектов, находящихся в процессе реализации, либо на более поздней стадии инвестиционного цикла. Ранее мы, анализируя распределение инвестиционных потоков и их концентрацию в основных средствах, выделяли, по отмеченным критериям, ряд наиболее инвестиционнoемких отраслей.¹ Среди них необходимо выделить сельскохозяйственную отрасль, потому что в сложившейся экономической ситуации учет и переоценка инвестиционных потоков в сельское хозяйство (хотя бы, в силу их большого объема) наиболее актуальны и перспективны.

Инвестирование в сельское хозяйство Республики Мордовия осуществля-

лось в три основных периода:

1) 2003-2005 г. Реализация целевых региональных программ по развитию сельского хозяйства. Особенности инвестиционной политики данного периода являются следующие: источник средств – республиканский бюджет, узкая специализации (преимущественно, животноводство), беспроцентность кредитов, срок погашения кредита – 5 лет с момента получения.

2) 2006-2007 г. Модернизация региональной программы в рамках национальной программы развития сельского хозяйства, принятие «Комплексной программы экономического и социального развития Республики Мордовия на 2006-2010 годы». Отличительные черты этого периода: источниками выступают как региональный, так и федеральный бюджет (через банковскую систему РФ), платность кредита (проценты в размере ставки рефинансирования компенсируются региональным бюджетом, остаток уплачивается заемщиком), расширение горизонтов применения (животноводство, механизмы перекредитации, небольшое развитие получило и кредитование растениеводства), срок погашения кредита – 8 лет с момента получения.

3) с 2008 г. Принятие «Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Мордовия на 2008 - 2012 годы».² Особенности этого этапа: источником средств выступает преимущественно федеральный бюджет (через республиканскую банковскую систему), применимость для всех сегментов сельского хозяйства, срок погашения кредита – 5 лет с момента получения.

Основными координирующими инстанциями на последних двух этапах являются:

а) Министерство сельского хозяйства Республики Мордовия (дает заключение о сельскохозяйственной эффективности проекта);

б) Дирекция по реализации целевых программ при Министерстве экономики Республики Мордовия (дает заключение об общеэкономической эффективности проекта);

в) Банк (вероятнее – Россельхозбанк, выступает как распределитель бюд-

жетных средств).

Подобная схема создавалась для оптимизации процесса кредитования и для наиболее достоверной и оперативной проверки эффективности инвестиционного проекта. Динамика задолженности по банковским кредитам, выделенным на сельскохозяйственную отрасль следующая:

- на 01.01.2008 составляет 7611,1 млн. рублей;
- на 01.04.2008 составляет 8166 млн. рублей;
- на 01.07.2008 составляет 9149,4 млн. рублей.³

Подобные объемы кредитования ставят под удар кризиса и банковский сектор экономики (поскольку большая часть этих средств будет возвращена не ранее 2010 года), а также республиканский бюджет и общерегиональную финансовую устойчивость.

Промежуточные результаты внушают оптимизм, но общая картина выглядит довольно плачевно. В таблице 1 представлены некоторые показатели, которые, на наш взгляд, наиболее достоверно отражают эффективность развития сельскохозяйственной отрасли.

Т а б л и ц а 1

Основные показатели развития сельского хозяйства

показатель	год								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
объем отгруженной продукции, в ф.ц.,млн.	8688,1	10174,6	11455,1	11959,5	12917,4	15999,2	18655,6	20871,3	26000
численность организаций	371	356	284	281	270	259	267	237	
число убыточных хозяйств.	204	118	77	116	68	121	70	37	
Сумма убытков, млн.руб.		136,4	124,9	214,6	295,4	348,5	244,9	197,1	
численность занятых, чел.	50000	47400	39800	36800	35300	27800	24600	22600	
среднемес номин. з/п, руб.	596	934	1381,4	1802,8	2373,6	2970,9	4101,5	5291,5	
прибыль, в фактических ценах млн. руб.	188,4	439,4	376,9	355,9	608,5	336,2	682,7	1015,9	
инвестиции в основной капитал, млн.	255,2	553,4	805,35	902,5	1546	2733,01	2929,96	4556,32	
доля с/х в общем объеме инвестиций	11,20%	14,49%	13,70%	11,99%	18,60%	22,18%	17,47%	19,59%	
ИЦ производителей с/х продукции	139,40%	115,00%	113,50%	110,50%	130,60%	121,50%	103,90%	113,90%	
основные фонды, млн. руб.				5062	5784	6536	7725	9669	
степень износа, %				53,50%	37,90%	32,00%	29,40%	26,60%	
коэффициент обновления, %				7,30%	10,30%	23,40%	24,50%	21,80%	
коэффициент выбытия, %				1,00%	2,30%	2,60%	1,80%	1,60%	
ВРП от с/х, млн. руб.	4994,2	5209,9	6378,1	6474,5	7630,37	8954,7	10185		
Рентабельность общая, прод, %	10,50%	19,90%	14,30%	12,00%	15,70%	7,70%	10,90%	13,70%	
зерна, %	63,30%	59,50%	44,60%	41,10%	34,40%	21,20%	18,90%	41,00%	
свеклы, %	74,10%	42,20%	32,90%	59,60%	11,20%	32,20%	27,80%	8,60%	

показатель	год								
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
<i>картофеля, %</i>	36,30%	5,10%	-7,90%	0,40%	6,20%	19,20%	29,70%	24,60%	
<i>молока, %</i>	20,00%	31,40%	18,50%	23,70%	18,10%	19,80%	25,60%	31,60%	
<i>КРС, %</i>	-31,20%	-10,10%	-14,40%	-24,00%	-20,40%	-19,00%	-12,60%	-18,20%	
<i>свинины, %</i>	-49,20%	-28,30%	-18,90%	-19,50%	-6,80%	2,10%	11,20%	4,80%	
<i>яйца, %</i>	20,20%	27,40%	16,30%	17,70%	7,70%	14,90%	25,90%	26,00%	
<i>шерсть, %</i>	-85,50%	-85,00%	-89,40%	-86,30%	-90,50%	-93,70%		-94,80%	
валовой сбор зерна, тыс. тн.	682,5	861,9	1018,2	820,7	686,8	835,8	1025,2	981,7	1250
реализация зерна, тыс. тн.	255,3	368,9	411,3	357,6	274,3	328,8	456,4	469,7	
<i>урожайность зерна, ц/га</i>	13,6	18,9	21,1	17,2	15,3	19,3	22	21,8	30
валовой сбор карт, тыс. тн.	342,6	334,4	306,4	401,8	282,7	346,7	343,3	327,4	
реализация картофеля, тыс. тн.	4	5,1	2,9	3,7	3,7	4,2	3,7	2,6	
<i>урожайность картофеля, ц/га</i>	76,3	75,4	72,8	98,8	74,7	100	120,3	121,1	
Мясо (в убойном весе), тыс. т.	51,8	50,2	57,9	61,1	65,4	63,3	67,4	70,7	74,7
реализация скот и птица, тыс. тн.	35,5	34,9	39,4	44,8	46,8	49,4	55,7	62,5	
молоко, тыс. т.	398,3	406,5	429,9	439,6	439	411,4	411,9	419	453
реализация молоко, тыс. тн.	130,2	142,8	160,2	161,5	164,3	167,9	187	200,3	
<i>среднегод. удой молока, кг.</i>	1816	2020	2319	2510	2621	2768	3105	3371	3600
поголовье КРС, тыс.	367	356,2	355,7	357,7	348,8	316,6	304,4	301,4	298,6
поголовье свиней, тыс.	190,8	163,7	170,5	203,1	232,2	214,2	228,7	246,7	255,8
поголовье мелк. скота, тыс.	69,2	61,4	59,2	55,4	51	42,7	39,3	39,3	38,6
<i>среднегод настриг шерсти, кг.</i>	1,7	1,9	1,8	1	1,1	1,6	0,9	1,7	
падеж КРС, тыс.	14,3	10,1	8,7	9,5	9,3	7,7	7,1	7,9	
падеж свиней, тыс.	16,9	10,7	10	10,2	17,5	17,5	21,1	32,7	
падеж овец, тыс.	0,5	0,4	0,3	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	
Дебит. задолженность, на кон в млн.руб.	315,2	392,2	458,1	615	853,8	1013,3	1793	3158	
<i>из нее доля просроченной, %</i>	67,32%	53,65%	50,19%	41,76%	24,26%	19,66%	11,02%	3,77%	
Кредит. задолженность, на кон в млн.руб.	2147,6	2310,2	3019,8	3554,3	3436,5	4852,5	5451	6438,8	
<i>из нее доля просроченной, %</i>	78,63%	76,79%	67,00%	57,29%	37,63%	25,24%	14,91%	10,36%	

Таким образом, стоит отметить основные тенденции в экономике сельского хозяйства:

– увеличение качественных показателей, которое зачастую сочетается с уменьшением количественных параметров (например, положительная динамика увеличения надоя молока соответствует резкому сокращению стада КРС);

– рост ряда социально-экономических показателей (инвестиции в основной капитал, объем отгруженной продукции, прибыль отрасли);

– падение общеэкономических качественных характеристик по большей товарной группе (рост агрегированного показателя указывает на приоритетность зерновой отрасли и молочного животноводства);

– улучшение состояния основных производственных фондов сопровождается ухудшением использования животноводческой базы (увеличение падежа

скота);

– стремительный рост дебиторской и кредиторской задолженности (эта тенденция максимизирует отрицательный эффект существующей инвестиционной политики, так как условиях настоящего кризиса резко ухудшает финансовую устойчивость организаций);

– использование механизма перекредитования, погашение за счет новых кредитов процентных платежей по прошлым долгам.

Подобные тенденции отражают и показатели платежеспособности и финансовой устойчивости. В таблице 2 они представлены в динамике за период 2003-2007.

Т а б л и ц а 2

**Показатели финансовой устойчивости для организаций
сельскохозяйственной отрасли**

показатель	год				
	2003	2004	2005	2006	2007
коэффициент текущей ликвидности	106,7%	146,7%	131,9%	138,5%	148,9%
коэффициент автономии	53,1%	46,7%	35,1%	30,5%	27,1%
коэффициент обеспеченности оборотными средствами	-27,1%	-43,8%	-92,0%	-103,5%	-60,0%
коэффициент абсолютной ликвидности	5,0%	12,3%	14,8%	11,2%	14,4%

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы:

– инвестирование проводилось «точечно», без налаживания необходимой инфраструктуры, что создало серьезные сбытовые проблемы, существенно снизившие рентабельность продукции;

– концентрация на количественных показателях привела к ухудшению использования существующего животноводческого фонда, что делает невозможным закрепление существующих результатов и в долгосрочной перспективе ведет к ухудшению ситуации;

– в Республике Мордовия сформировалась ярко выраженная дотационная отрасль, существование которой возможно только при наличии постоянных

финансовых вливаний;

– ухудшение использования инвестиционных фондов (1 рубль инвестиций в 2003 году переходил в 8,4 рубля ВРП от сельского хозяйства, в 2006 – в 3,73), что является следствием предельной насыщенности экономики и, возможно, нецелевым использованием кредитных ресурсов.

Для более точной корректировки инвестиционной стратегии проведем корреляционный анализ, который позволит определить векторы движения указанных показателей развития сельского хозяйства при увеличении или уменьшении инвестиционного пула без перестройки существующей инвестиционной системы. Результаты корреляционного анализа представлены в таблице 3.

Т а б л и ц а 3

Взаимосвязь инвестиций с прочими показателями

Прямая связь		Обратная связь	
<i>наименование</i>	<i>значение</i>	<i>наименование</i>	<i>значение</i>
объем отгруженной продукции	0,98	численность занятых	-0,93
среднемес номин. з/п	0,98	рентабельность шерсти	-0,91
ВРП с/х	0,98	поголовье КРС	-0,96
реализация скота и птицы	0,96	поголовье мелкого скота	-0,92
реализация молока	0,92	просроч. кредит. задолженность	-0,90
среднегод. удой молока	0,94		
дебиторская задолженность	0,95		
кредиторская задолженность	0,98		

Резюмируя, стоит отметить, что существующая модель инвестирования ведет к заикливанью (по циклу Парето) инвестиционного процесса. Инвестированные средства используются для погашения краткосрочных займов и пополнения оборотных средств, восстановления животноводческой базы, обеспечения сбыта. Они катализируют кризисные тенденции, и в случае невозможности отдачи приведут к глубокой рецессии в сельскохозяйственной и банковской сферах. В случае реализации подобного сценария ущерб превысит объем ВРП, созданного отраслью, и существенно подорвет экономическую обстановку в регионе (общая задолженность на 01.07.2008 – 28104,4 млн. руб., привлечено на территории Республики 16870 млн. руб.), особенно в сфере обрабатывающего

производства (задолженность 8697,1 млн. рублей) и оптовой торговли (задолженность 3029,8 млн. руб.)

Для преодоления всех сложившихся трудностей и недопущения банкротства банковской (разместившей столь значительные ресурсы в сельском хозяйстве) и сельскохозяйственной отраслей необходимо, на наш взгляд, пересмотреть инвестиционную стратегию Республики Мордовия на основе следующих принципов:

- - проведение комплексной переоценки всех проектов, принимавших или принимающих участие в целевых инвестиционных программах;
- создание единой базы данных, отражающей инвестиционную историю проектов и соответствие их графикам финансирования;
- проведение переоценки неосвоенных финансовых ресурсов;
- создание органа пруденциального надзора для мониторинга экономической обстановки;
- приостановление реализации неэффективных инвестиционных проектов, банкротство неэффективных предприятий;
- отмена инструментов пролонгации долга и перекредитования;
- формирование инвестиционного пула для интенсивного инвестирования (сокращение срока реализации программ, но повышение капиталоемкости инвестиций);
- создание инфраструктурных и сбытовых каналов, ориентируясь на уровень рентабельности продукции;
- дифференциация инвестиционных проектов на программы по ресурсосбережению, переоснащению производства и созданию новых предприятий.

На наш взгляд, эти принципы должны применяться системно, на основе единой инвестиционной модели, определяющей векторы эффективного развития экономики сельскохозяйственной отрасли и недопущения вторичного попадания в «инвестиционные ловушки», подобные существующей.

¹См.: *Алферина, О. Н.* Инвестиционная наполненность и производственный потенциал отраслей региональной экономики / О. Н. Алферина, С. Н. Ермаков // XXXVI Огаревские чтения: материалы науч. конф.: в 3 ч. Ч. 1. Гуманитарные науки. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – 284 с.

²См.: Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Мордовия на 2008-2012 годы. – Саранск: ГУП «Красный Октябрь», 2008. – 67 с.

³См.: http://www.cbr.ru/regions/scripts/Table4.30.asp?RGN=MOR_R&Year=2008.