

## **ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИИ В УСЛОВИЯХ «РЕСУРСНОГО ПРОКЛЯТИЯ»**

**Дьякова О. Н.**

*Студентка 2 курса специальности «Финансы и кредит»  
ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»*

В статье раскрывается содержание феномена «ресурсного проклятия», дается анализ и оценка влияния на экономику России, определяются различные стратегии дальнейшего развития страны в условиях «ресурсного проклятия» и их количественные оценки.

**РЕСУРСНОЕ ПРОКЛЯТИЕ, ГОЛЛАНДСКАЯ БОЛЕЗНЬ, СТРАТЕГИЯ,  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ, ИНЕРЦИОННЫЙ СЦЕНАРИЙ, ЭКСПОРТНО-  
СЫРЬЕВОЙ, ИННОВАЦИОННЫЙ СЦЕНАРИЙ**

Термин «ресурсное проклятие» был введен английским экономистом Р. Аути в 1993 году для объяснения парадоксального явления: значительного падения уровня жизни в странах – экспортерах нефти в 1970-1980-е годы, таким образом «ресурсное проклятие» – недавний феномен. В традиционном понимании гипотеза о «проклятии ресурсов» состоит в том, что страны, обладающие большим объемом сосредоточенных природных ресурсов – нефти, газа, угля, цветных металлов, – как правило, развиваются медленнее, чем близкие по характеристикам, но менее богатые ресурсами экономики. Недавние исследования показывают, что в этом «сильном» смысле «проклятие ресурсов» не имеет места. Так, например, богатая ресурсами Норвегия имеет стабильно растущую экономику. Гораздо более обоснована «слабая» версия гипотезы о «проклятии»: большинство стран, богатые природными ресурсами, используют их менее эффективно, нежели другие виды капитала.

С понятием «ресурсного проклятия» тесно связана теория «голландской болезни». Эта теория описывает один из механизмов неблагоприятного воздействия «ресурсного проклятия». Первое описание «голландской болезни» появи-

лось применительно к событиям в Нидерландах. На протяжении двух десятилетий после открытия и начала разработки газовых месторождений на севере страны в конце 50-х гг. XX века Нидерланды сталкивались с ростом не только экспорта сырья, но и импорта, вызвавшим серьезный спад в других отраслях экономики. С тех пор подобный эффект наблюдался и в других странах.

Однако следует сказать о неоднозначности влияния ресурсного изобилия на экономический рост. Это делает правдоподобной гипотезу «условного проклятия», согласно которой изобилие ресурсов может оказывать положительное либо отрицательное влияние на рост в зависимости от качества институтов. В статье Х. Мехлума, К. Моене и Р. Торвика<sup>1</sup> предположена модель, демонстрирующая, что при плохих институтах изобилие ресурсов должно негативно влиять на благосостояние, а при хороших – позитивно.

По словам академика РАН В. М. Полтеровича<sup>2</sup>: «Россия – типичная страна с плохими институтами и ресурсным богатством». Как же именно ресурсное богатство отрицательно воздействует на институты? Отечественная история знает примеры того, как внезапное появление дополнительных источников доходов позволяло отложить давно назревшие, необходимые преобразования. Наиболее наглядному из этих примеров посвящено недавнее исследование Е. Гайдара<sup>3</sup>. Речь идет об истории позднего СССР. Так называемые «косыгинские реформы», начатые в середине 1960-х годов вскоре после прихода к власти нового руководства страны, стали ответом на снижение уровня жизни населения. Целью реформ было повышение эффективности плановой экономики за счет усиления стимулов экономических агентов. Однако в конце 1960-х годов в Западной Сибири открыли новые месторождения газа и нефти. В советскую экономику хлынули нефтедоллары. Фактически с этого момента реформы были приостановлены, а затем вовсе сошли на «нет». То есть, здесь мы видим, что в отсутствие эффективной политической системы, способной гибко реагировать на быстро меняющиеся обстоятельства, «ресурсное проклятие» сыграло свою роль: открытие новых источников дохода позволило отказаться от необходимых преобразований. С появлением возможности закупать необходимые това-

ры за границей уменьшилась потребность в улучшении своего собственного производства.

Утешает в такой ситуации отсутствие в России «голландской болезни». Такой вывод позволяют сделать отраслевые данные. К тому же не наблюдается главного признака «болезни» – стагнации обрабатывающей промышленности: по темпам роста она не уступает сектору услуг. России удалось избежать «голландской болезни» благодаря накоплению валютных резервов и особенно средств в Стабилизационном фонде. Эти меры позволяют контролировать рост валютного курса и избежать вытеснения несырьевой промышленности<sup>4</sup>. Тем не менее, в России много проблем, большинство из которых имеют отпечаток «ресурсного проклятия», или же из-за этого феномена отрицательно воздействуют на экономику и её рост. Среди существующих проблем можно выделить следующие.

Во-первых, на протяжении многих лет сохраняется деформированность структуры российской экономики. Это обусловлено её топливно-сырьевой направленностью, отставанием разведки запасов полезных ископаемых от их добычи, низкой конкурентоспособностью большинства отечественных предприятий. Здесь необходимо сказать и о структуре российского экспорта и импорта. Традиционно мы экспортируем сырье (доля минеральных продуктов в общем экспорте страны за 2007 г. составила 64,7%), в меньшей степени готовую продукцию и высокотехнологичные товары (доля в экспорте продукции химической промышленности, каучука составила 5,9%; продукции лесной и целлюлозно-бумажной промышленности – 3,5%; машин, оборудования и транспортных средств – 5,6%). Что касается импорта, то в отличие от экспорта здесь преобладают высокотехнологические товары, продукция с высокой добавленной стоимостью (доля в общем импорте страны за 2007 г. машин, оборудования и транспортных средств составила 51,0%; продукции химической промышленности, каучука – 13,8%). Казалось бы, в условиях международного разделения труда следует экспортировать именно ресурсы, которые имеются у нас в больших количествах, ведь здесь мы имеем конкурентные преимущества,

а соответственно разумно закупать у других стран различную продукцию. Феномен же «проклятия» отрицает получение пользы и преимуществ от «такого» разделения труда. Подобное разделение труда, существующее в России в течение многих лет, привело к упадку отечественного производства, к снижению конкурентоспособности отечественных товаров и компаний. Кроме того, до последнего времени мало внимания уделялось финансированию и развитию образования, науки, культуры. Наблюдается слабое взаимодействие науки и производства. Конечно ничего плохого в подъеме энергетике, в росте добычи сырья нет, но нужно не только добывать сырьё, но и перерабатывать его в нашей (!) стране, а не отправлять за рубеж. Сейчас же оказывается, что из страны вывозится продукция сырьевого назначения, которая за рубежом перерабатывается и в качестве товаров с высокой добавленной стоимостью возвращается на российский рынок, конкурируя с продукцией отечественного производства. Необходимо создавать высокотехнологичные предприятия, и стремиться к формированию современного, конкурентоспособного энергетического сектора. Эта задача поставлена в «Стратегии развития России до 2020»<sup>5</sup>.

Во-вторых, пока еще не все институты качественны и эффективны, хотя сейчас институты, как политические, так и экономические находятся на пути совершенствования, реформирования. В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации<sup>6</sup> президент Д. А. Медведев говорит о мерах, которые должны быть направлены на совершенствование судебной системы, местного самоуправления, сформулированы конкретные решения, реализация которых будет способствовать дальнейшему развитию гражданского общества и демократического государства.

В-третьих, в России по-прежнему сохраняется «враг номер один демократического и справедливого общества» – коррупция. Принят Национальный план противодействия коррупции, который направлен не только на уменьшение этого негативного явления, но и на создание атмосферы «невыгодности» коррупционного поведения.

В-четвертых, сохранение неравномерности социально-экономического развития регионов.

Таким образом, перечисленные выше проблемы обнажают недостатки и пробелы в нашей экономике. Поэтому, в условиях возрастающей глобализации и интеграции мирового хозяйства России необходимо выработать стратегию дальнейшего развития, при этом нужно учитывать цели и приоритеты, которые ставит наша страна перед собой, требуются серьёзные структурные сдвиги, ослабляющие зависимость страны от ситуации в топливно-энергетическом комплексе. Именно эта задача является центральной в упомянутой выше «Стратегии развития до 2020 года». Поставив целью предстоящего двенадцатилетнего периода вхождения России в пятерку ведущих экономик мира (по размеру ВВП), Концепция рассматривает три возможных сценария долгосрочного развития: инерционный, экспортно-сырьевой и инновационный (таблица 1).

Т а б л и ц а 1

**Примерные количественные ориентиры сценариев долгосрочного развития**

	Инерционный	Энерго-сырьевой	Инновационный
ВВП 2020 год к 2007 году	1,8 раза	2,0 раза	2,3 раза
Инвестиции 2020 год к 2007 году	2,4 раза	3,6 раза	4,0 раза
Доля инвестиций в экономику знаний и высоких технологий в 2020 году	13,8%	14,8%	16,5%
Производительность труда 2020 год к 2007 году	1,9 раза	2,2 раза	2,5 раза
Доля нефтегазового сектора в ВВП в 2020 году	13,2%	12,7%	11,1%
Доля сектора экономики знаний и высоких технологий в ВВП в 2020 году	13,3%	16,9%	17,2%
Реальные располагаемые денежные доходы населения 2020 год к 2007 году	1,9 раза	2,3 раза	2,6 раза
Бедность к 2020 году	7,9%	6,7%	6,2%
Средний класс к 2020 году	28%	47%	> 50%

Источник: Министерство экономического развития и торговли РФ.

Инерционный сценарий предполагает сохранение доминирования энерго-сырьевых секторов при постепенном замедлении темпов роста добычи и экспорта продукции ТЭК из-за отставания в развитии инфраструктуры. Среднего-

довые темпы роста не превышают 3,2%. В данном сценарии маловероятна реализация крупных инвестиционных проектов в отраслях, выходящих за рамки ТЭК, но вполне возможно усиление процессов социальной и региональной дифференциации, снижения качества человеческого капитала, конкурентоспособности обрабатывающих производств и вытеснения их импортом.

Экспортно-сырьевой сценарий включает активное использование конкурентных преимуществ России в энергетическом секторе, реализацию крупных инфраструктурных проектов, дающих возможность наращивать производственный потенциал традиционных отраслей российского экспорта. Среднегодовой рост экономики в таком случае может составить порядка 5,7-5,0%. Основное внимание уделяется развитию энергетики и транспорта, причем в силу специфического характера этих секторов можно предположить существенное усиление роли государства в организации и регулировании хозяйственной жизни. Особую остроту приобретает развитие частно-государственного партнерства. Экспортно-сырьевой сценарий означает, таким образом. Усиление зависимости экономики от мировой конъюнктуры цен на продукцию ТЭК и сырьё.

Инновационный сценарий предусматривает использование конкурентных преимуществ в топливно-сырьевой сфере для диверсификации и качественного обновления российской экономики. Принципиально важным является скачок в повышении качества человеческого капитала и использовании на этой основе высокотехнологичных производств. Экономический рост может достигнуть 6,3-6,6% в год. По сути, это сценарий постиндустриального рывка, при котором Россия способна найти свою нишу в системе разделения труда в современной глобализации. Данный сценарий предполагает структурный маневр, в результате которого доля инновационного сектора должна повыситься с нынешних 10% ВВП примерно до 20, а доля нефтегазового сектора, напротив, снизится – с 20% до 10-12.

Три названных сценария не следует рассматривать как альтернативы, скорее они представляют собой последовательные этапы движения российской экономики к новому качеству. Благоприятный вариант развития событий озна-

чает переход от инерционного сценария к экспортно-сырьевому и на его основе к наращиванию инновационных механизмов социально-экономического развития. Другими словами, первый и второй сценарии – этапы на пути решения стратегических задач российского развития. Однако эти сценарии могут стать и альтернативными, если не удастся осуществить переход от одной модели роста к другой.

В условиях мирового финансового кризиса формирование стратегии развития России приобретает особую актуальность. На это обратил внимание президент России в ежегодном послании: «В сложившихся условиях как никогда надо действовать на опережение. Именно сейчас нам нужно создавать основы национальной конкурентоспособности там, где мы можем получить будущие выгоды и преимущества. Надо быстро осваивать высвобождающиеся в мировой экономике ниши. Создавать новые эффективные предприятия. Внедрять самые передовые технологии». Такой подход – это и есть одно из лучших антикризисных «лекарств» и, с другой стороны, неотъемлемая часть идеологии современного развития России в условиях «ресурсного проклятия».

По утверждению В. В. Путина в современной ситуации «локомотивом мирового роста станут страны БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай)»<sup>7</sup>. Таким образом, если Россия не упустит свой шанс, то в перспективе она может восстановить прежнюю мощь и авторитет сверхдержавы, державы, которую не будет беспокоить феномен «ресурсного проклятия»!

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Полтерович, В. Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика / В. Полтерович, В. Попов, А. Тонис // Вопросы экономики. 2007. № 6. С.12.

<sup>2</sup> Почетный доклад Полтеровича В. «Экономическая политика, качество институтов и механизмы ресурсного проклятия» на VIII Международной научной конференции «Модернизация экономики и общественное развитие». ГУ – ВШЭ, 3-5 апреля 2007г.: [http://www/hse.ru/temp/2007/04\\_04\\_polterovich.shtml](http://www/hse.ru/temp/2007/04_04_polterovich.shtml)

<sup>3</sup> Гайдар, Е. Гибель империи. Уроки для современной России. / Е. Гайдар. М., 2007.

<sup>4</sup> Гуриев, С. Экономика «ресурсного проклятия» / С. Гуриев, К. Сонин // Вопросы экономики. 2007. № 4. С. 64-65.

<sup>5</sup> См.: *Выступление В. В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года»: полный офиц. текст* // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/text/appears/2008/02/159528.shtml>

<sup>6</sup> См.: *Послание* президента Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации: полный офиц. текст // Режим доступа: [http://www.kremlin.ru/appears/2008/11/05/1349\\_type63372type63374type63381type82634\\_208749.shtml](http://www.kremlin.ru/appears/2008/11/05/1349_type63372type63374type63381type82634_208749.shtml)

<sup>7</sup> *Латухина, К.* «На чужих ошибках» / К. Латухина // *Российская газета* // Режим доступа: <http://www.rg.ru/gazeta/rg/2008/10/21.html>