

АНАЛИЗ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, ПРИНЯТЫХ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

А. В. Благов, студент III курса архитектурно-строительного факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

Е. Н. Жарова, канд. экон. наук, доцент кафедры налогов и налогообложения ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

В настоящее время экономики многих стран находятся в состоянии экономического кризиса. Конечно, правительства как России, так и других стран внедряют различные мероприятия по снижению негативных последствий кризиса, как за счет бюджетной, так и за счет налоговой составляющей, однако не все они оказываются эффективными в той степени, в которой предполагалось. В данной статье приведен анализ основных антикризисных мероприятий, проведенных некоторыми развитыми странами.

Ключевые слова: антикризисные мероприятия, налогообложение, финансовый кризис, долларовая эмиссия, ипотека, развитые страны, оффшорные зоны, налог на прибыль, налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц

В настоящее время мировая экономика находится в состоянии глубокого экономического кризиса, прямо или косвенно влияющего на все слои населения и сферы производства. Словосочетания «экономический» и «финансовый кризис» за последний год, пожалуй, самые часто произносимые, причем как чиновниками, так пенсионерами и студентами, что, безусловно, указывает на массовость этого явления.

Некоторые считают, что подобные экономические явления оздоравливают экономику, избавляя её от тех компонентов, что являются «больными» и тянут её на дно, заставляя придумывать всё новые и более эффективные способы «лечения». Но, как известно, сколько людей – столько и мнений, хотя однозначно ясно одно: для преодоления и окончательного выхода из сего кризиса не следует сидеть сложа руки и ждать, пока «само пройдет», а необходимы анализ, мониторинг и плавные продуманные действия, направленные на правильные и качественные искусственные изменения в той или иной сфере.

В данной статье мы бы хотели рассмотреть основные антикризисные мероприятия, проведенные некоторыми развитыми странами за этот год в сфере налогообложения, и постараться среди этого выявить общую тенденцию направления действий в борьбе с экономическим кризисом. Но для начала выясним, что же есть такое «финансовый кризис» и в чём причина его появления?

Финансовый кризис – глубокое расстройство государственной финансовой системы, сопровождаемое инфляцией, неустойчивостью курсов ценных бумаг, проявляющееся в резком несоответствии доходов бюджета их расходам, нестабильности и падении валютного курса национальной денежной единицы, взаимных неплатежах экономических субъектов, несоответствии денежной массы в обращении требованиям закона денежного обращения [1].

Одной из главных причин является перепроизводство доллара США, объективно взявшего на себя роль основной мировой валюты. Небольшой экскурс в историю. В 1971 году в США была отменена привязка доллара к государственному золотому запасу, в результате чего валюта стала печататься в неограниченных количествах. Причем точные объемы эмиссии доллара не известны ни только государствам, обеспечивающим его покупательную способность, но даже правительству США. Информацией об этом обладает лишь Федеральная резервная система (отдаленный аналог ЦБ любого государства).

По приблизительным оценкам экспертов ежемесячная долларовая эмиссия составляет порядка 100-200 миллиардов долларов. Объем долларовой массы уже давно превзошел реальный объем производимых в мире товаров. А, как же иначе, если ВВП США составляет 20 % от мирового ВВП, а страна потребляет все 40 % от производимых в мире товаров и услуг. Иными словами, практически весь мир до финансового кризиса «продавал» Соединенным Штатам свои товары в обмен на ни чем необеспеченные деньги [2].

Ещё одной причиной наступления финансового кризиса послужила дешевизна ипотеки в США. Доступной же ипотеку делал низкий уровень инфляции и растущие цены на жилье: это позволяло закладывать и перезакладывать недвижимость по мере роста ее рыночной стоимости, получая и растрачивая до-

полнительные средства. Важным фактором, побуждавшим людей брать кредиты, была схема их погашения – первые платежи были самыми маленькими, а потом – новая закладная.

Ипотекой пользовались все – в том числе и те, кто не мог себе этого позволить. Пенсионеры, безработные, обитатели черных гетто, которые в принципе не знали, что такое работа – все они брали деньги, планируя вернуть их после того, как жилье в очередной раз подорожает. А кредиты выдавали любому, поскольку большие объемы выданных ипотечных кредитов приносили большие бонусы банковским специалистам США и всем тем, кто так или иначе был связан с их выдачей.

Бонусы топ-менеджеров вообще были таковы, что последующий финансовый кризис, смети он хоть половину Америки, был бы им не страшен – что, в сущности, и произошло. Итог – объемы кредитования росли, бонусы росли, цены тоже росли. Все росло и надувалось. Во что это переросло – видно повсеместно. Хотя, в сущности, этот кризис практически ничем не отличается от всех прочих: разница заключается лишь в том, что американская экономика никогда еще не была так тесно связана с мировой [2].

Пожалуй, уже достаточно говорить о причинно-следственных связях и о мировых масштабах, ведь многих людей в текущее время интересуют более насущные проблемы, одна из основных – как «выжить» в условиях текущего кризиса. Некоторые непосредственно на себе ощутили его негативное влияние очень сильно, для других это влияние явилось позитивным, а отдельные люди утверждают, что финансовый кризис их практически не затронул. Стоит отметить, что в разных странах эти соотношения далеко не одинаковы. Как пишет сайт www.rumetrika.rambler.ru, не так давно в рамках онлайн-опроса Ciao Surveys – Greenfield online-Company и Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) была выявлена динамика благосостояния граждан пяти стран в период финансового кризиса: Германии, Польши, Великобритании, США и России. Ключевые показатели кризисных явлений в России, Европе и США:

– об ухудшении материального положения более других заявляют россияне: 87 % против 72 % в США и Великобритании, 67 % в Польше и 56 % – в Германии;

– об улучшении благосостояния в период мирового экономического кризиса заявили 12 % американцев, 10 % англичан и немцев, 6 % поляков и 4 % россиян;

– наибольшая доля тех, кто не заметил изменений в благосостоянии своей семьи, проживает в Германии – 34 %. В Польше 27 %, Великобритании 18 %, США 16% и в России всего 9 %;

– в качестве причин снижения благосостояния граждан 33 % опрошенных называют рост цен, 29 % – снижение личных накоплений, 24 % – фактор занятости и 14 % – изменение условий кредитования. [3]

Итак, худший результат показывает Россия: суммарное количество сетующих на кризис – 87 %, что, в свою очередь, на 15 % выше показателя Соединённых Штатов. Также, только 9 % россиян не заметили изменений и 4 % сообщили об улучшении материального положения, что значительно ниже по сравнению с аналогичными показателями других представленных стран.

В чём же причина такой неутешительной статистики по нашей стране? Некоторые аналитики полагают, что отставание российских граждан в оценке собственного благосостояния с наступлением кризиса вызвано отсутствием в нашей стране так называемого «среднего класса». В том понимании, какое вкладывают в это понятие европейцы и американцы, людей с подобными доходами и расходами в нашей стране очень мало, а значит и воздействие кризиса на людей без достаточного материального резерва сильнее, чем в других государствах. А быть может, просто в других странах в это нелёгкое время для граждан «делается» больше? На этот вопрос трудно однозначно ответить. Определённая поддержка своих граждан со стороны государства, бесспорно, есть, но не всемерно же оно. Утверждаются и внедряются различные меры по борьбе с экономическим кризисом, но не все они действуют так эффективно, как хоте-

лось бы. Ниже мы рассмотрим анти- кризисные мероприятия в сфере налогообложения, проведённые в некоторых развитых странах. Естественно, все меры приводить не будем, но попытаемся охватить основные. Стоит отметить, что оригинальных и концептуальных решений в отдельных странах по сравнению с решениями по этому же вопросу в других принимается немного, поэтому зачастую выделяются общие тенденции.

К примеру, в Швейцарии и Великобритании ставка НДС снизилась в среднем на 2 %, в Финляндии – на 5 % на продукты питания. Очевидно, что эта мера на руку и обычным людям, так как добавленная стоимость, которую косвенно уплачивает потребитель, начисляется на многие группы товаров, жизненно необходимым всем гражданам. Правда, правительства этих же стран, исключая Швейцарию, пытаются пополнить бюджеты за счёт повышения акцизов и ввозные пошлин на табак и спиртное (примерно на 5-10%) [4].

В Дании и Швеции, странах с самыми высокими налогами, объявили о планах по снижению подоходного налога. Хотя это изменение коснётся лишь граждан со средними и ниже средних доходами, а для тех, чьи доходы считаются высокими, сумма налога останется неизменной. В этих скандинавских странах граждане, которые зарабатывают 40 тыс. евро в год, перечисляют в бюджет до 60 % своих доходов. К слову сказать, немногие страны «жалуют» своих высокообеспеченных граждан. А в таких государствах, как Великобритания, Франция и США и вовсе вводят так называемые «налоги на богатых». Причём осуществляется рост нагрузки по-разному. В Великобритании, к примеру, это установление повышенной налоговой ставки в размере 50 % вместо действующей 40 %-ой для лиц, чьи доходы превышают 150000 фунтов стерлингов в год, а в США это новый налог со ставкой 5,4 %, по которой будут облагаться доходы свыше \$1 млн. в год. Причём сам президент Соединённых Штатов, Барак Обама, который тоже находится в этом «списке богатых», отмечает: «Я думаю, лучший вариант профинансировать, – это сделать так, чтобы такие люди, как я сам, которые оказались удачливыми и добравшиеся до вершины, платили не много больше». Вот такой вот личный пример! [4]

Также многие страны снижают налоговое бремя на малый и средний бизнес. В Великобритании, к примеру, более 20 тысяч британских компаний за первые 1,5 месяца этого года получили разрешение задержать свои налоговые платежи в связи со сложным финансовым положением, которое сложилось в результате мирового кризиса, сообщает Fortnostress Holdings. А в Германии, США и Канаде для небольших компаний снижена ставка налога на прибыль в среднем на 3-4 %. В Нидерландах же ставка этого налога может быть снижена на 10-15 %, если предприятие занимается разработкой изобретений и технических приложений (так называемых нематериальных активов). Неплохое, однако, поощрение для тех, кто рискнул заняться разработкой и внедрением новых технологий в условиях кризиса.

Развитые страны довольно изобретательны и постоянно ищут иные способы получения средств от сторонних источников, не имеющих общего с доходами простых граждан. Так, подавляющее большинство стран-членов G20, объявили о войне с оффшорами и о налоговых амнистиях для граждан, которые согласятся добровольно легализовать свои оффшорные счета и заплатить 10-30% штрафов от их общей суммы. Началом же борьбы с «налоговыми оазисами» можно считать 2 апреля 2009 года, когда ОЭСР (Organization for Economic Cooperation and Development – OECD) выступила на встрече G20 с докладом, в котором было предложено развитым странам занять более жёсткую позицию по отношению к оффшорным юрисдикциям [4].

По оценкам специалистов, 11,5 триллионов долларов со всего мира прячутся в оффшорном «рае». Многие страны в этом году объявили войну оффшорам и объявили налоговую амнистию владельцам оффшорных счетов, которые задекларируют свои доходы. С одной стороны, это плюсы: покрыть хотя бы часть дефицита бюджета, при этом, дополнительно не обременяя обычных налогоплательщиков. Но есть и обратная сторона медали. Уже говорилось о налоговых амнистиях, введённых правительством страны, но если начистоту: кто ею воспользуется? Естественно, лишь те владельцы оффшорных счетов, под кого уже начинают «подкапываться». Не сегодня-завтра их счета всё равно об-

народуют, потому лучше потерять те 20-30% штрафов, нежели 150% от всей суммы в случае выявления незаконного счёта. А те люди, по которым ещё «не звонил колокол», как сидели спокойно, так и по-прежнему продолжают сидеть: к чему привлекать к себе лишнее внимание? [4]

Кроме того, ужесточение контроля над оффшорами грозит государствам, вставшим на тропу войны, потерей не только части денег собственных корпораций, но и других иностранных инвесторов. Ведь не секрет, что значительная часть инвестиций во многие страны традиционно попадала через такие юрисдикции, как Швейцария, Багамы или Каймановы острова, к борьбе с которыми и призывают правительства стран G20.

К примеру, администрация президента Барака Обамы рассчитывает дополнительно получить за счет ликвидации оффшорных лазеек две сотни миллиардов долларов, и, хотя эта сумма выглядит внушительно, это просто капля в море по отношению к предполагаемому бюджетному дефициту на 2010 год – порядка 1,2 триллиона долларов [5].

Многие эксперты США и вовсе осуждают борьбу с оффшорами. Они говорят, что та же Швейцария является основным инвестором США, предоставляющим капитал для создания рабочих мест, и усиливающий финансовую систему, а нападки на, так называемые, «налоговые гавани» не только угрожают суверенитету Швейцарии, но также создает риски вывода так нужного капитала из американской экономики. Иными словами, сначала стоит хорошо подумать, скрупулёзно взвесить все «за» и «против», прежде чем начать действовать [5].

Подводя черту под всем вышесказанным, следует ещё раз отметить, что мы не старались привести все изменения и нововведения в сфере налогообложения, принятые в развитых странах, лишь попытались показать основное и выявить общие тенденции в данной сфере. Говорить о том, насколько резонны эти уже осуществлённые и только проводимые мероприятия, не всегда возможно, так как они зачастую имеют долгосрочный характер и дают положительный видимый результат лишь через продолжительное время. Хотя полагать, что текущий экономический кризис можно заставить отступить лишь при помощи

десяток мер и в короткие сроки, по меньшей мере наивно. Тут как над пропастью: поменьше резких шагов. Пусть сейчас все так много и упорно говорят о необходимых кардинальных реформах, о снижении ставки того или иного налога либо о замене налогов более рациональными в настоящее время, но мы считаем, как было уже отмечено в начале статьи, что любые действия должны быть плавными и продуманными, а не «с места в карьер». И так, кстати, считают многие политические деятели, в том числе и президент нашей страны, Дмитрий Анатольевич Медведев. На вопрос о возможных предстоящих реформах в сфере налогообложения, он прокомментировал: «Никто из аналитиков, что бы они там ни говорили, не знает до конца, к чему приведет снижение того или иного налога. Потому что это зачастую процесс, который состоит из целой серии составляющих. Это и собственно администрирование налогов, спешность организации работы в различных местах, моральный кризис в стране, текущая экономическая ситуация. Все это, в конечном счете, и влияет на собираемость налогов». [6]

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Словарь «Борисов А.Б. Большой экономический словарь». – М.: Книжный мир, 2003. – 895 с.
2. Российский налоговый портал (www.taxpravo.ru).
3. www.informiruem.ru.
4. www.rumetrika.rambler.ru.
5. www.ltd-llc.com.
6. www.vesti.ru.