

ВВЕДЕНИЕ ПРОГРЕССИВНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КАК ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ РЕФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ НДФЛ

Н. В. Козина, студентка V курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

В статье рассматриваются недостатки существующей системы налогообложения доходов физических лиц, в частности, неспособность единой ставки НДФЛ реализовать распределительную функцию. В связи с этим приводятся аргументы в пользу возврата к прогрессивной шкале налогообложения физических лиц.

Ключевые слова: прогрессивная шкала, плоская шкала, социальная справедливость, подоходный налог

В большинстве развитых стран самой крупной статьёй доходов государственного бюджета является подоходный налог с населения. Наибольшую долю в общей сумме налоговых поступлений подоходный налог составляет в Дании – более 50 %, в других странах этот показатель колеблется в пределах 25-35 %. В Российской Федерации доля налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в структуре доходов и общих налоговых поступлениях консолидированного бюджета значительно меньше (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Доля налога на доходы физических лиц (НДФЛ) в структуре доходов, %

Доля НДФЛ в структуре доходов и общих налоговых поступлениях консолидированного бюджета РФ	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
В % к доходам консолидированного бюджета	8,3	9,5	10,2	11	10,6	8,2	8,7	9,6
В % к общим налоговым поступлениям	10,2	10,9	11,4	12,2	11,6	15,3	17,1	18,2
В % к ВВП	2,4	2,9	3,3	3,4	3,4	3,3	3,5	3,8

Налог с доходов физических лиц, как никакой другой, должен реализовывать распределительную функцию. Единая ставка налога эту задачу не выполняет, так как не способствует повышенному налоговому изъятию с высоких личных доходов и их перераспределению. По данным Госкомстата России, почти половина денежных доходов населения концентрируется у группы населения с наиболее высокими доходами. Произведенное с 2001 г. резкое снижение ставки подоходного налога для этой группы налогоплательщиков еще более усиливает расслоение населения по уровню обеспеченности.

Поэтому актуальной проблемой в настоящее время является возврат прогрессивной шкалы в налоговую систему России, которая позволит более справедливо перераспределить налоговую нагрузку на граждан. В частности, снижение ставки налога для людей с невысокими доходами должно компенсироваться за счет более высокой ставки для состоятельных граждан. Если эти предложения будут приняты, законодатели ожидают увеличение поступлений по подоходному налогу в бюджет.

Веским аргументом в пользу возврата к прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц является то обстоятельство, что практически нигде в мире не существует плоской шкалы данного подоходного налога. При этом установленная в Российской Федерации с 2001 г. ставка налога в размере 13 % является более либеральной, чем ставка аналогичного налога в других развитых странах, где прогрессия достигает больших величин. В США, например, максимальная ставка подоходного налога на граждан равна 31 % , во Франции – 54 %, а в Дании – 63 %. При этом в бюджетах этих стран поступления налога на доходы физических лиц занимают доминирующее положение, достигая 60 % в общей сумме налоговых доходов.

Одной из основных причин введения единой пониженной ставки налога называлась необходимость ликвидации получивших широкое распространение так называемых « серых » форм выплаты заработной платы сотрудникам организаций, не учитываемой в налоговой базе. Однако, как показала практика, плоская шкала не смогла разрушить систему «конвертной» зарплаты, поскольку

сокрытие фонда заработной платы происходило и происходит не столько из – за высоких ставок обложения налогом с доходов физических лиц, сколько из – за действовавших до принятия Кодекса критических ставок отчислений в государственные социальные внебюджетные фонды. Отчисления в социальные фонды и заменивший их единый социальный налог серьезно отражаются на финансовом положении работодателя, увеличивая его издержки и уменьшая полученную им прибыль. Следовательно, проблема «серых» форм выплаты проистекает в основном не из-за высоких или низких ставок налога на доходы физических лиц [1].

Другим мотивом отказа от прогрессии налогообложения физических лиц была названа необходимость ликвидации стимулов укрывательства от налогообложения огромных денежных доходов наиболее богатой части общества. Действительно, система подоходного обложения граждан построена таким образом, что работнику наемного труда, сложнее минимизировать или вообще не платить данный налог. Его, как известно, удерживает налоговый агент государства еще до фактического получения заработка. Между тем, к моменту принятия Кодекса примерно 95 % всех сумм налога уплачивалось путем их вычетов из доходов налоговыми агентами. И только около 5 % этого налога поступало по итоговым декларациям, сдававшимся налогоплательщиками в налоговые органы по завершению налогового года. Но и в этом направлении добиться результатов не удалось [2].

Плоская шкала налогообложения доходов физических лиц наряду с наличием серьезных социальных проблем, имеет и достаточно серьезные недостатки экономического характера.

Прежде всего, следует подчеркнуть, что плоская шкала подоходного налога вступает в противоречие с регрессной шкалой ЕСН. Как это не покажется на первый взгляд парадоксальным, низкая ставка налога на доходы физических лиц противоречит и относительно высокой ставке налога на прибыль. Налоговая система любой страны должна представлять единое целое, поскольку все налоги тесно связаны между собой через элементы налоговой базы, а также че-

рез объекты обложения. Поэтому непродуманность установленных ставок отдельных видов налогов неизбежно создает условия для укрывательства от налогообложения, использования различного рода схем, позволяющих формально, не нарушая действующее налоговое и иное законодательство, существенно минимизировать налоговые обязательства.

Это лишний раз убеждает в необходимости более тесной связи ставки ЕСН с прогрессией ставок налога на доходы физических лиц.

Один из путей улучшения ситуации – ввести в нашей стране ступенчатую (прогрессивную) шкалу НДФЛ и вывести из-под налогообложения годовые доходы граждан до 60 тыс. р.

Диапазон месячной зарплаты, р.	Величина подоходного налога
до 60000	Не облагается
от 60000 до 120 000	10 %
от 120 000 до 1 200 000	13 %
От 1 200 000 до 3 600 000	20 %

Необходимо установить не общую ставку налога, вне зависимости от размера зарплаты, как сейчас, а увязать величину ставки с размером дохода. Мы считаем, что только такой подход обеспечит социальную справедливость, когда бедные будут освобождены от налогов, а богатые будут успешно пополнять казну.

К тому же при действующей системе налогообложения бремя неизбежных платежей для наименее и наиболее обеспеченных слоев населения существенно разнится. Если сравнить налогоплательщиков с ежемесячными доходами 5, 30, 60 и 100 тыс. рублей, то при соотношении их доходов 1:6:12:20, соотношение средств, остающихся у них после совершения неизбежных платежей (в свободном распоряжении) составляет соответственно 1:20:42:72, а бремя неизбежных платежей самого бедного (доход – 5 тыс. р./мес., бремя – 76,6 %) из

приведенной выборки больше чем самого богатого (доход – 100 тыс. р./мес., бремя – 16,2 %) в 4,7 раза.

Система налогообложения доходов физических лиц, безусловно, должна стимулировать экономическую активность граждан, непосредственно влияющую на темпы экономического роста в стране. Но ситуация, когда с каждого заработанного рубля тратить по своему усмотрению богатый может в несколько раз больше чем бедный, вряд ли отвечает принципам социальной справедливости [4].

В целом, введение «плоской шкалы» привело к тому, что 10 % населения, имеющие сверхдоходы, платят ровно такой же налог, как и 90 % мало и среднеобеспеченных, хотя доход первых в 40 раз выше. Это напрямую расходится с положениями Конституции РФ.

Таким образом, введение прогрессивной шкалы НДФЛ облегчит налоговое бремя для беднейших слоев населения, обеспечит социальную справедливость и увеличит налоговые поступления в бюджет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Кузнецова И. Ю. Оценка введения плоской шкалы обложения доходов физических лиц с позиций социальной справедливости / И. Ю. Кузнецова // Социальная политика и социальное партнерство. – 2007. – № 4. – С. 28- 31.

2. Кузнецова И. Ю. Доминанты повышения эффективности социальной направленности налогообложения доходов физических лиц / И. Ю. Кузнецова // Вестник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. – 2007. – № 2. – С. 12-15.

3. Кузнецова И. Ю. Степень социальной направленности налогообложения доходов физических лиц в России / И. Ю. Кузнецова // «Россия: приоритетные национальные проекты и программы развития». – 2008.

4. Сокол М. П. Подходное налогообложение физических лиц в свете современной налоговой политики и мировой практики применения налога на доходы физических лиц / М. П. Сокол // Налоговый вестник. – 2008. – № 2. – С. 40-43.

5. Пансков В. Г. О принципах налогообложения физических лиц / В. Г. Пансков // Финансы. – 2008. – № 1. С. 28-33.