

ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРИРОВАНИЯ НДС

Ев. В. Ермишина, студентка IV курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева»

В статье исследуются проблемы, возникающие при администрировании налога на добавленную стоимость. В ходе исследования обосновывается необходимость реформирования данного налога.

Ключевые слова: налог на добавленную стоимость (НДС), налог с оборота, налоговые вычеты, возмещение налога из бюджета

Проблемы в области налогообложения в их многообразных проявлениях сегодня стали предметом повышенного внимания со стороны высшего политического руководства страны, научной общественности и работников налоговых органов. Так, в Бюджетном послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ рассмотрены, в частности, те изменения в налоговом законодательстве, которые осуществлены к настоящему времени, даны качественные и количественные ориентиры дальнейшего совершенствования всей налоговой сферы.

Однако, несмотря на то, что налоговая реформа в нашей стране идет уже почти десять лет, она все еще далека от завершения. Недостаточно уделено внимание исследованию налоговых проблем, касающихся взимания федеральных налогов и сборов. До настоящего времени не решены многие принципиальные теоретические и практические вопросы налогообложения. К ним относятся и многочисленные проблемы налогового администрирования, а также проблемы исчисления и уплаты конкретных видов налогов.

Итак, одним из самых проблемных налогов в российской налоговой системе можно без преувеличения назвать налог на добавленную стоимость. Именно весомость НДС для федерального бюджета заставляет многократно анализировать возможности и последствия его реформирования.

С начала внедрения в российскую практику НДС не утихали споры о целесообразности его использования, механизме изъятия, уровне ставок, льготах и т.д. Представляется, что внедрение налога на добавленную стоимость в практику в начале 90-х годов было вполне логичным. Напомним, что для советской экономики одним из главных источников бюджетных доходов был налог с оборота, который в структуре государственных доходов составлял в 1940 году 60 %, в 1990 году – около 20 %. Естественно, что с переходом к рыночным отношениям возникла проблема поиска альтернативы налогу с оборота. Предлагались различные варианты – расширение практики использования акцизов, повышение ставок подоходного налога и налога на прибыль, введение налога с продаж. Анализ всех вариантов альтернативы налогу с оборота показал, что единственно правильным решением было введение НДС [4].

В 2007 году удельный вес налога на добавленную стоимость в налоговых доходах федерального бюджета составил 37 %, в 2008 году – всего лишь 24 %, и это, в свою очередь, «заставило» задуматься чиновников о необходимости реформирования НДС [3].

На налоговой конференции в 2007 году председатель экспертного совета Комитета по бюджету и налогам ГД РФ М. Ю. Орлов обоснованно назвал ситуацию с администрированием НДС критической: ее надо срочно модифицировать либо отменять налог и заменять его другим [2].

Существующие методика расчета НДС и система его администрирования позволяют недобросовестным налогоплательщикам применять различные способы уклонения от его уплаты и создают дополнительные проблемы тем, кто исполняет обязанности по уплате налога.

В настоящее время растет число заявлений о возмещении НДС, а также увеличивается задолженность по признанным возмещениям. Макроэкономические цифры показывают, что рост данных возмещений не соответствует подъему экономики – увеличение внутреннего валового продукта отстает от темпов возмещения НДС.

Заместитель директора департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина А.С. Иванеев признал, что впервые за все время существования НДС сумма вычетов по этому налогу сравнялась с суммой поступлений. Виной тому переход с 1 января 2006 года на метод начисления. Это означает, что взимается НДС по факту отгрузки товара, даже если продавец еще не получил деньги, а вычет по НДС налоговыми органами принимается на основании счета-фактуры независимо от того, произвел ли покупатель оплату [1].

По информации Минфина России темпы роста возмещений НДС уже в 2006 году существенно превысили темпы роста его уплаты. Еще немного, и НДС перейдет из доходной части бюджета в расходную.

Очевидный вывод состоит в том, что значительный объем возмещений основан на мошеннических действиях.

Борьба с мошенничеством, как правило, ведется путем ужесточения правил возмещения рассматриваемого налога, отчего, в первую очередь, страдают добросовестные налогоплательщики. Сегодня любое законопослушное предприятие находится в зоне риска негативных последствий от этой борьбы. И действительно, ни одно предприятие не застраховано от того, что в его книге покупок появится счет-фактура, поставщиком в котором окажется фирма-однодневка. И тогда начнутся проблемы. Факт не сдачи отчетности поставщиком может быть расценен налоговыми органами как достаточное доказательство того, что сумма НДС, принятая к вычету по такому счету-фактуре, есть не что иное, как недоимка в бюджет со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Как показала практика, наибольшие трудности с возмещением НДС в настоящее время испытывают экспортеры продукции отраслей перерабатывающей промышленности, то есть те, в развитии деятельности которых в наибольшей степени нуждается отечественная экономика.

В связи с ужесточением правил возмещения НДС возрастает нагрузка на арбитражные суды, что требует дополнительного их финансирования. По данным Комитета Российского союза промышленников и предпринимателей по

бюджетной и налоговой политике, более половины трудозатрат бухгалтеров предприятий и сотрудников налоговых инспекций связаны с исчислением и уплатой НДС. Процедуры, связанные с этим налогом, обладают и наибольшей коррупционнoемкостью.

Выше перечисленное «говорит» о достаточно серьезных проблемах в администрировании НДС, да и само существование данного налога к настоящему времени поставлено под сомнение. Эксперты указывают на ряд недостатков НДС, которые ставят под сомнение целесообразность его применения в нашей стране.

Во-первых, уровень собираемости НДС в нашей стране по различным оценкам не превышает 60-80 %.

Во-вторых, НДС – достаточно сложный налог и для налогоплательщиков, и для проверяющих. Он требует высокой квалификации сотрудников бухгалтерии налогоплательщика и налоговых органов, что увеличивает стоимость администрирования налога как для частного, так и государственного секторов экономики.

Анализ административных издержек по НДС, проведенный в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), показал, что для обеспечения соответствующих сборов государство тратит около 100 долларов США в год на каждого плательщика НДС. В то же время каждый плательщик налога тратит около 500 долларов США в год на обеспечение соответствия требованиям налогового учета и отчетности по НДС [6]. Вряд ли указанный уровень издержек можно распространить на российскую практику, так как он во многом зависит от общего уровня оплаты труда. Тем не менее, показательным является соотношение административных издержек налогоплательщика и государства. Можно говорить, что основная нагрузка по администрированию НДС возложена на частный сектор. Получается, что издержки и бизнеса и государства, связанные с администрированием НДС, крайне высоки. Следовательно, в нынешнем виде налог на добавленную стоимость – неоправданно «дорогой» налог.

Еще одним недостатком налога является то, что особенности его исчисления и уплаты предъявляют достаточно высокие требования к уровню образования налогоплательщиков и государственных служащих, тем самым существенно снижают эффективность налога при его непрофессиональном использовании. Эконометрические исследования подтверждают, что при прочих равных условиях сборы НДС тем выше, чем выше уровень грамотности соответствующих специалистов. На этой основе можно сделать заключение, что для успешного использования НДС необходимо достижение страной определенного уровня социально-экономического развития.

Существенным недостатком НДС является и его уязвимость при наличии существенного неформального сектора. Значительный неформальный сектор может нивелировать достоинства НДС по сравнению с другими косвенными налогами

Также система возмещения из бюджета НДС уязвима с точки зрения ее неправомерного использования. Недобросовестные возмещения НДС при помощи различных схем приносят колоссальный урон бюджету. По данным доклада Евросоюза, в Германии ежегодно расхищается из бюджета около 17 млрд. евро посредством использования схем, связанных с возмещением налога [5]. Это доказывает, что даже в странах с развитыми налоговыми отношениями и мощной судебной системой проблема злоупотреблений НДС эффективно не решается.

Значительным недостатком налога является и то, что в странах с высокими налогами на заработную плату НДС является дополнительным бременем и деструктивным фактором развития секторов с высокой добавленной стоимостью, прежде всего сферы инноваций. Это, в свою очередь, связано с тем, что фактически объектом обложения НДС является фонд оплаты труда.

Еще одной проблемой, которой вызвана необходимость реформирования НДС, является непрозрачность схемы начисления и уплаты НДС, что приводит к созданию фирм-однодневок, использованию «серых схем», уклонению от уплаты налога.

Обобщив выше сказанное, можно сделать вывод, что без рассмотрения выше изложенных проблем налоговая реформа не может считаться законченной. При внесении новых поправок в НК РФ нужно думать не только о том, как увеличить налоговые поступления, но и о том, чтобы указанные поправки способствовали расширению производства, росту экономики государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1 Абрамов М. Д. Порядок исчисления НДС требует корректировки / М. Д. Абрамов, С. А. Машков // Налоговые споры: теория и практика – 2006. – № 5. – С. 36.

2 Кувшинов Ю. Г. Вычеты по НДС в зоне особого внимания или неправильный поставщик / Ю. Г. Кувшинов // Налоговая проверка. – 2008. – № 5. – С. 5.

3 Официальный сайт ФНС России [Электронный ресурс]. – [режим доступа: <http://www.nalog.ru>].

4 Павлова Л. П. Актуальные налоговые проблемы: взгляд с разных сторон / Л. П. Павлова, В. Г. Пансков // Финансы. – 2008. – № 8. – С. 34-35.

5 Сапожков А. В. Замена НДС налогом с продаж: «за» и «против» / А. В. Сапожков // Налогообложение, учет и отчетность в инвестиционной и управляющих компаниях. – 2006. – № 4. – С. 7.

6 Смирнов Е. Е. Налоговые проблемы – 2007 // Е. Е. Смирнов // Налогообложения, учет и отчетность в страховой компании. – 2007. – № 5. – С. 10.