

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ КАК ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

**А. В. Вечкензин**, студент V курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

*В статье рассматриваются вопросы формирования пассивов коммерческих банков за счет государственных финансовых ресурсов, выявлены основные проблемы их привлечения направления их решения.*

Ключевые понятия: капитализация банков, банковские ресурсы, пенсионные накопления, субординированный кредит, национальная экономика

Современная банковская система характеризуется низкой степенью капитализации и ограниченностью кредитных ресурсов у большинства малых и средних банков. В связи с сегодняшними кризисными явлениями, предприятиям и организациям национальной экономики понадобились дополнительные средства для своего функционирования. Однако собственный капитал большинства из малых и средних банков невелик, что делает невозможным кредитование различных проектов, которые очень нуждаются в свободных денежных средствах. Более того, и банки не заинтересованы в кредитовании большинства предприятий, так не хотят рисковать своими активами, не убедившись в их сохранности и возвратности. Поэтому, сегодня наблюдается картина, когда коммерческие банки сами себя капитализируют, то есть их ресурсы предназначены для кредитования учредителей или аффилированных с ними лиц. В то же время уже сегодня спрос на кредиты малых и средних банков со стороны предпринимателей превышает размер свободных ресурсов, которыми располагает эта система. У многих банков имеются достаточно надежные, ликвидные и устойчивые инвестиционные проекты, которые они не в состоянии профинансировать.

В виду несовершенства банковского законодательства, которое допускает изъятие средств со срочных вкладов до истечения срока договора, а также общей неустойчивости макроэкономической ситуации в стране, остатки на

срочных и сберегательных счетах физических лиц подвержены высоким конъюнктурным рискам и не могут служить абсолютно надежным источником инвестирования. Следовательно, банковская система реально нуждается в более устойчивых пассивах и новых механизмах удовлетворения потребности в долгосрочных деньгах.

Этими долгосрочными источниками могут быть средства Пенсионного фонда РФ. Выяснилось, что в работе банковского сектора, государство в наибольшей степени интересуют его социальные аспекты – доступ населения к банковским услугам и доступность банковских продуктов для граждан. В первую очередь речь идет об ипотечных и образовательных кредитах. Для достижения этих целей государство готово поддерживать банки. Необходимо снять с банков затратные и избыточные по своей сути административные требования и обсудить конкретные предложения по повышению капитализации российских банков, упрощению процедур интеграции и их консолидации. А именно, вовлечения в банковский оборот средств пенсионных накоплений. Ведь эти средства являются долгосрочным финансовым ресурсом Российской Федерации.

С 2004 года Пенсионный фонд начал осуществлять передачу средств застрахованных лиц в доверительное управление частным управляющим компаниям (УК), государственной управляющей компании (ГУК) и негосударственным пенсионным фондам (НПФ), допущенным к работе со средствами государственного обязательного пенсионного страхования. По итогам проведенного в 2003 году конкурса были заключены договоры с 55 управляющими компаниями [2]. А начиная с 2004 года к обязательному пенсионному страхованию допущены и негосударственные пенсионные фонды. По состоянию на 3 августа 2009 года было заключено 59 договоров с управляющими компаниями. Однако есть критерии, которые тормозят выход банков на пенсионный рынок. Процедура получения статуса уполномоченной управляющей компании по управлению пенсионными средствами является трудоемкой и сложной. Известно, что далеко не все УК допускаются к инвестированию накопительной части пенсий, и к самим управляющим компаниям требования очень высокие. Это первое

препятствие. Второе заключается в том, что УК не могут распоряжаться «пенсионными» деньгами по своему усмотрению: есть определенные критерии и нормативы, куда эти деньги могут быть вложены, поэтому существуют некоторые ограничения в направлении размещения этих денег и в объемах их использования. Не стоит при этом забывать, что УК получает в виде дохода от управления пенсионными средствами лишь десятую часть от того, что она заработает в течение года, то есть расходы управляющей компании по поддержанию бизнеса зачастую не сопоставимы с доходами от управления пенсионными средствами.

Однако достаточно взглянуть на списки УК, собравших наибольший объем средств под управление или наибольшее число заявлений от физических лиц, получивших «письма счастья» от Пенсионного фонда России. Среди УК по числу собранных заявлений на сегодняшний день лидирует УК «Пенсионный резерв» — компания, созданная при активном участии Банка Москвы. Второе место занимает УК Росбанка, которая является структурой аффилированной с одноименным банком. В первой пятерке оказались УК «Уралсиб» и УК «Ак Барс Капитал», обе компании достаточно тесно связаны с банковскими группами, от которых унаследовали свои названия. Этого достаточно, чтобы сделать вывод, что банки постепенно приживаются на рынке пенсионных накоплений и сбережений [5].

С каждым годом число банков, включающихся в инвестирование пенсионных сбережений через УК растет. Сейчас банков насчитывается уже гораздо больше, и число их постоянно увеличивается. А это значит, что банков все больше привлекает перспектива работы с пенсионными накоплениями, несмотря на существующие проблемы в проведении пенсионной реформы. Сотрудничество аффилированных УК и банков выгодно для обеих сторон, и особенно это становится заметным в тех случаях, когда речь идет о финансово-кредитной компании с большим числом как клиентов-юрлиц, так и клиентов-физлиц. Банк, выступает в данном случае в роли трансфер-агента, т.е. он обеспечивает сотрудничество УК с компаниями, которые являются его клиентами.

Данная реформа, дала возможность банкам привлечь дополнительные средства. По логике эту возможность должны были использовать лидеры рынка «банковских» УК, к примеру, управляющая компания Сбербанка. Однако эта компания, и подобные ей, пока не проявляет какой-либо активности и явно не претендует на то, чтобы стать лидером на рынке инвестирования пенсионных накоплений. Дело в том, что крупные банки имеют собственные негосударственные пенсионные фонды, деятельностью которых лидеры рынка розничных банковских услуг пока вполне довольны. Поэтому данная реформа, предоставила отличную возможность для развития своей деятельности малым и средним банкам.

Еще одним государственным источником, является средства бюджетов на оздоровление экономики страны. Речь идет о средствах для малого и среднего бизнеса в период кризиса. Банки, заинтересованы в привлечение дополнительных средств, поэтому они стали заявлять о своих усилиях по кредитованию малых предприятий, и даже публикуют данную информацию в отдельном разделе на своем сайте. На практике же часто оказывается, что банк анонсирует кредитование малого бизнеса, но кредитов не дает. Казалось бы, банк заинтересован диверсифицировать портфель, выдав много разноплановых кредитов максимально непохожим друг на друга заемщикам. Малые предприятия соответствуют этому описанию. Если портфель сформирован из малых и средних предприятий, потеря одного или двух клиентов не приведет к его резким колебаниям. Если же из банка уходит крупный клиент, то кредитный портфель может заметно просесть. Сторонники предоставления специальных условий кредитования малому бизнесу основываются на простоте схем работы малых предприятий. У заемщиков из малого бизнеса отсутствуют сложные каналы проведения финансовых и товарных операций, они самостоятельно занимаются покупкой, продажей и хранением товара. Хотя банкиры и признают, что, как правило, у малого предприятия хромает система учета. Отсюда банку иногда бывает сложно оценить реальное положение дел на предприятии. Ответственному сотруднику банка может понадобиться выехать к клиенту, чтобы понять, что про-

исходит с его бизнесом на самом деле. Одно дело выезжать к крупному клиенту, и совсем другое к сотням мелких. Совсем отрицать кредитование малого бизнеса в банках нелепо. Этот сегмент банковского бизнеса мерцает где-то на границе между общим профилем и специализацией. Здесь, как и в специализированных нишах, нужно иметь определенный оборот, чтобы подстроить технологию и получать выгоду. Если же заниматься кредитованием малого бизнеса на общих основаниях, в ряду других кредитных программ, то это бывает для банка слишком накладно, так как затраты на оценку рисков и расходы на обслуживание счета и обслуживание кредита слишком велики в пересчете на единицу выданного кредита. Здесь нужны солидный оборот подобных операций и специализация [4]. Поэтому большинство банков, присутствующих на рынке кредитования малого бизнеса, либо являются своего рода специализированными организациями, либо имеют выделенные специализированные программы (и подразделения). Банки, обслуживающие малый бизнес «на общих условиях», чаще всего могут иметь дело только с теми малыми предприятиями, которые дотягивают, соответствуют общим стандартам предприятия. Иногда этим малым предприятиям помогает поддержка государства, в частности поручительства фондов поддержки малого бизнеса.

Выданный объем средств для развития малого бизнеса, для гигантов не значителен. В настоящее время, участие банков в финансировании малого и среднего бизнеса, ограничивается отсутствием их мотивации со стороны государства.

Третьим источником для банков от государства является субординированный кредит. Денежные средства, полученные по субординированным кредитам, могут быть включены в дополнительный капитал банка. Он, в свою очередь, является составной частью такого показателя как «величина собственных средств (капитала)» кредитных организаций. Значение этого показателя может быть основанием для осуществления мер по предупреждению банкротства кредитной организации, влияет на внутренний контроль резервирования, осуществляемого банком, на возможность увеличения уставного капитала кредитной

организацией и т.п. Таким образом, включение субординированного кредита в дополнительный капитал банка – достаточно существенное преимущество для банка, так как влечет увеличение показателя «величина собственных средств (капитала)».

В связи с преимуществами, предоставляемыми субординированным кредитом, существуют определенные требования ЦБ РФ к его оформлению, содержанию соответствующего договора, его одобрению ЦБ РФ.

По субординированному кредиту отсутствует обеспечение. Эта мера направлена на то, чтобы поддержать стабильность средств банка, а также исключить возможность обращения взыскания на имущество банка, а значит и его уменьшение.

1 Сторонами в договоре субординированного кредита являются юридические лица.

2 Договор субординированного кредита содержит возможность изменения процентной ставки без существенного превышения среднего уровня процентов на дату пересмотра процентной ставки, которая определяется в соответствии со ст. 269 НК РФ.

3 Договор субординированного кредита содержит положение о невозможности его досрочного расторжения за исключением случая, когда стороны достигли соглашения об участии кредитора в уставном капитале кредитной организации в сумме, равной или большей суммы данного субординированного кредита. Положение о невозможности досрочного расторжения должно содержаться прямо в договоре. Не допускается также введение в договор каких-либо институтов, косвенно повлекших бы расторжение договора, как например, возможность зачета, которая также должна быть исключена договором. По этой же причине ЦБ РФ проверяет наличие или отсутствие требований у кредитной организации по отношению к лицу, предоставившему субординированный кредит.

4 Кредит привлекается кредитной организацией.

5 Срок предоставления субординированного кредита составляет не менее 5 лет.

6 Содержит положение о том, что в случае банкротства кредитной организации требования по этому кредиту удовлетворяются после полного удовлетворения требований всех иных кредиторов. Такая возможность предусмотрена в ст. 50.39 Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» [1].

Несоблюдение вышеуказанных требований или любого из них не влечет недействительность договора субординированного кредита, однако приводит к невозможности включения субординированного кредита в дополнительный капитал банка.

Кроме вышеуказанных требований законодательства к субординированным кредитам, договоры о субординированных кредитах должны соответствовать другим требованиям законодательства, а именно: содержать существенные условия кредитного договора и заключаться с учетом требований законодательства об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, о заинтересованных и крупных сделках.

Договор займа может быть заключен не только путем получения денежных средств, но и путем выпуска и продажи облигаций (глава 42 ГК РФ).

Сегодня такой формой поддержки уже воспользовались семь российских банков, на долю которых приходится 60% кредитов корпоративному сектору. Государство готово выделить такой вид кредита и малым и средним банкам. Однако «новичкам» государство готово помочь, добавив один рубль на каждый вложенный собственными акционерами, а банкам, уже получившим ранее такую поддержку – три рубля. К тому же семерка первых получала кредиты без обременения особыми условиями. Теперь же государство выдвигает условия, распространяющиеся на всех получателей субординированных кредитов. Весь объем полученных средств должен быть отражен в активах банков как кредиты на срок более года, выданные под процент, превышающий ставку рефинансирования не более чем на 3 пункта. Это условия, банки восприняли с нежелани-

ем. Поэтому для рекапитализации российской банковской системе потребуется разработка дополнительных мер.

Субординированные кредиты – один из наиболее эффективных инструментов поддержания показателя «величины собственных средств (капитала)» для кредитных организаций. Эту возможность многие банки все чаще используют, хотя некоторые еще боятся опробовать на практике. Прямое разрешение Банка России использовать конструкцию субординированного кредита также при выпуске облигаций способствовало бы расширению использования и развитию этого института.

Делая вывод необходимо отметить, что долгосрочное фондирования банков является основной задачей для национальной экономики, однако существенной проблемой является механизм распределения государственных финансовых ресурсов. Создание этого механизма, станет своего рода ответом на вопрос, как российские власти видят национальную банковскую систему, как клуб 30-ти сильных, куда входят госбанки, «дочки» и крупные частные банки, или как некую систему, куда наряду с крупными игроками входят малые и средние финансово-кредитные институты. Если возобладает второй подход, то все банки, по идее, должны будут иметь равный доступ к государственному фондированию. Однако те сигналы, которые сейчас отходят от правительства, дают понять, что, скорее, будет выбран первый вариант, и он подтверждается делом (например, направление 90% пенсионных накоплений во Внешэкономбанк), при котором государственные средства распределяются между топ-30.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Буркова А. Субординированные кредиты / А. Буркова // Банковское дело. – 2005 – №8.

2. Евпланов А. Пенсионные деньги ищут работу / А. Евпланов // Российская Бизнес-газета. – 29 ноября 2005 – №534.

3. Официальный сайт Пенсионного фонда РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pfrf.ru/>



4.Пугач О. Банки ждут от государства денег для малого бизнеса / О. Пугач, А. Мирошниченко // Банковское обозрение. – 2009 – №4.

5.Скогорева А. Пенсионные деньги – и хочется, и колется / А. Скогорева // Банковское обозрение. – 2006 – №7.