

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА КАК ИНСТРУМЕНТ СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Юртанова Виктория Николаевна

специалист 1-го разряда

E-mail: vkhicenko@yandex.ru

*Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики
по Саратовской области
г.Саратов*

В статье проведена рейтинговая оценка социально-экономического развития Приволжского Федерального округа. Целью работы является выбор индикаторов социально-экономического развития регионов на примере Приволжского Федерального округа с применением статистических методов сравнительного анализа, а также рейтинговая оценка социально-экономического положения регионов. Предметом исследования являются индикаторы социально-экономического положения каждой территориальной единицы и их генеральной совокупности. Сформирована система статистических показателей для количественной характеристики и ранжирования регионов. Эмпирической базой исследования явились данные Федеральной службы государственной статистики РФ и его территориальных отделений, материалы текущих публикаций в периодических изданиях и аналитические наработки автора. Произведено практическое применение статистического инструментария для установления количественно-определенного места региона внутри округа. Выявлены регионы с лучшим социально-экономическим положением в среднем по округу. Выбор рейтинговой оценки обусловлен тем, что она позволяет следить за динамикой отдельных территориальных единиц и страны в целом. Публикация результатов рейтинга позволит повысить активность деятельности субъектов Российской Федерации, особенно по отношению к тем субъектам, в которых социально-экономическое положение находится на уровне ниже среднего по территории.

Ключевые слова: рейтинг, Приволжский федеральный округ.

Необходимость получения объективной информации о регионах становится все более актуальной. И для этого применяется статистическое исследование.

Конкурентоспособность территории может быть выражена через наличие определенных конкурентных преимуществ, значимых для потребителя. Конкурентоспособность региона следует оценивать через систему интегрированных индексов, отражающих конкурентное

позиционирование регионов. Для этой оценки можно использовать рейтинг территориальных единиц.

Рейтинги зачастую используются для оценки различных объектов вследствие того, что одной позицией определяется множество характеристик объекта, это очень удобно для пользователей таких систем ранжирования. Однако, это не абсолютно объективный метод оценки, т.к. рейтинги определяются по изначально заданным параметрам на основе отдельно взятых срезов. Поэтому, если аналогичный анализ проводить, взяв за основу другие показатели, распределение мест в рейтинговой системе может существенно измениться [2].

Показатели социально-экономического положения, включенные в наблюдение, неоднородны, поскольку описывают разные стороны развития регионов. Кроме того, различаются их единицы измерения, что еще более затрудняет выполнение некоторых арифметических действий, необходимых в отдельных процедурах определения рейтинга. Поэтому надлежит выполнить предварительное преобразование, которое заключается в стандартизации этих показателей [4].

Обобщающий (комплексный) показатель может заменить собой целую систему частных показателей, характеризующих социально-экономическое положение административных территорий.

В основе расчета обобщающего показателя социально-экономического развития регионов лежит следующая методика.

Обобщающая оценка социально-экономического положения территориальной единицы определяется по формуле:

$$I_i = 0,4 * I_{c_i} + 0,6 * I_{p_i} ,$$

где I_{c_i} – сводный индекс текущего состояния социально-экономического положения региона, который рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной из частных показателей. В качестве частных показателей социально-экономического положения регионов используются: объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на одного жителя региона (тыс. руб.), введено в действие жилых домов на 1000 жителей региона (m^2), произведено и распределено электроэнергии на одного жителя региона (тыс. кВт-ч), оборот розничной торговли на одного жителя (руб.), объем платных услуг населению на одного жителя (руб.), среднемесячная заработная плата (руб.).

I_{p_i} – сводный индекс развития социально-экономического положения региона.

После изучения методики сравнительного анализа социально-экономического положения регионов и отбора необходимых показателей был проведен мониторинг социально-экономического развития субъектов ПФО округа, а также составлен рейтинг социально-экономического развития субъектов [3,9].

В качестве информационного ресурса проведения статистического мониторинга социально-экономического развития субъектов Приволжского федерального округа выступает статистический бюллетень Федеральной службы государственной статистики "Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации" [10].

В таблице 1 представлен рейтинг территориальных единиц Приволжского федерального округа в соответствии со значениями обобщающей оценки социально-экономического развития.

Таблица 1

**Рейтинг социально-экономического развития субъектов ПФО
за январь-декабрь 2014 года**

Регион	Рейтинг		
	Сводный	текущего состояния	развития
Республика Марий Эл	1	13	1
Самарская область	2	4	4
Республика Башкортостан	3	2	5
Республика Мордовия	4	14	2
Республика Татарстан	5	1	11
Нижегородская область	6	5	7
Чувашская Республика	7	12	3
Пермский край	8	3	14
Саратовская область	9	7	8
Удмуртская Республика	10	8	6
Оренбургская область	11	6	12
Пензенская область	12	9	9
Ульяновская область	13	11	10
Кировская область	14	10	13

На рисунке 1 представлено распределение субъектов Приволжского федерального округа в соответствии со значениями обобщающей оценки социально-экономического положения.

В 4-х субъектах, в которых сложилось социально-экономическое положение лучше среднерегионального (4 территориальные единицы), проживает 31,6% населения, в 5 субъектах на уровне среднерегионального (5 территориальных единиц) – 33,6%, а хуже среднерегионального (5 территориальных единиц) – 34,8% жителей округа.

На рисунке 2 представлено распределение субъектов ПФО по субиндексам, входящим в сводный индекс экономического развития. Наилучшие результаты в динамике промышленного производства показали Республика Марий Эл и Республика Мордовия. В 13 субъектах округа рост промышленного производства опережает рост экономики.

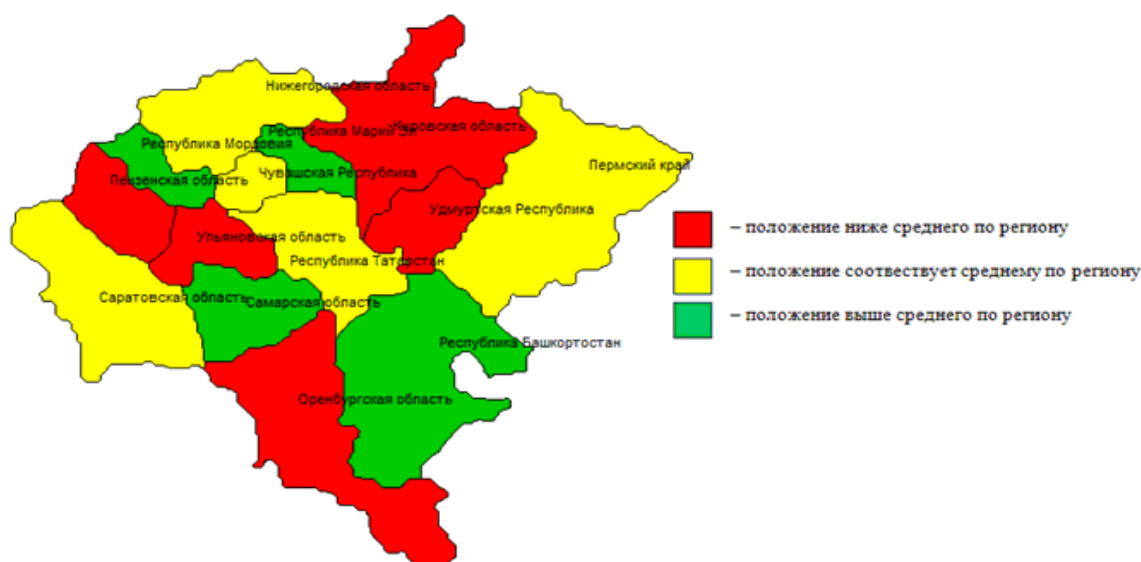


Рисунок 1 – Обобщающая оценка социально-экономического положения субъектов ПФО в январе-декабре 2014 г.

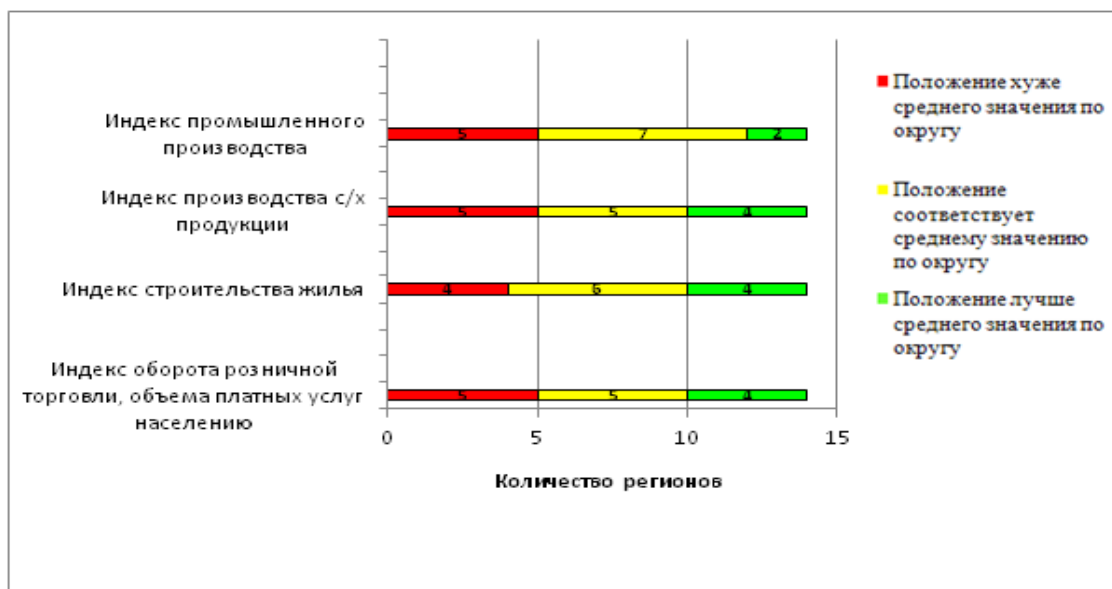


Рисунок 2 – Распределение субъектов ПФО по субиндексам экономического развития в январе-декабре 2014 г.

Сводный индекс развития промышленного производства показывает, что два субъекта округа показали в 2014 г. развитие выше среднерегионального, 7 – на уровне среднего по региону и 5 – ниже среднерегионального. Два субъекта (Республика Марий Эл и Республика Мордовия) показали рост промышленного производства при среднем сводном значении индекса развития промышленного производства 99,6%.

В рейтинге сельскохозяйственного производства значения сводного индекса выше среднерегионального у 4 субъектов ПФО во главе с Республикой Марий Эл (115,8%); в 5 субъектах – положение соответствует среднему по округу значению индекса сельскохозяйственного производства в

интервале от 102,4 до 105,9%; в 5 субъектах сводный индекс ниже среднерегионального, наихудшее значение – в Ульяновской области (96,5%).

В 2 субъектах ПФО объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения составлял более 50 тыс. руб. (рисунок 3), в 7 субъектах округа – от 30 до 50 тыс. руб. и в пяти субъектах – менее 30 тыс. руб. В среднем по округу данный показатель составил 35,5 тыс. руб. на человека. Наибольшие значения наблюдались в Республике Марий Эл – 56,8 тыс. руб. на человека и Республике Мордовия – 56,0 тыс. руб. на человека.

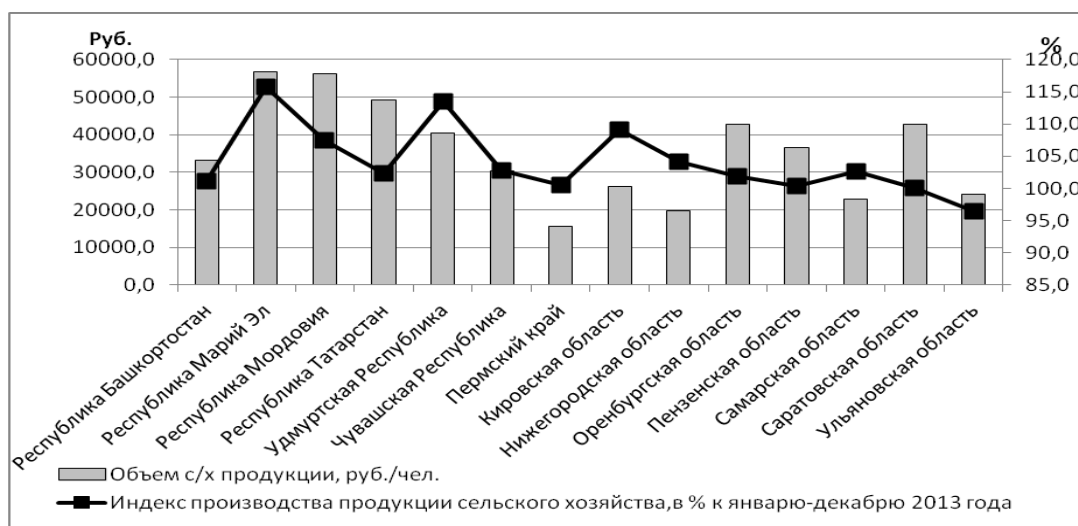


Рисунок 3 – Объем производства сельскохозяйственной продукции текущего периода (2014 г.) в процентах к отчетному периоду (2013 г.)

Кроме того, было проведено исследование показателей среднемесячной заработной платы работников Приволжского федерального округа за 2014г. Рост заработной платы наблюдался во всех субъектах ПФО. Наибольший рост наблюдался в Республике Марий Эл – на 19,1% по сравнению с аналогичным показателем 2013 г. В субъектах, в которых уровень средней заработной платы выше среднего по округу, проживает 44,5% занятых в экономике, на уровне среднего по округу – 29,2%, а ниже – 26,3% занятых жителей округа.

Предпочтение отдано рейтинговой оценке, поскольку позволяет следить за динамикой отдельных территориальных единиц (муниципальных районов/областей/округов) и страны в целом. Публикация результатов рейтинга позволит повысить активность деятельности территориальных единиц.

Таким образом, результаты типологии оценки индикаторов социально-экономического развития регионов имеют практическое значение как для научных работников, так и для руководителей федерального, регионального и муниципального уровней, например, при выборе приоритетных направлений региональной политики развития того или иного региона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. БАШИНА О.Э., СПИРИН А.А. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СТАТИСТИКИ. СТАТИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ В ИЗУЧЕНИИ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. - М., ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА, 2005. - 286 С.
2. ДИНЕС В.А., ПРОКОФЬЕВ В.А., БОГДАНОВ Р.Р. РЕЙТИНГ ОБЪЕКТОВ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ. - САРАТОВ, ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР СГСЭУ, 2001. - 24 С.
3. ДУБРОВ А.М., МХИТАРЯН В.С., ТРОИШН Л.И. МНОГОМЕРНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ: УЧЕБНИК. - М., ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА, 2000. - 249 С.
4. ЗАВАРИНА Е.С. СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ И ОПЫТ ЕЕ ВНЕДРЕНИЯ В СТАТИСТИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ// ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ. 2001. №7. С. 49-51.
5. КИСТАНОВ В.В. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА РОССИИ: УЧЕБНИК. - М.: ФИНАНСОВАЯ СТАТИСТИКА, 2009. - 189 С.
6. КОРНЕВ В.П. СТАТИСТИКА: ТЕОРИЯ СТАТИСТИКА. - САРАТОВ, 2012. - 88 С.
7. МХТАРЯН В.С. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА /МХИТАРЯН В.С., ХОХЛОВА О.А.// ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ. 2008., №8. - С.53.
8. РЯБЦЕВ В.М. КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ: МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ И СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА. - САМАРА, СГЭА, 2002. - 77 С.
9. ТОЛМАЧЕВ М.Н. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА. - САРАТОВ, ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР СГСЭУ, 2012. - 88 С.
10. ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. СТАТИСТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ. РЕЖИМ ДОСТУПА: [HTTP://WWW.GKS.RU /WPS/WCM/CONNECT/ROSSTAT_MAIN/ROSSTAT/RU/STATISTICS/PUBLICATIONS/ CATALOG/DOC_1246601078438](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438)

RATING ASSESSMENT AS A TOOL OF STATISTICAL MONITORING ON THE EXAMPLE OF VOLGA FEDERAL DISTRICT

Yurtanova V.N.,

1st category specialist

E-mail: vkhicenko@yandex.ru

Territorial form of Federal State Statistics Service in Saratov region

The article provides data on rating assessment of Volga Federal District social and economic development. The main purpose of the research is to make an appropriate choice of socio-economic development indicators in federal districts on the example of Volga Federal District using statistical methods of benchmark analysis. Rates of socio-economic situation in regions were investigated as well. Indicators of social and economic status of each territorial unit and in total were the main objects of the research. The system of statistical indexes was formed for quantitative characteristic and ranking of the regions. Data of Federal State

Statistics Service and its regional departments, recurrent publications and analytical output of the author were taken as empirical basis for the research project. Statistical tools were put into practice for figuring out quantitative and specific position of the region in the district. Also were selected regions with the best social and economic situation by comparing average districts indicators. Rating assessment was chosen as a main tool because it allows to monitoring the dynamics not only of the separated territorial units but also all country in a whole. Publication of the rating results would improve activity of federal subjects of Russian Federation especially in the case of subjects which social and economic situation rates are below average level of the country.

Keywords: Volga Federal District, rating assessment, rates