

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ ТЕРРИТОРИЙ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ РАЗВИТИЯ ЗАНЯТОСТИ И БЕЗРАБОТИЦЫ РЕГИОНА ¹

Сарычева Татьяна Владимировна

Директор института экономики управления и финансов

E-mail: tvdolmatova@bk.ru

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»

г. Йошкар-Ола

В статье выделены основные методологические особенности классификации муниципальных образований региона, основанные на показателях регистрируемого рынка труда и потенциала социально-экономического развития с использованием методов многомерного статистического анализа, позволяющие определять муниципалитеты с высоким, средним и низким типами развития муниципальных рынков труда и занятости

Ключевые слова: занятость, безработица, региональный рынок труда, Республика Марий Эл.

В настоящее время при рыночном реформировании экономики проблема занятости и ее регулирования на уровне муниципалитетов приобретает все большую актуальность. В первую очередь это связано с тем, что обеспечивая полную и эффективную занятость населения, которая рассматривается как первоочередная цель и инструмент обеспечения достойного уровня жизни граждан в социально-ориентированной экономике, органы государственной власти и местного самоуправления проводят эффективную и целенаправленную политику регулирования процессов, происходящих на рынке труда и в сфере занятости населения муниципалитетов. При выборе основных форм и методов регулирования рынка труда на уровне муниципального образования следует исходить из необходимости изучения и анализа внутренних закономерностей, присущих развитию занятости и сохраняющихся в условиях рыночной экономики.

Состояние муниципальных рынков труда определяется рядом факторов, при этом в большинстве случаев не учитывается внутренняя территориальная дифференциация, экономическая и социальная проблемность входящих в него территорий, хотя регион выступает не как единый монолит, а как совокупность административных единиц со специфическими особенностями занятости, приоритетами и перспективами развития [1]. Для выявления районных различий в структуре занятости населения Республики Марий Эл

¹ Исследование выполнено в рамках проекта РГНФ № 15-02-00567 "Демозэкономический потенциал региона: макросистемный подход"

и определения процессов ее дальнейшего регулирования была проведена типология входящих в нее муниципальных районов. В исследуемую совокупность было включено 16 административных единиц края. Юринский район был исключен из рассмотрения, так как несмотря на то, что численность занятого населения здесь хоть увеличилась на 3,4% за последний год, уровень регистрируемой безработицы, зафиксированный на отметке 5,02% превышает среднее по республике более чем в 5 раз, а число претендующих граждан на 1 вакансию составляет 21,8 человек, что почти в 20 раз превышает республиканский показатель. При этом в Юринском районе расположены преимущественно государственной формы собственности, которые в большинстве своем являются бюджетными организациями и могут развиваться только за счет дотаций из федерального бюджета, сотрудники данных организаций имеют невысокую заработную плату. Демографическая ситуация здесь самая критическая и требует скорейших мер государственного регулирования.

На первом этапе исследования типологизация проводилась по основным экономическим характеристикам регистрируемого рынка труда за 2013 г. [2, 3]:

x_1 – темп сокращения численности занятого населения, в % к 2012 г.;

x_2 – уровень регистрируемой безработицы, %;

x_3 – напряженность на рынке труда, незанятых граждан на 1 вакансию, чел.;

Анализ территориальных различий проводился путем многомерной типологизации административных единиц республики по стандартизированным значениям показателей с использованием метода Варда [4, 5]. Административные образования республики образовали три качественно отличных друг от друга и неравных по размеру кластера.

Первый кластер в 2013 г. был представлен тремя районами республики: Волжским, Звениговским и Медведевским. Данная группа отличалась самыми низкими значениями показателями безработицы: уровень регистрируемой безработицы в среднем по кластеру находился на уровне 0,77%, а на одну вакансию приходилось всего 0,67 чел., при этом наблюдался рост численности занятого населения – в среднем на 1%.

Второй кластер объединил в себе города Йошкар-Олу и Козьмодемьянск, а также три муниципалитета: Горномарийский, Килемарский и Моркинский районы. Он характеризовался средними показателями регистрируемой безработицы. Темп сокращения численности занятых в данной типологической группе за 2013 г. составил 1,5%, уровень регистрируемой безработицы находился на уровне 0,98%, напряженность на рынке труда составила 1,46 незанятых граждан на 1 вакансию.

Состав третьего кластера определили административные образования отличающиеся самыми нестабильными показателями муниципальных рынков труда г. Волжск, Куженерский, Мари-Турекский, Новоторъяльский, Оршанский, Параньгинский, Сернурский и Советский районы. Сокращение численности занятого населения в них составило почти 4%, уровень

регистрируемой безработицы – 1,1%; напряженность – 2,1 человека на одну вакансию.

На втором этапе исследования оценка развития административных единиц края проводилась по показателям потенциала развития муниципальных рынков труда, который рассматривался через призму частных потенциалов: демографического, производственного и социально-инфраструктурного. При этом каждый частный потенциал определялся через систему сопоставимых показателей, представленных в сборниках Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Марий Эл по городским округам и муниципальным районам республики [3].

Демографический потенциал характеризовался девятью основными показателями, отражающими сложность глубинных процессов, которые часто действуют разнонаправлено. Это процессы рождаемости, смертности, колебания численности населения в результате миграции, сдвиги в половозрастной структуре:

$x_{1,1}$ – численность населения, тыс. чел.;

$x_{1,2}$ – соотношение мужчин и женщин, на 1000 мужчин приходится женщин;

$x_{1,3}$ – доля населения моложе трудоспособного возраста, %;

$x_{1,4}$ – коэффициент демографической нагрузки, на 1000 чел. трудоспособного возраста приходится лиц нетрудоспособных возрастов;

$x_{1,5}$ – общий коэффициент рождаемости, число родившихся на 1000 чел. населения;

$x_{1,6}$ – общий коэффициент смертности, число умерших на 1000 чел. населения;

$x_{1,7}$ – коэффициент естественного прироста населения, на 1000 чел. населения;

$x_{1,8}$ – соотношение браков и разводов, на 1000 браков приходится разводов;

$x_{1,9}$ – коэффициент миграционного прироста, на 1000 чел. населения.

С целью анализа изменения демографического потенциала отдельных муниципалитетов в качестве информационной базы рассматривались темпы роста данных показателей за 2013/2000 гг. Выбор наиболее информативных характеристик в условиях устранения мультиколлинеарности и сокращения признакового пространства проводился с использованием метода главных компонент факторного анализа. После обработки первичных данных выделились три главные компоненты, собственные значения которых были выше единицы. Они охватили большую часть полной дисперсии признакового пространства (табл. 1) [6, 7].

Первая главная компонента – f_{δ_1} – интерпретировалась как «характеристика демографической нагрузки населения», так как признак, имеющий максимальную факторную нагрузку ($x_{1,4}$), характеризовал демографическую нагрузку. Вторая главная компонента – f_{δ_2} – была названа по определяющему ее фактору ($x_{1,7}$), отражающему коэффициенту естественного прироста, «показатель естественного движение населения».

Таблица 1

**Собственные значения главных компонент
демографического потенциала муниципалитетов**

№ главной компоненты	Значение	% объясняемой вариации	% накопленной объясняемой вариации
1 главная компонента	3,4	37,5	37,5
2 главная компонента	1,8	20,4	57,9
3 главная компонента	1,3	14,8	72,7

Третья – «показатель рождаемости» – f_{03} , так как именно общий коэффициент рождаемости ($x_{1,5}$) определил ее состав.

Анализ основных показателей демографического потенциала территорий Республики Марий Эл показала, что в исследуемом периоде самая тяжелая ситуация характеризовала г. Козьмодемьянск, где на темп роста демографической нагрузки населения 1000 человек в трудоспособном возрасте составил 139,2. В качестве положительного момента следует отметить, что данная динамика обусловлена ростом доли населения младше трудоспособного возраста, которая за последние годы выросла на 10% и на 2013 г. составила 19,9%, при средней по региону в 17,5%. Сернурский, Горномарийский, Килемарский и Моркинский районы отличались сокращением демографической нагрузки, что было вызвано ростом доли населения в трудоспособном возрасте.

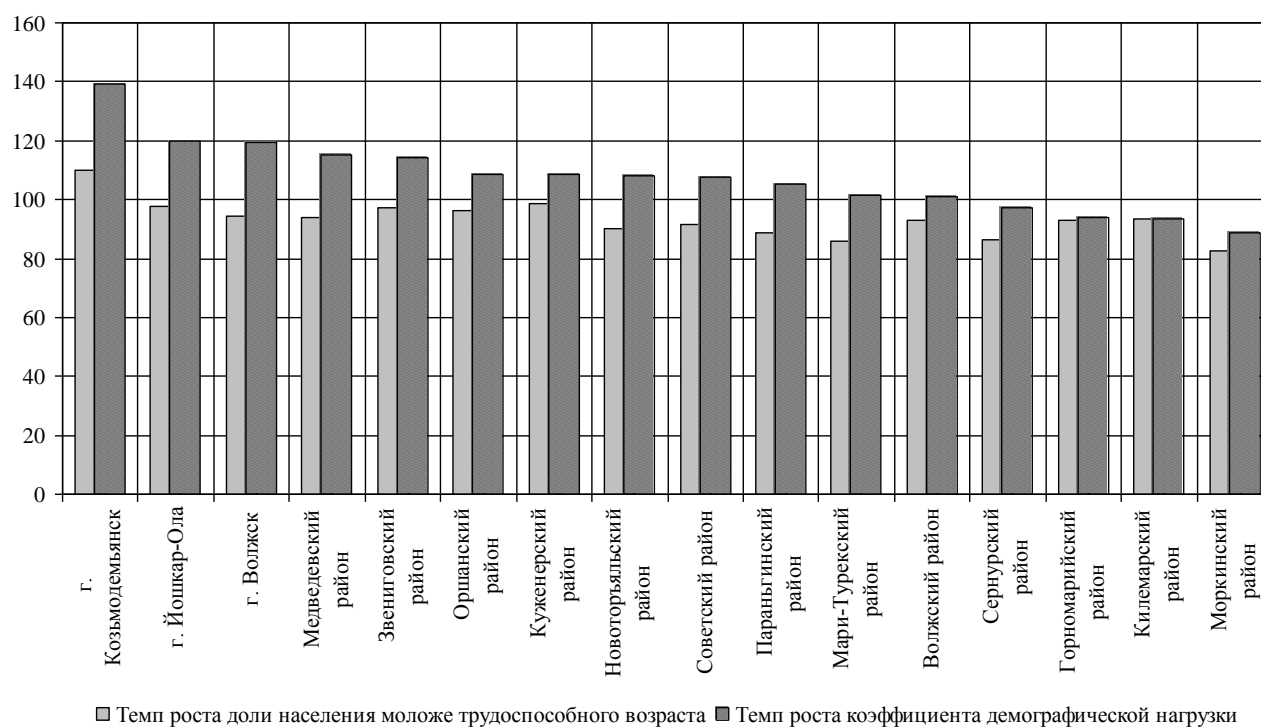


Рисунок 1 – Динамика показателей, характеризующих демографическую нагрузку населения в муниципалитетах Республики Марий Эл, 2013/2000 гг., %

Максимальный рост коэффициента рождаемости характеризовал в исследуемом периоде в г. Йошкар-Олу – 173,42%, минимальный – Волжский район – 118,7%. То есть во всех административных единицах Республики Марий Эл число родившихся на 1000 человек населения возросло.

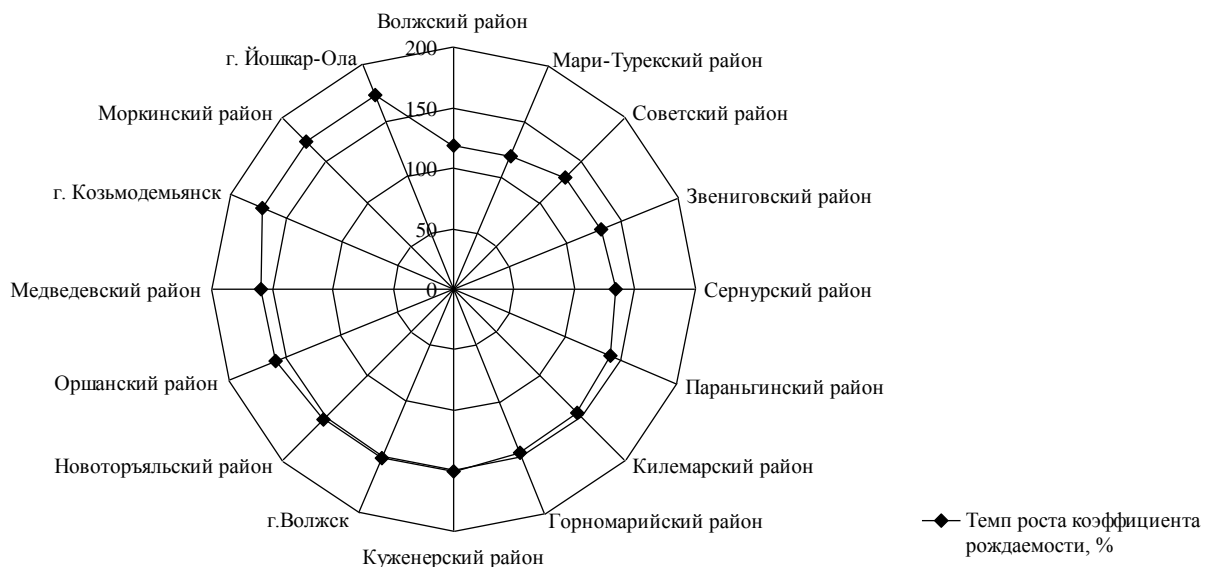


Рисунок 2 – Динамика коэффициента рождаемости в муниципалитетах Республики Марий Эл, 2013/2000 гг., %

Что касается естественного движения населения, то изменения минуса на плюс произошло за последние тринадцать лет только в восьми административных единицах. В городах Волжск и Козьмодемьянск, Горномарийском, Звениговском, Килемарском, Мари-Турекском и Параньгинском районах по-прежнему число умерших превышает число родившихся.

Обобщающая характеристика демографического потенциала городских округов и муниципальных образований рассчитывалась по формуле:

$$ДП = \sqrt[3]{T_{x_{1,4}} \times T_{x_{1,7}} \times T_{x_{1,5}}} \quad (1)$$

где $T_{x_{1,4}}$ – темп роста демографической нагрузки населения, 2013/2000 гг.;

$T_{x_{1,7}}$ – темп роста коэффициента естественного прироста населения, 2013/2000 гг.;

$T_{x_{1,5}}$ – темп роста общего коэффициента рождаемости, 2013/2000 гг.

Анализ результатов построения обобщающих характеристик в разрезе отдельных территорий показал, что по потенциалу демографического развития в исследуемом периоде на первое место вышел Медведевский район, на второе – г. Йошкар-Ола. Тройку лидеров по величине данного частного потенциала замыкал Новоторьяльский район, г. Волжск находился лишь на четвертом

месте. Мари-Турекский район занимал последнее место в рейтинге административных единиц по обобщенному показателю, характеризующему потенциал демографического развития муниципалитетов.

Производственный потенциал муниципалитета был представлен восемью показателями, характеризующими способность экономики муниципалитета, его предприятий и организаций осуществлять производственно-экономическую деятельность, обеспечивать развитие производства и потребления:

$x_{2,1}$ – число предприятий, ед.;

$x_{2,2}$ – число частных предприятий, ед.;

$x_{2,3}$ – доля организаций, получивших прибыль, %;

$x_{2,4}$ – доля организаций, использовавших информационные и коммуникационные технологии, %;

$x_{2,5}$ – темп роста промышленного производства, %;

$x_{2,6}$ – инвестиции в основной капитал на 1000 человек населения, тыс. руб.;

$x_{2,7}$ – инвестиции в основной капитал, финансируемые за счет федерального бюджета (по организациям, не относящихся к субъектам малого предпринимательства), млн. руб.;

$x_{2,8}$ – инвестиции в основной капитал, финансируемые за счет средств республиканского и местных бюджетов республики (по организациям, не относящихся к субъектам малого предпринимательства), млн. руб.;

Применение компонентного анализа для пространства характеристик производственного потенциала позволило выделить три определяющих признака, которые по аналогии с предыдущими частными потенциалами, имели максимальную факторную нагрузку в одной из трех главных компонент [8], совокупная доля накопленной дисперсии которых достигла 70,6% (табл. 2).

Таблица 2

**Собственные значения главных компонент
производственного потенциала муниципалитета**

№ фактора	Значение	% объясняемой вариации	% накопленной объясняемой вариации
1 главная компонента	2,7	33,6	33,6
2 главная компонента	1,6	19,8	53,3
3 главная компонента	1,4	17,3	70,6

В составе первой главной компоненты – f_{m1} – выделились три переменных с наиболее высокими факторными нагрузками – $x_{2,1}$, $x_{2,2}$ и $x_{2,7}$, отражающая количество предприятий и объем инвестиций за счет средств федерального бюджета предприятий. Данная главная компонента была охарактеризована как «развитие предпринимательства».

Вторая главная компонента – f_{n2} – была сформирована преимущественно за счет фактора $x_{2,3}$ – доля организаций, получивших прибыль. Данный показатель отражает финансовый результат деятельности предприятий и организаций муниципалитета, и поэтому компонента f_{n2} была интерпретирована как «результат финансовой деятельности предприятий».

Третья главная компонента – f_{n3} – имела также один выделившийся фактор $x_{2,5}$, характеризующий темп роста промышленного производства. В связи с этим главная компонента была интерпретирована «развитие реального сектора экономики».

Анализ доли частных предприятий в муниципалитетах республики показал, что доля предприятий частной формы собственности преобладает в большинстве административных единиц края. Исключение составляют лишь Мари-Турекский и Юринский районы, где значение данного показателя находится на уровне 48,6% и 36,0%. И тот, и другой районы отличаются высокой долей организаций, находящихся в муниципальной собственности. При этом необходимо отметить, что данные муниципалитеты отличались достаточно высокой долей прибыльных организаций: 83,3% и 66,7% соответственно, что опровергает расхожее мнение о том, что руководители и другой управленческий персонал государственных предприятий недостаточно заинтересованы в обеспечении их прибыльности. Считается, что возможность получения государственных субсидий или льготных кредитов делает угрозу банкротства для них практически нереальной, а прибыльность предприятия если и желательной, то во всяком случае не обязательной.

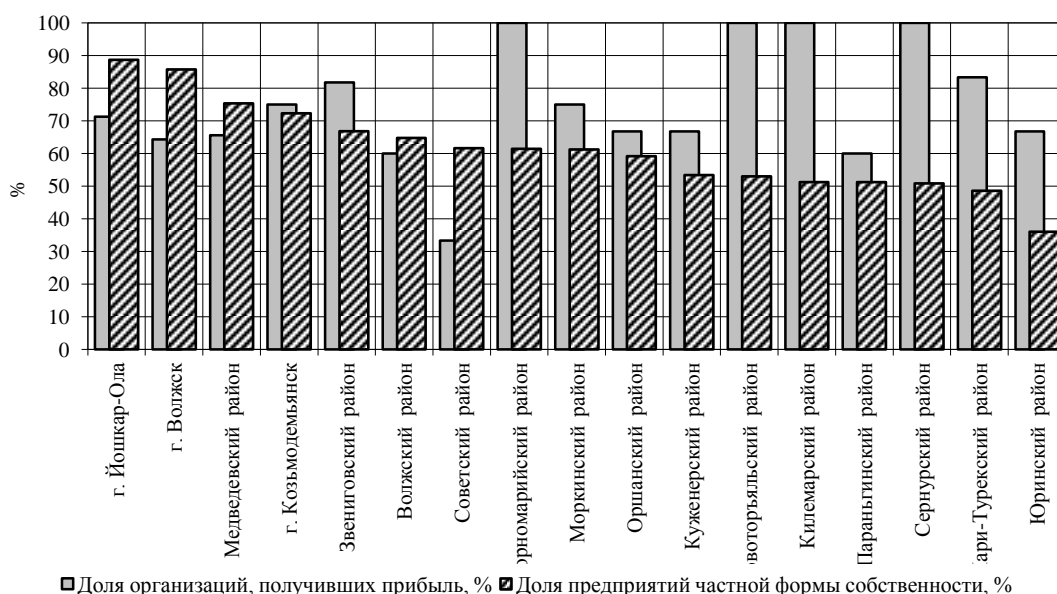


Рисунок 3 – Распределение частных предприятий и предприятий, получивших прибыль в 2013 г., в разрезе городских округов и муниципальных образований РМЭ, %

К тому же достижение прибыльности для государственных предприятий зачастую оказывается заведомо невозможным либо вследствие диктуемого правительством заниженного уровня цен на их продукцию, либо в связи с правительственными запретами на увольнение лишних работников.

Столица республики – г. Йошкар-Ола – отличалась самой высокой долей предприятий частной формы собственности, при этом финансовый результат здесь в 2013 г. формировался следующим образом: только 73,9% организаций получили прибыль в размере 3548 млн. рублей, 26,1% организаций допустили убыток на сумму 639,3 млн. рублей.

На общем фоне в 2013 г. выделялись четыре района, где по результатам года прибыльными оказались все организации и предприятия в независимости от формы собственности и вида экономической деятельности: Горномарийский, Килемарский, Новоторьяльский и Сернурский районы. В число аутсайдеров по значению убыточных организаций и предприятий попал Советский район, где доля предприятий, получивших прибыль составила всего 33,3%, при среднем значении по республике 74,7%.

Развитие реального сектора экономики наилучшим образом отражает показатель, характеризующий темп роста промышленного производства. Интересен тот факт, что темп роста промышленного производства в целом по республике в 2013 г. составил 112,3%, при этом максимальное значение данного показателя характеризовало именно Советский район – 175,9%, что свидетельствует о том, что стратегия развития данного муниципалитета направлена на становление.

Темпы роста или снижения данных показателей могут достаточно полно характеризовать производственный потенциал городских округов и муниципальных районов. Для оценки данного частного потенциала был введен обобщающий показатель оценки:

$$П_{II} = \sqrt[3]{T_{x_{2,2}} \times T_{x_{2,3}} \times T_{x_{2,5}}} \quad (2)$$

где $T_{x_{2,2}}$ – темп роста числа частных предприятий, 2013/2000 гг.;

$T_{x_{2,3}}$ – темп роста доли организаций, получивших прибыль, 2013/2000 гг.;

$T_{x_{2,5}}$ – темп роста промышленного производства, 2013/2000 гг.

Результаты расчета обобщенного показателя позволили ранжировать все административные единицы Республики Марий Эл по уровню экономического потенциала. Максимальные значения производственного потенциала отличали Медведевский, Килемарский и Моркинский районы, минимальные – Советский, Горномарийский и Новоторьяльский. Интересен тот факт, что при ранжировании административных единиц по производственному потенциалу, города республики заняли позиции только во второй тройке.

Социально-инфраструктурный потенциал, представленный двенадцатью характеристиками, отражал совокупность возможностей, которыми располагает

территориальное образование для достижения основной цели своего развития – обеспечения наиболее благоприятных условий жизнедеятельности населения. Социальная составляющая определялась уровнем доходов населения, который преимущественно складывается из заработной платы, пенсии и социальных выплат, инфраструктурная – количественно характеризовала способность территориальной системы обслуживания выполнять целевую функцию – удовлетворять различные потребности населения территории в услугах, а также резервы городского округа или района в сфере улучшения медицинского, транспортного, бытового и жилищно-коммунального обслуживания населения:

$x_{3,1}$ – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.;

$x_{3,2}$ – выплаты социального характера работникам, руб.;

$x_{3,3}$ – средний размер начисленных пенсий, руб.;

$x_{3,4}$ – оборот розничной торговли на душу населения, руб.;

$x_{3,5}$ – объем платных услуг на душу населения, руб.;

$x_{3,6}$ – площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя, м²;

$x_{3,7}$ – численность детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, чел;

$x_{3,8}$ – число больничных коек на 10 000 человек населения, ед.;

$x_{3,9}$ – численность врачей на 10 000 человек населения, ед.;

$x_{3,10}$ – численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения, ед.;

$x_{3,11}$ – обеспеченность населения собственными легковыми автомобилями, %;

$x_{3,12}$ – пассажирооборот автобусов организаций всех видов деятельности, млн. пассажиро-километров;

Сокращение признакового пространства и выделение основных показателей, определяющих социально-инфраструктурный потенциал территорий проводилось также методом главных компонент, в результате которого были определены четыре главные компоненты [9], которые имея собственные значения выше единицы, позволили описать 73,7% полной дисперсии признакового пространства (табл. 3).

Таблица 3

**Собственные значения главных компонент
социально-инфраструктурного потенциала муниципалитета**

№ фактора	Значение	% объясняемой вариации	% накопленной объясняемой вариации
1 главная компонента	2,8	23,3	23,3
2 главная компонента	2,4	20,4	43,7
3 главная компонента	2,2	18,1	61,8
4 главная компонента	1,4	11,9	73,7

На основании данных о факторных нагрузках, представленных в таблице, в составе первой главной компоненты – f_{cu1} – выделились две переменных. Все они имели достаточно высокие факторные нагрузки ($> 0,75$). Из них была выбрана переменная $x_{3,1}$ – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, с максимальным значением факторной нагрузкой – 0,86, отражающая уровень доходов населения муниципалитетов. Данная главная компонента была охарактеризована как «уровень доходов населения». Вторая главная компонента – f_{cu2} – была сформирована одной переменной $x_{3,6}$ – площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя, и поэтому фактор f_{cu2} был интерпретирован как «обеспеченность населения жильем». Третья главная компонента частного потенциала – f_{cu3} – была названа как «развитие системы здравоохранения», четвертая – f_{cu4} – «развитие транспортной инфраструктуры».

Анализируя значения основных показателей в разрезе городских округов и муниципальных образований, были сделаны следующие выводы:

Максимальный темп роста величина заработной платы в 2013 г. по отношению к 2000 г. характеризовала Оршанский район. Несмотря на то, что в городах республики и Медведевском районе в 2013 г. величина средней заработной платы работников была достаточно высокой по сравнению со среднереспубликанским показателем, по темпам роста данный территории находились в самом конце списка. Такая тенденция свидетельствует о сокращении разницы в величине данного показателя в административных единицах региона.

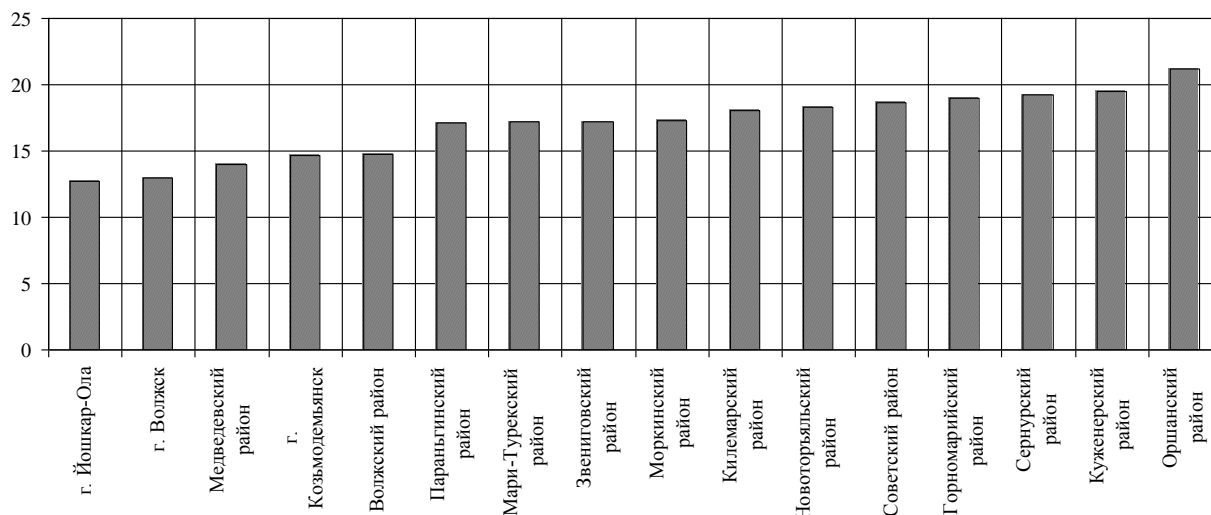


Рисунок 4 – Темпы роста величины средней заработной платы работников в разрезе городских округов и муниципальных образований РМЭ, 2013/2000 гг.

Максимальный темп роста площади жилищ, приходящихся на одного человека, характеризовал Моркинский район, при этом необходимо отметить, что данный район отличался в исследуемом периоде высокой долей ветхого

и аварийного жилья, которая в 2013 г. по данным Территориального органа государственной статистики по Республике Марий Эл составила почти 10%, высокой потребностью семей в получении жилья, а также значительным сокращением численности самого населения. Г. Волжск, наоборот, отличался тем, что это единственный муниципалитет, где площадь жилищ, приходящихся на одного жителя сократилась.

Анализ показателей, характеризующих развитие системы здравоохранения в регионе показал, что численность врачей за последние тринадцать лет сократилась практически во всех муниципалитетах республики, исключение составили только г. Йошкар-Ола, Оршанский и Куженерский районы. Но если в г. Йошкар-Оле численность врачей и среднего медицинского персонала происходила за счет развития частных предприятий данной сферы, то в остальных муниципалитетах рост происходил преимущественно за счет сокращения численности населения.

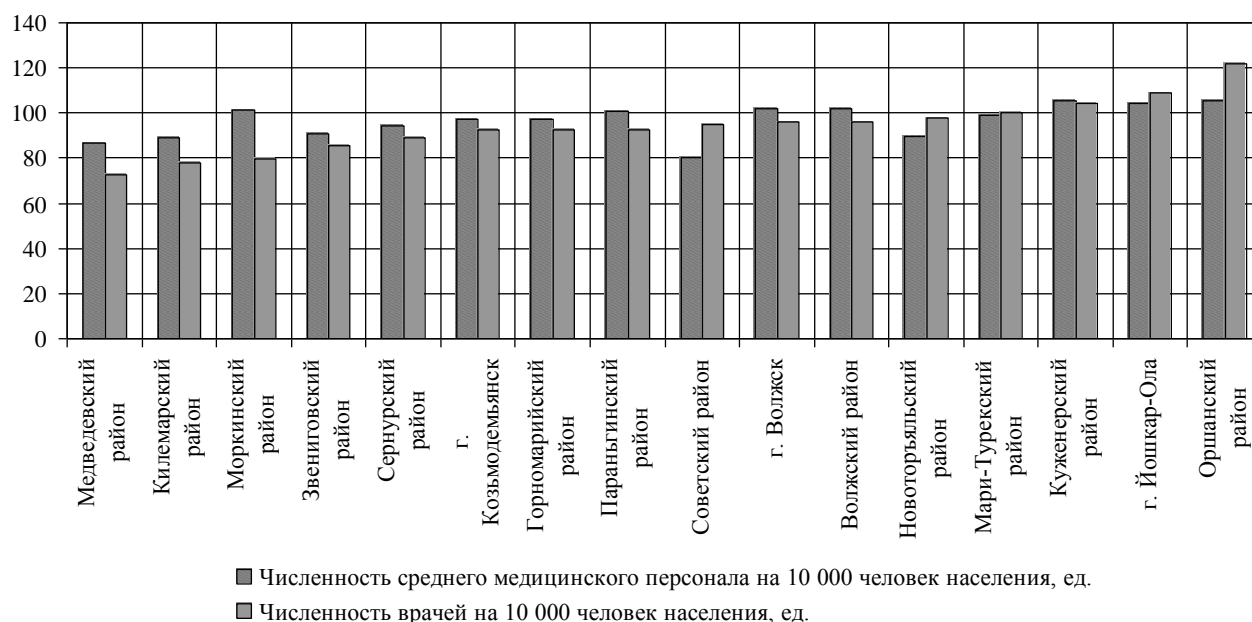


Рисунок 5 – Темпы роста показателей развития системы здравоохранения в разрезе городских округов и муниципальных образований РМЭ, 2013/2000 гг.

Обобщенная оценка частного потенциала, характеризующего социально-инфраструктурное развитие территорий региона проводилась следующим образом:

$$СИ_{П} = \sqrt[4]{T_{x_{3,1}} \times T_{x_{3,6}} \times T_{x_{3,10}} \times T_{x_{3,11}}} \quad (3)$$

где $T_{x_{3,1}}$ – темп роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций, 2013/2000 гг.;

$T_{x_{3,6}}$ – темп роста площади жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя, 2013/2000 гг.;

$T_{x_{3,10}}$ – темп роста численности среднего медицинского персонала на 10

000 человек населения, 2013/2000 гг.;

$T_{x_{3,11}}$ – темп роста обеспеченность населения собственными легковыми

автомобилями, 2013/2000 гг.

Результаты ранжирования муниципалитетов края по обобщенному показателю социального потенциала представлены на рис. 4.12. Интересен тот факт, что г. Йошкар-Ола при самых высоких значениях показателей, формирующих социальный потенциал муниципалитета в 2013 г., по темпам их роста к 2000 г. оказался на 13 месте из 16 возможных. На первых позициях оказались Оршанский, Куженерский и Гономарийский районы, где обобщенный показатель социального развития достиг значений 2,28; 2,24 и 2,23 соответственно, против 2,03 для столицы республики.

Частные потенциалы развития муниципальных рынков труда описывают лишь количественную сторону вопроса. Без внимания остается качественная. В связи с вышесказанным, на следующем этапе исследования оценка потенциала развития муниципальных рынков труда проводилась с помощью методов кластерного анализа. В качестве переменных группирования выступали значения частных потенциалов. Кластерный анализ проводился по стандартизованным значениям. В результате были выделены три группы территорий (5).

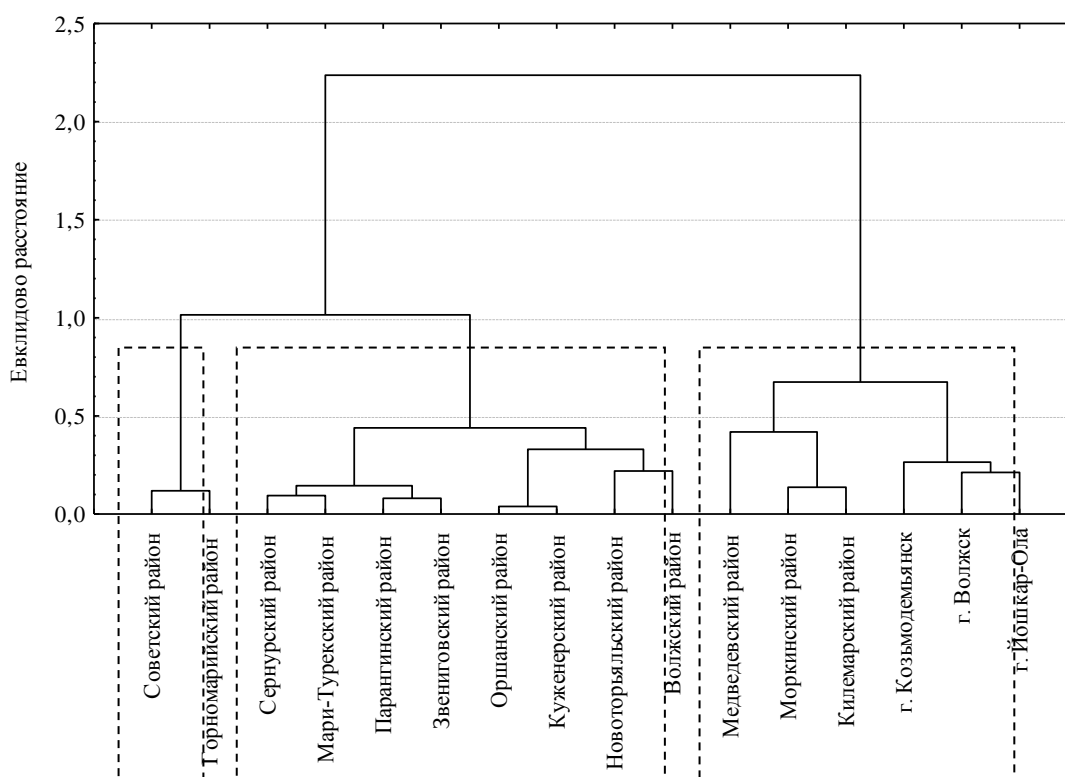


Рисунок 5 – Дендограмма многомерной классификации территориальных образований Республики Марий Эл по показателям потенциала развития муниципальных рынков труда

Первый кластер объединил в себе городские округа и Медведевский, Моркинский и Килемарский районы район. Анализ показателей в данной группе свидетельствует о том, что административные единицы первого кластера имеют высокий потенциал развития муниципальных рынков труда, так как отличаются высокими значениями демографического и производственного потенциалов (табл. 4).

Таблица 4

Средние значения показателей частных потенциалов развития муниципальных рынков труда в разрезе кластеров

№ кластер	Демографический потенциал	Производственный потенциал	Социально-инфраструктурный потенциал
1 кластер	1,35	1,66	1,05
2 кластер	1,21	1,26	1,15
3 кластер	1,18	0,84	1,12

Второй кластер со средним потенциалом развития муниципальных рынков труда. Он самый многочисленный из выделившихся, представлен 8 административными единицами. Данный кластер характеризуется высоким значением социально-инфраструктурного потенциала. При этом величина средней заработной платы остается на среднем уровне, что безусловно влечет за собой отток населения в города республики. Горномарийский и Советский районы вошли в состав третьего кластера с низким потенциалом развития.

Для визуализации сопоставления типологизации административных единиц республики по показателям регистрируемого рынка труда и потенциала его развития на уровне муниципалитетов, результаты двух этапов кластеризации были сведены в таблицу 5 [10].

Таблица 5

Влияние потенциала социально-экономического развития территорий на показатели регистрируемой безработицы

Сопоставление результатов кластеризации		По показателям регистрируемого рынка труда		
		Низкие показатели безработицы	Средние показатели безработицы	Высокие показатели безработицы
По показателям потенциала развития муниципальных рынков труда	Высокий потенциал	Медведевский район	Килемарский район Моркинский район г. Йошкар-Ола г. Козьмодемьянск	г. Волжск,
	Средний потенциал	Звениговский район Волжский район	-	Новоторъяльский район Куженерский район Мари-Турекский район, Оршанский район Параньгинский район Сернурский район
	Низкий потенциал	-	Горномарийский район	Советский район

Согласно данным проведенного двухэтапного кластерного анализа шестнадцати муниципальных образований РМЭ по различным группам

показателей, можно сделать вывод, что даже близко находящиеся на географической карте районы республики настолько сильно отличаются ресурсным и людским потенциалами, что не могут быть отнесены к одному экономическому кластеру.

В число лидеров попал Медведевский район. На территории данного муниципального образования происходят серьезные подвижки на рынке труда, там созданы благоприятные условия для развития предприятий и, как следствие, роста занятости и снижения уровня безработицы. Данный муниципалитет имеет высокие значения демографического и производственного потенциала, а также территориально расположен вокруг столицы. Эти предпосылки позволят ему в ближайшей перспективе сохранить за собой лидерские позиции. г. Волжск имеет высокий потенциал развития муниципального рынка труда. Что в ближайшее время будет способствовать сокращению численности безработного населения и росту числа занятых. В число слабых муниципалитетов вошли Горномарийский и Советский районы. Эти административные единицы требуют пристального внимания правительства, так как в случае невмешательства социально-экономическое положение на данных территориях может значительно ухудшиться.

Учет территориальных различий уровня и дифференциации муниципалитетов необходим не только с целью сравнения отдельных районов республики по показателям рынка труда и потенциала социально-экономического развития, но и для выработки управленческих решений на уровне муниципалитетов с целью сглаживания социальных различий, для выявления роли отдельных факторов социально-экономического развития и, по мере возможности, влияния на них. Это позволит не только повысить уровень социально-экономического развития отдельных территорий, но и, прежде всего, увеличить потенциальные возможности для развития рынков труда в муниципалитетах, сформировать задел для будущих поколений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. КИРУТА, А.Я. ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЗАВИСИМОСТЕЙ МЕЖДУ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЕЙ И УРОВНЕМ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ РОССИИ / А.Я. КИРУТА, А.Ю. ШЕВЯКОВ.// ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ, 2004. – N 5. – С.36–41.
2. ГОРОДА И РАЙОНЫ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ / СТАТИСТИЧЕСКИЙ ЕЖЕГОДНИК ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОРГАНА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ, 2004. – 217С.
3. ГОРОДСКИЕ ОКРУГА И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ РАЙОНЫ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ. 2013: СТАТИСТИЧЕСКИЙ СБОРНИК / ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ ОРГАН ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ – ЙОШКАР-ОЛА, 2013. – 251 С.
4. ДЮРАН, Б. КЛАСТЕРНЫЙ АНАЛИЗ / Б. ДЮРАН, П. ОДЕЛЛ. – М.: СТАТИСТИКА, 1977.– 128С.
5. САРЫЧЕВА Т.В. КЛАССИФИКАЦИЯ РЕГИОНОВ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ РАЗВИТИЯ РЫНКА ТРУДА И ЗАНЯТОСТИ / Т.В. САРЫЧЕВА // ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. 2014. – № 3. – С. 207-213.

6. КАШЕПОВ, А. ФАКТОРЫ, ДЕТЕРМИНИРУЮЩИЕ ЗАНЯТОСТЬ РОССИЯН / А. КАШЕПОВ, С. УТИНОВА // ЧЕЛОВЕК И ТРУД, 2003. – №2. – С.31–36.
7. БОРОВИКОВ В.П. STATISTICA – СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ОБРАБОТКА ДАННЫХ В СРЕДЕ WINDOWS / В.П. БОРОВИКОВ, И.П. БОРОВИКОВ. – М.: ИНФ.-ИЗД. ДОМ "ФИЛИН", 1997. – 608С.
8. ФАКТОРНЫЙ, ДИСКРИМИНАНТНЫЙ И КЛАСТЕРНЫЙ АНАЛИЗ / ДЖ.– О. КИМ, Ч.У. МЬЮЛЛЕР, У.Р. КЛЕККА И ДР.; ПОД РЕД. И.С. ЕНЮКОВА.– М.: ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА, 1989. – 354С.
9. ИБЕРЛА, К ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ / К. ИБЕРЛА; ПЕР. С НЕМ. – М.: СТАТИСТИКА, 1980. – 400С.
10. САРЫЧЕВА Т.В. ТИПОЛОГИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТРУДА / Т.В. САРЫЧЕВА // ВЕСТНИК КАЗАНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АГРАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА, 2014. – Т. 9. – № 4 (34). – С. 53-57.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO CLASSIFICATION OF TERRITORIES AT THE MUNICIPAL LEVEL ON INDICATORS OF DEVELOPMENT OF EMPLOYMENT AND UNEMPLOYMENT OF THE REGION

Sarycheva T. V.,

Director of institute of managerial economics and finance

E-mail: tvdolmatova@bk.ru

FGBOOU WAUGH "The Mari state university"

Joshkar-Ola

In the article the main methodological features of classification of municipalities of the region based on indicators of the registered labor market and potential of social and economic development with use of methods of the multidimensional statistical analysis, allowing to define municipalities with high, average and low types of development of municipal labor markets and employment are marked out

Keywords: employment, unemployment, regional labor market, of Mari El Republic