

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНТЕГРАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ РОССИЙСКИХ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ ХОЛДИНГОВ

Мхитарян Владимир Сергеевич

*доктор экономических наук, профессор,
руководитель департамента статистики и анализа данных
НИУ Высшая школа экономики
профессор кафедры математической статистики и эконометрики
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
E-mail: vmkhitarian@hse.ru
г. Москва*

Карелина Мария Геннадьевна

*кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономики и маркетинга
ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет
им. Г.И. Носова»,
докторант кафедры математической статистики и эконометрики
ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»
E-mail: marjyshka@mail.ru
г. Магнитогорск*

Целью данной статьи явился анализ интеграционной активности российских металлургических холдингов в современных условиях быстроменяющейся конкурентной среды. В соответствии с указанной целью в представленной работе проанализированы основные тенденции развития металлургической промышленности и их влияние на интеграционную активность, а также выявлены основные тенденции при осуществлении сделок слияний и поглощений, в которых участниками явились российские металлургические холдинги. В качестве исследовательского инструментария были использованы методы описательной статистики.

Ключевые слова: интеграционная активность, металлургия, слияния и поглощения (M&A), холдинг

Российские металлургические холдинги обладает значительным промышленным потенциалом. Сортамент металлопродукции российского производства достигает более 15 миллионов единиц. Предприятия металлургических холдингов способны производить около 2,8 тыс. марок сталей и сплавов, 7,6 тыс. профилеразмеров сортового проката, 2,2 тыс. типоразмеров листового проката, 30 тыс. типоразмеров стальных труб и 50 тыс. типоразмеров метизов.

Металлургическую промышленность в России отличает высокая степень концентрации производства. В 2013 г. основными производителями металлопроката являются «Евраз» (23,35% отечественного рынка), ОАО «Северсталь» (22,74%), ОАО «НЛМК» (22,42%), ОАО «ММК» (17,30%), «Мечел» (6,78%). Доля проката металлургических холдингов, отгружаемого на рынок России, представлена на рисунке 1.

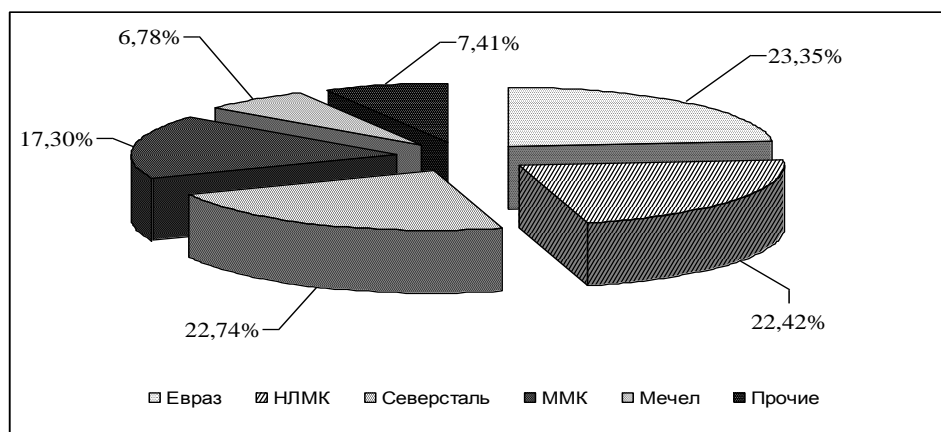


Рисунок 1 – Структура производства металлопроката крупнейшими российскими металлургическими холдингами, 2013 г.

Металлургические холдинги России являются одними из передовых по производству и технологиям. За 20 лет модернизации металлургии доля прогрессивных технологий увеличилась в 2 раза, а доля мартеновского способа сократилась в 6,6 раза. Доля непрерывной разливки стали возросла в 3,5 раза.

При этом основными задачами развития предприятий российских металлургических холдингов является:

1. Повышение самообеспеченности сырьем за счет сделок слияний и поглощений, создания совместных предприятий и заключения долгосрочных контрактов с поставщиками.

2. Снижение издержек в условиях высокой конкуренции со стороны иностранных производителей и географической близости крупнейшего мирового производителя металлопроката КНР.

3. Налаживание выпуска нишевой продукции с высокой добавленной стоимостью предприятиями металлургических холдингов РФ (например, малотоннажной продукции по запросам оборонно-промышленного комплекса).

4. Импортозамещение высокорентабельной стальной продукции. Так, согласно государственной программе «Развитие промышленности и повышение конкурентоспособности», рассчитанной до 2020 г., ставится цель сокращения доли импорта, в том числе в металлургии на 60%.

Таким образом, российские металлургические холдинги заинтересованы в приобретении:

1) железорудных и угольных активов для увеличения сырьевой самообеспеченности и снижения зависимости от волатильных цен на сырье;

2) сталепрокатных заводов по производству продукции с высокой добавленной стоимостью для укрепления конкурентоспособности и эффективности производства;

3) сталепрокатных заводов по производству нишевой продукции для крупнейших потребителей проката (строительной и автомобильной отраслей);

4) сталепрокатных заводов, применяющих новые технологии, для интеграции их в производственные процессы;

5) сталепрокатных заводов полного цикла для выхода на новые географические рынки.

Экономические, структурные и институциональные преобразования в промышленном секторе экономики России существенно трансформируют его систему управления и механизм регулирования производственных и воспроизводственных процессов [1]. Metallургическая промышленность начала консолидироваться в мировых масштабах достаточно поздно: до начала 90-х гг. XX в. производство стали являлось в большинстве стран стратегическим видом деятельности и регулировалось правительственными органами. Интеграционные процессы в мировой металлургии начались в конце 90-х годов XX в., когда были образованы такие холдинги, как: ThyssenKrupp Stahl; Corus Group; Arcelor; JFE Holdings; EAU Steel и др. Эффективность консолидации компаний подтверждается значительными экономическими эффектами, полученными при интеграции.

В настоящее время интеграционная деятельность становится основой развития металлургических компаний в условиях быстроменяющейся бизнес-среды [2]. При этом анализ данных, опирающийся на множество подходов и алгоритмов, используется во всех областях науки и деятельности общества. Он осуществляется исследователем с целью формирования определенных представлений о характере анализируемого явления [3].

Статистические методы анализа позволяют проводить исследование конкретных социально-экономических структур в определенных условиях места и времени, заключающееся прежде всего в их точном количественном измерении, выявлении пропорций и закономерностей. Структура сложного социально-экономического явления, такого как интеграционная активность, всегда обладает той или иной степенью подвижности, имеет свойство меняться с течением времени как в количественном, так и в качественном отношении [4,5,6].

По данным Ernst&Young в 2013 г. в мировой горнодобывающей и металлургической отраслях было заключено 703 сделки слияний и поглощений на общую сумму 87,3 млрд долл. США (рисунок 2). Средняя стоимость сделки M&A в 2013 г. составила 124,18 млн долл. США.

Доля трансграничных и внутренних сделок в горнодобывающей и металлургической отраслях представлены на рисунке 3. В 2008 г. доля трансграничных сделок (57%) превышала долю сделок на внутреннем рынке (43%).

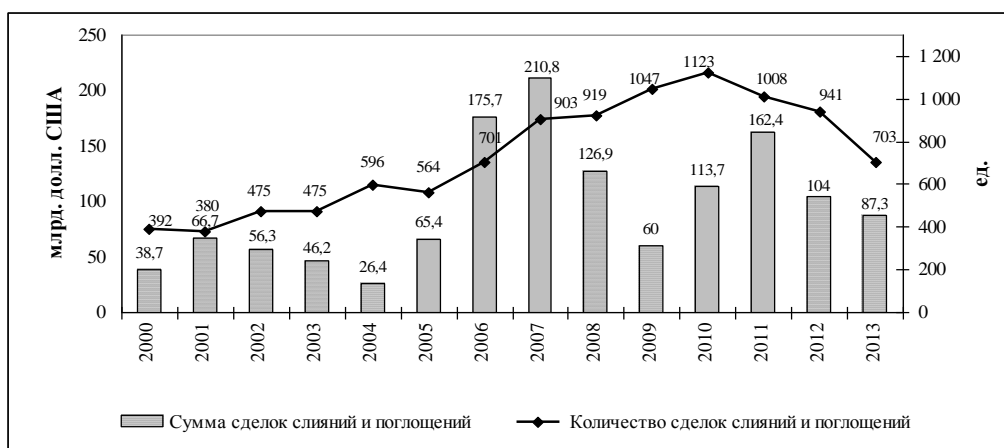


Рисунок 2 – Динамика суммы и количества сделок слияний и поглощений в мировой горнодобывающей и металлургической отраслях за 2000-2013 гг.

Однако в период финансового кризиса горнодобывающие и металлургические холдинги предпочли направлять средства на покупку и интеграцию активов в стране, где располагалась материнская компания холдинговой структуры.

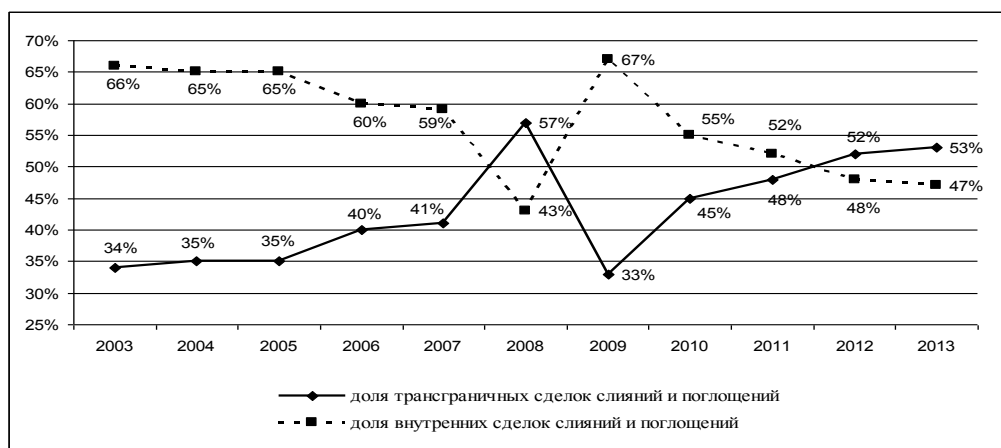


Рисунок 3 – Динамика внутренних и трансграничных M&A-сделок в мировой горнодобывающей и металлургической отраслях за 2003-2013 гг.

В период финансово-экономического кризиса внутренние сделки рассматривались металлургическими холдингами как относительно менее рискованные (по сравнению с трансграничными): на внутреннем рынке проще найти компании-цели, оценить их финансовую состоятельность, легче и дешевле процесс интеграции [7]. В результате в 2009 г. внутренние сделки стали преобладать (67%) над трансграничными (33%). На протяжении 2010-2011 гг. происходило выравнивание долей внутренних и трансграничных сделок, а в 2013 г. доля трансграничных сделок превысила долю внутренних сделок слияний и поглощений на 6%.

Таким образом, основными целями интеграционных сделок в мировых железорудном и сталелитейном секторах мировой экономики являются увеличение сырьевой обеспеченности, стабилизация и рост прибыльности производства, расширение географии производства, получение доступа к новым технологиям. В нестабильных экономических условиях металлургические холдинги предпочитают сделки низкого риска (преимущественно внутренние горизонтальные сделки, а также приобретение дополнительных пакетов акций в компаниях, в которых ранее уже владели некоторой долей акционерного капитала) [8].

Российские металлургические холдинги активно включились в процессы слияний и поглощений только в 2002 г., до того времени ограничиваясь поглощением российских предприятий в рамках вертикальной интеграции. При этом уже в 2006 г. российский металлургический сектор стал крупнейшим по совокупной стоимости сделок слияний и поглощений, опередив нефтегазовую промышленность. В таблице 1 показаны примеры приобретений крупнейших российских металлургических холдингов за 2006-2013 гг.

Таблица 1

Примеры приобретений крупнейших российских металлургических холдингов за 2006-2013 гг.

Компания цель	Описание	Цена, млн долл.	Источник финансирования
«Евраз»			
Oregon Steel Mills	Американский производитель стали	2300	В основном за счет долга
Highveld Vanadium and Steel Corp.	Южноафриканский производитель ванадия	206	Смешанные
Stratcor	Американский производитель ванадиевых сплавов	99	Собственные средства и долг
ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат»			
MMK Atakas Metallurgical Industry Trade and Port Management ASi	Производитель стали в Турецкой республике	485	Собственные средства и долг
Flinders Mines Limited	Производитель железной руды	532	Собственные средства и долг
«Северсталь»			
Добывающие активы	Несколько крупных железорудных и угольных компаний	0	Обмен акций
Carrington Wire Ltd.	Американский производитель метиза и металлопродукции	31	Собственные средства
Lucchini SpA	Европейский производитель стали	720,5	Собственные средства и долг
ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»			
50% акций совместного предприятия с Durrferco Group	Европейский производитель стали	805	Собственные средства
Steel Invest & Finance	Производитель стали	600	Собственные средства

На рисунке 4 представлена стоимостная структура рынка слияний и поглощений в металлургическом секторе экономики России в 2013 г.

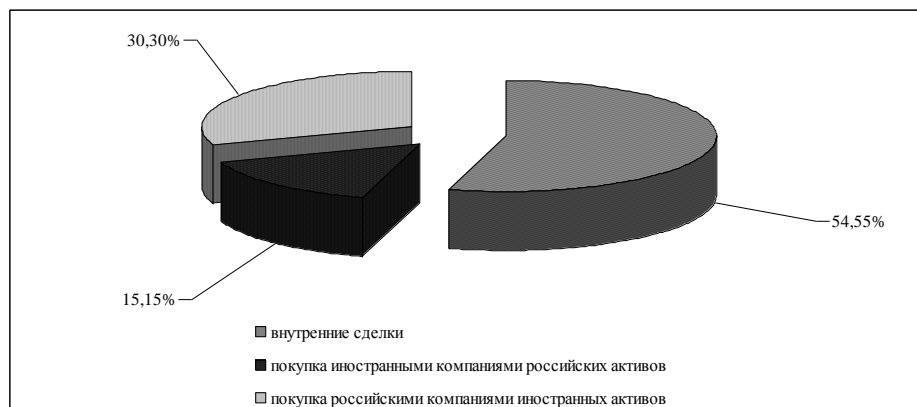


Рисунок 4 – Стоимостная структура рынка слияний и поглощений в секторе металлургической промышленности, 2013 г.

Как видно из рисунка 4, в отличие от рынка M&A в мировой горнодобывающей и металлургической отраслях основная сумма сделок слияний и поглощений на российском рынке приходилась на внутренние сделки.

При этом с 2012-2013 гг. российские металлургические холдинги сосредоточили внимание на оценке своей текущей деятельности и повышении ее эффективности. В 2014-2016 гг. продолжится реструктуризация, по результатам которой металлургические компании в попытке укрепить свои бухгалтерские балансы и снизить долговую нагрузку продолжают избавляться от своих непрофильных активов.

Предметом большинства сделок M&A станет приобретение лицензий на реализацию новых проектов, а также потенциальная консолидация менее крупных активов. При этом в условиях ограниченной возможности приобретения дополнительных активов на внутреннем рынке российским сталелитейным компаниям тщательнее, чем прежде, необходимо изучать имеющиеся за границей возможности.

При этом можно выделить следующие ключевые тенденции рынка слияний и поглощений в металлургическом секторе экономики РФ:

1. Основной объем производства российских металлургических холдингов приходится на продукцию средних переделов с невысокой добавленной стоимостью.

2. Для контроля над затратами и обеспечения бесперебойных поставок железорудного и угольного сырья металлургические холдинги приобретают угледобывающие и железорудные предприятия в основном в России (для снижения транспортных расходов при доставке на завод), но также в США, Канаде и Европе.

3. Для выхода на перспективные рынки США, Европы и Азии российские металлургические холдинги приобретают сбытовые компании или сбытовые дивизионы крупных групп.

В целом необходимо отметить, что рынок слияний и поглощений в металлургическом секторе экономики РФ развивается в русле общемировых тенденций: российские металлургические холдинги заинтересованы в приобретении железорудных и угольных активов для увеличения сырьевой самообеспеченности, а также сталеплавильных заводов по производству продукции высоких переделов, с высокой добавленной стоимостью, а также заводов, обеспечивающих выход на новые географические рынки и доступ к новым технологиям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. ХРУСТАЛЕВ Е.Ю., ХРУСТАЛЕВ О.Е. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР// ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА. 2011. №45. С.11-16.

2. ПОЛИКАРПОВА М.Г. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ИНТЕГРАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В ЭКОНОМИКЕ РОССИИ// МОЛОДОЙ УЧЕНЫЙ. 2013. №10. С.377-379.

3. АНАЛИЗ ДАННЫХ: УЧЕБНИК ДЛЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО БАКАЛАВРИАТА/ ПОД РЕД. В.С. МХИТАРЯНА. — М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРАЙТ, 2016. — 490 С.

4. ЗАРОВА Е.В. РЕГИОНАЛЬНАЯ СТАТИСТИКА. — М: МОСКОВСКИЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ, 2001. — 380 С.

5. ЕЛИСЕЕВА И.И. СТАТИСТИКА. — М: ИЗДАТЕЛЬСТВО ЮРАЙТ, 2012. — 588 С.

6. САЖИН Ю.В., ПОДГОРНОВ Н.Г. СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ. — САРАНСК: ИЗДАТЕЛЬСТВО МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА, 1998. — 56 С.

7. ЧИРКОВА Е.В., ЧУВСТВИНА Е.В. КРАТКОСРОЧНАЯ РЕАКЦИЯ РЫНКА НА ТРАНСГРАНИЧНЫЕ ПРИОБРЕТЕНИЯ РОССИЙСКИХ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ// ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИКИ. 2013. №1. С.152-170.

8. МХИТАРЯН В.С., ПОЛИКАРПОВА М.Г. ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ РОССИЙСКИХ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОМПАНИЙ// ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ УПРАВЛЕНИЯ. 2013. № 2. С.114-123.

9. RUBINSHTEIN T.B. ESTIMATING THE EFFECT OF MERGERS AND ACQUISITIONS IN METALLURGY// RUSSIAN JOURNAL OF NON-FERROUS METALS. 2011. №6. P.516-518.

STATISTICAL ANALYSIS OF THE INTEGRATION ACTIVITY OF THE RUSSIAN METALLURGICAL HOLDING

Mkhitarian V.S.,

Doctor of Economics Sciences, Full Professor,

Head of Department of Statistics and Data Analysis

National Research University Higher School of Economics, Moscow

*Professor of chair of Mathematical Statistics and Econometrics Department
Plekhanov Russian University of Economics,
E-mail: vmkhitarian@hse.ru
Moscow*

Karelina M.G.,
*Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor at the department of economics and marketing
E-mail: marjyshka@mail.ru
Nosov Magnitogorsk State Technical University,
Magnitogorsk*

The paper focused on an integrated statistical study of the current state and key guidelines for development of integration processes in the metals sector of the Russian economy. With this object in view, we set and completed the following tasks: to analyze key trends in development of global metallurgy and their influence on the sector-specific activity in the field of mergers and acquisitions and reveal key trends in M&A deals with participation of Russian metallurgical holdings.

Keywords: integration activity, metallurgy, mergers and acquisitions (M&A), holding