

ПРОБЛЕМЫ И ЗАДАЧИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НИОКР

Покровская Надежда Николаевна

*доктор социологических наук, кандидат экономических наук, доцент,
профессор кафедры Международного менеджмента*

E-mail: npr@ineson.ru

*Санкт-Петербургский Государственный Экономический Университет
г. Санкт-Петербург*

В статье проведен анализ системы налогового стимулирования НИОКР частного бизнеса и предприняты попытки выявить основные принципиальные подходы и проблемы оценки эффективности регулятивных механизмов. Показано, что эффект применения налоговой политики измеряется в конечном итоге в лидерских позициях страны, но на промежуточной стадии оценочный механизм должен опираться на определение целей регулирования НИОКР и содержания понятия эффективности, которая отражает реальную степень воздействия на управленческие решения частных предприятий о проведении НИОКР, о выборе направлений НИОКР и их результативности.

Ключевые слова: налоги, стимулирование НИОКР, регулирование.

Государственное регулирование проводимых предприятиями по частной инициативе и за счет собственных средств НИОКР направлено на повышение интеллектуального потенциала страны, региона, отрасли, предприятия в целях повышения конкурентных преимуществ и обеспечения конкурентоспособности субъектов в экономическом пространстве. Страны-лидеры инновационного развития, как правило, применяют сложные системы поддержки, включающие в разных пропорциях как прямое (бюджетное финансирование НИОКР, проводимых государственными и частными организациями и предприятиями), так и не прямое (прежде всего, налоговое) стимулирование.

Система стимулирования расходов на НИОКР частных предприятий «имеет некоторые общие черты, в частности замкнута на единый платеж в государственный бюджет – налог на прибыль, к которому применяются всевозможные вычеты» [1]. Вместе с тем, предоставление налоговых льгот связано с определенными рисками, в частности, обусловленными неправомерным их использованием. В Германии, например, в середине 1990-х годов были отменены налоговые кредиты в связи с имевшими место злоупотреблениями ими [2]. Таким образом, необходимо оценить не только положительные, но и негативные последствия введения тех или иных регулятивных механизмов с учетом разработки подходов к оценке эффективности стимулирующих мер.

Для того чтобы оценить эффективность регулирования инновационной деятельности в целом и налогового стимулирования НИОКР, в частности, следует уточнить, по меньшей мере, 4 основных элемента:

1) определение эффективности как производительности ресурсов, способности достижения целей или опережения других стран по выбранному показателю (например, приросту ВВП), измеряемому в долгосрочном или краткосрочном периоде, для всей страны или ее отдельных отраслей (например, космическом ракетостроении, производства оборудования по обработке определенного типа материалов, например, титан и т.п.);

2) закрепление целей государственного регулирования инновационной деятельности, например, прирост ВВП, возрастание конкурентоспособности страны на мировом рынке, формирование конкурентных преимуществ в конкретных (например, высокотехнологичных) отраслях, обеспечение национальной безопасности (в оборонно-промышленном комплексе, компьютерных технологиях, банковской информатике и т.п.);

3) степень воздействия налогового стимулирования на реальное осуществление экономической деятельности, включая и а) мошеннические схемы использования налогового стимулирования, когда в действительности стимулируемые виды работ не выполняются, а лишь «показываются» в отчетности, и б) неэффективные НИР и ОКР, не дающие положительного результата в более или менее отдаленной временной перспективе;

4) отсюда следует необходимость четкого определения понятия НИОКР и состава тех операций или используемых ресурсов, которые могут быть предметом налогового стимулирования.

Последний, третий элемент проблематики в вопросах оценки эффективности налогового стимулирования инноваций и НИОКР затрагивает несколько пластов анализа. С одной стороны, социально-психологические процессы творчества до сих пор представляют собой достаточно сложный предмет исследования и воздействия, и, несмотря на целый ряд разработанных методик креативизации трудовой деятельности, результаты исследований свидетельствуют как о возможностях такого воздействия, так и об отсутствии эффекта при попытках получить более высокую производительность творческого труда и даже негативных эффектах попыток такого воздействия.

С другой стороны, если ограничить изучение эффективности регулирования инновационных процессов лишь вторым компонентом – предпринимательской деятельностью, то в данном предмете исследования получены многочисленные воспроизводимые результаты, которые свидетельствуют о существовании достаточно строгих закономерностей между регуляторами. Именно данный аспект и будет рассматриваться далее.

Существует ряд основных подходов к пониманию понятия эффективности: а) способность достичь целей (результативность), получить заданный эффект, б) способность достичь целей с минимальными затратами (производительность) и в) способность достичь максимальных целей с заданными ресурсами (продуктивность).

Два последних толкования выводятся из формулы рациональности = (эффект – затраты) (разность результата и затрат в абсолютном исчислении), или же = эффект / затраты (частное от деления эффекта на затраты, в относительном измерении). Здесь можно определить численную величину эффективности и далее сравнить ее с другими (странами, предприятиями и иными объектами управления) для принятия дальнейших корректив управленческих решений, на основе денежных или натуральных показателей (например, в штуках выпущенных самолетов, построенных и успешно запущенных ракет, или в миллионах штук проданных на рынке смартфонов на российской платформе).

В.В. Марков под понятием «бюджетная результативность» налоговых льгот понимает соотношение Результата к Затратам. Под «результатом» В.В. Марков понимает «дополнительные расходы на НИОКР в экономике в целом, вызванные исключительно введением льготы» [3, с. 7], т.е. те расходы, которые не были бы осуществлены, если бы не применялась данная льгота. Под «затратами» В.В. Марков понимает размер «выпадающих доходов бюджета от введения налоговой льготы, которые можно было бы альтернативно направить на НИОКР напрямую (например, через инструменты государственного заказа), и тем самым увеличить уровень расходов на НИОКР в целом по экономике)». Таким образом, В.В. Марков предлагает учитывать при оценке эффективности налогового стимулирования только прирост расходов на НИОКР, вызванный управленческими решениями компаний исключительно на основе стремления получить налоговую льготу.

Кроме того, необходимо принимать во внимание альтернативные возможности использования денежных средств, недополученных бюджетом РФ, которые могли бы быть направлены, например, на прямое государственное финансирование НИОКР, на поддержку государственных научно-исследовательских и образовательных структур, технопарков и наукоградов, инновационных бизнес-инкубаторов.

Одним из наиболее очевидных оснований для оценки эффективности может выступать расчет прироста ВВП, обеспеченного инновационной продукцией, так же как для предприятия таким основанием может выступать расчет прибыли, полученной на основе НИОКР. Первое же понимание эффективности заставляет перейти к определению целей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. 2014 GLOBAL SURVEY OF R&D TAX INCENTIVES / DELOITTE TOUCHE TONMATSU LIMITED, MARCH 2014: [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. – URL: [HTTP://WWW2.DELOITTE.COM/CONTENT/DAM/DELOITTE/GLOBAL/DOCUMENTS/TAX /DTTL-TAX-GLOBAL-RD-SURVEY-AUG-2014.PDF](http://www2.deloitte.com/content/dam/deloitte/global/documents/tax/dttl-tax-global-rd-survey-aug-2014.pdf) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ 8.11.15).

2. КИЗИМОВ А.С. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ / А.С. КИЗИМОВ // КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС: ВЕРСИЯ ПРОФ.: [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. – ООО «ЮРСПЕКТР». М., 2010.

3. МАРКОВ В.В. НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ КАК СПОСОБ СТИМУЛИРОВАНИЯ

ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ОЦЕНКА ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ И БЮДЖЕТНОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ: ДИС. ... КАНД. ЭКОН. НАУК: 08.00.05, 08.00.10. СПБ., 2010, 204 С.

**CHALLENGES AND GOALS OF EVALUATION
OF THE R&D TAX REGULATION EFFECTIVENESS**

Pokrovskaja N.N.

*Doctor of Sociological Sciences, Candidate of Economic Sciences, Docent, Professor
at the Department of International Management*

E-mail: nnp@unecon.ru

*Saint-Petersburg State University of Economics,
Saint-Petersburg*

The article analyzes the system of tax incentives for research and development of private business and attempts to identify the main issues and approaches to assess the effectiveness of regulatory mechanisms. The effect of fiscal policy is measured ultimately in the leadership positions of the country, but an intermediate stage of an evaluation should be based on the fixed objectives of R&D activity' regulation and on the definition of the content of the efficiency' concept, which reflects the real extent of the impact on the management decisions of private enterprises to conduct R&D, on the choice of the R&D trends and their real impact.

Keywords: taxes, stimulating R & D, regulation.