

СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И НАЛОГ НА РОСКОШЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Абрашкина Елена Владимировна,
студентка 4 курса экономического факультета
E-mail: abrashkina_elena@mail.ru
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
г.Саранск

Тремасова Наталья Ивановна,
студентка 4 курса экономического факультета
E-mail: natasha_tremasova@mail.ru
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева
г.Саранск

В статье рассматривается обеспечение социальной безопасности путем введения налога на роскошь. Рассмотрены основные аспекты налога на роскошь. Также проанализирован зарубежный опыт налогообложения роскоши. Приведена статистика собираемости налогов. Дана характеристика основных проблем введения налога на роскошь в Российской Федерации. Предложены меры по ликвидации выявленных пробелов и повышению уровня социальной безопасности в государстве

Ключевые слова: социальная безопасность, налог на роскошь, повышающий коэффициент, транспортный налог, феномен двойного налогообложения

Налогообложение богатства в зарубежных странах имеет длительную историю. В России необходимость взимания налога на роскошь в качестве инструмента сокращения имущественной дифференциации в обществе обсуждается с 2001 года. И только недавно стали предприниматься первые шаги в направлении его введения на практике.

В 2010 году рассматривался законопроект о вводе налога на роскошь. Новым сбором предлагалось обложить земельные участки и элитное жилье стоимостью более 15 миллионов рублей, яхты, катера и автомобили дороже 2 миллионов рублей, а также произведения искусства, драгоценные металлы и ювелирные украшения стоимостью более 300 тысяч рублей. КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» одобрили законопроект, а «Единая Россия» проголосовала против введения нового налога. Законопроект сочли нереализуемым, не конкретизируя причину отказа.

Введение налога на роскошь, на наш взгляд, тесно переплетено с обеспечением социальной безопасности. В России, где уровень расслоения

населения по размерам доходов и количеству жилых площадей один из самых высоких в мире, такой налог был бы кстати.

Социальная безопасность – это защита жизненно важных интересов общества, личности и семьи от внешних и внутренних угроз. Все основные и главные элементы социальной системы, обеспечивающей уровень и качество жизни населения и регулируемой социальной и национальной политикой, являются объектами социальной безопасности. Это является главной составляющей национальной безопасности.

Выделяют несколько критериев сохранения социальной безопасности. Первый – это предупреждение возникновения ситуации социального взрыва. Второй – контроль недопустимости деградации социальной структуры. Третий – обеспечение максимальной стабильности социальной структуры при нормальной горизонтальной и вертикальной мобильности. Четвертый – поддержание и обеспечение адекватной системы ценностных ориентаций, культуры поведения в обществе, экономического и политического поведения.

Для того, чтобы говорить об актуальности введения налога на роскошь в России, необходимо учитывать зарубежный опыт. Однако необходимо помнить о том, что заимствовать зарубежный опыт полностью невозможно. У каждой отдельно взятой страны существуют свой исторический контекст, экономические реалии, своя культура потребления, традиции и множество других уникальных факторов, в связи с чем тиражировать чей-то опыт в России неправильно [2].

Налог на роскошь несет в себе большой социальный подтекст, что особенно актуально в современном российском обществе, где разрыв между самыми богатыми и самыми бедными слоями населения очень высок (разница в среднем по стране составляет 15–16 раз). Инициатива по введению данного налога связана во многом с общественным запросом на налогообложение, усиливающим перераспределение доходов и имущества из-за большого разрыва в экономическом положении различных групп населения России. Учитывая, что капитал и богатство сейчас концентрируются в собственности все более узкого круга лиц, предполагается, что такой подход может укрепить социальную стабильность.[6]

Налог на роскошь поможет изменить саму систему ценностей, сформировавшуюся в умах богатых людей, повысит их мотивацию к инвестированию в производство вместо непроизводительного потребления и теоретически сможет перенаправить инвестиционно-финансовые потоки в важные для нашей страны отрасли. [2]

В России альтернативой налогу на роскошь являются повышающие коэффициенты на дорогостоящие автомобили по транспортному налогу, которые были введены с 1 января 2014 года. Повышающие коэффициенты применяются при определении суммы налога на легковые автомобили средней стоимостью от 3 миллионов рублей, начиная с налогового периода за 2014 год (п. 2 статьи 362 НК РФ) [1]

Повышающие коэффициенты для владельцев автотранспорта

Средняя цена авто	С года выпуска прошло	Повышающий коэффициент
от 3 до 5 млн. руб.	не более 1 года	1,5
от 3 до 5 млн. руб.	не более 2 лет	1,3
от 3 до 5 млн. руб.	не более 3 лет	1,1
от 5 до 10 млн. руб.	не более 5 лет	2
от 10 до 15 млн. руб.	не более 10 лет	3
свыше 15 млн. руб.	не более 20 лет	3

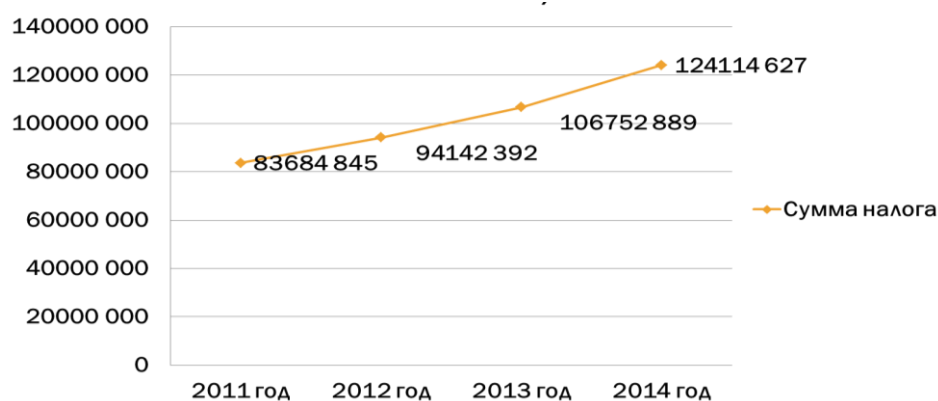
Однако все больше владельцев дорогих авто, пытаясь облегчить свое налоговое бремя, стараются уйти от уплаты данного налога. Ниже представлены наиболее часто применяемые способы уклонения:

1. Покупка автомобиля в лизинг. Ведь купленная по этой схеме роскошная машина в большинстве случаев остаётся на балансе лизинговой компании, то есть опять же юридического лица. Частный случай этой схемы – оформление автомобиля на прокатную контору, которая затем официально оформляет машину владельцу в долгосрочную аренду.

2. Оформление дорогого автомобиля на кого-то из льготной категории граждан, официально освобожденных от уплаты налога. К таким относятся, например, ветераны ВОВ, участники боевых действий, многодетные семьи, инвалиды, герои СССР и России и другие группы.

3. Оформление автомобиля на несовершеннолетних детей. А дети младше 18 лет вообще могут провести сделку самостоятельно, поскольку граждане РФ с 14 лет имеют паспорт, а значит, и возможность оформить и даже поставить на учет транспортное средство. А вот полагающиеся налоги дети платить не обязаны, поскольку не имеют ни ИНН, ни, собственно, официальных доходов, с которых эти налоги платятся.

Если мы будем говорить о налоге на роскошь в контексте транспортного налога, то необходимо отметить, что собираемость данного налога возросла, но совсем на немного. Для наглядности приведем Рисунок 1 по собираемости транспортного налога.



Р и с у н о к 1 – Динамика собираемости транспортного налога

Стоит отметить, что введение повышающих коэффициентов не принесло ожидаемых результатов, так как удельный вес дополнительно собранных платежей в общем объеме транспортного налога в 2014 году составил всего 4,3%.

Роскошь – очень относительное понятие, скорее морально-нравственное, чем правовое. Введение такого налога в российскую законодательную практику может породить массу конфликтов. Помимо этого, возникнет и множество пробелов в законодательстве.

К положительным факторам введения налога на роскошь в России можно отнести то, что новый налог будет способствовать уменьшению социального расслоения в распределении налогов, станет эффективной мерой в пополнении федерального бюджета, окажется положительным средством для корректирования общей системы налогообложения. Однако существуют и отрицательные моменты: уже сейчас понятно, что для введения данного налога власти затратят колоссальные денежные средства; налогоплательщики смогут найти схемы ухода от уплаты данного налога, что потребует от государства дополнительное администрирование; новый закон может лечь на плечи среднего класса.

Введение такого налога может привести к тому, что предметы роскоши перестанут регистрировать в России. Чтобы взимать налог за обладание транспортными средствами, указанными в проекте закона, они должны быть зарегистрированы в России так, как требует наше законодательство. Но даже сейчас, когда налога еще нет, многие собственники регистрируют дорогостоящие транспортные средства в иных юрисдикциях. А если налог на роскошь все же введут, данная тенденция только усугубится. Заставить обеспеченных соотечественников регистрировать транспорт в России будет сложно. Число подобных объектов роскоши, зарегистрированных в РФ, может сократиться до числа, близкого к нулю. А это означает, что налоговые поступления сократятся.

Также остро встанет вопрос об устранении феномена двойного налогообложения. Он возникает из-за того, что указанные в проекте предметы роскоши по действующему налоговому законодательству уже являются объектами налогообложения – с их стоимости исчисляется и уплачивается либо налог на имущество физических лиц или организаций, либо транспортный или земельный налог.

Если после принятия законопроекта в НК РФ добавят новую главу о налоге на роскошь, будут ли скорректированы другие главы – о порядке исчисления и уплаты других «старых» налогов (на имущество, транспортный, земельный)? Если нет, то налоговая нагрузка превысит все разумные границы. В таком случае владельцы предметов роскоши сделают все, чтобы налог не платить вовсе.

Сложно говорить об эффективности и целесообразности введения данной меры. При разработке законопроекта и расчете размера налога правительству стоит обратить особенное внимание, чтобы под налогообложение попали именно предметы роскоши, а не единственная, пусть и большая, квартира, в которой живет семья из 6 человек, или наследство, за которое уже сполна и морально, и материально заплатили наши предки, предусмотреть все возможности ухода от уплаты налога, организовать надлежащее государственное администрирование.

Также необходимо четкое понимание того, что собранные средства пойдут на реализацию социальных программ. Велика вероятность того, что состоятельные граждане с большей охотой будут оплачивать налог, понимая, что они способствуют поддержке незащищенных слоев населения. Тогда возможно создание действительно эффективного и полезного инструмента и средства обеспечения социальной безопасности.

На наш взгляд, заимствовать зарубежный опыт не представляется возможным, так как возникнет феномен двойного налогообложения, что негативно отразится на менее обеспеченных слоях населения. Налог на роскошь в том виде, в котором он существует во многих зарубежных странах нам не подходит, так как придется пересматривать всю систему налогообложения РФ.

Таким образом, мы считаем, что целесообразно оставить повышающие коэффициенты транспортного налога, а также использовать новый порядок исчисления налога на имущество физических лиц. Без построения адекватной системы налогового администрирования введение дополнительных налогов на роскошь не принесет ожидаемого фискального и регулирующего эффекта, так как встретит сопротивление со стороны состоятельных налогоплательщиков, выражающееся в уклонении от уплаты налогов, смене юрисдикции, сокрытии имущества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. АНИМИЦА П.Е. НАЛОГ НА РОСКОШЬ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ. //УПРАВЛЕНЕЦ. 2015. №2. С. 4-8.
2. ГОРБАТКО Е.С. НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТОВ РОСКОШИ // ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ. ЯНВАРЬ 2015. № 1. С.29-30
3. ГОРБАТКО Е.С. УЧЕТ ТРЕБОВАНИЙ РЫНКА К ФОРМИРОВАНИЮ КОМПЕТЕНЦИЙ РАБОТНИКОВ НАЛОГОВЫХ СЛУЖБ. НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА И ПРАКТИКА. 2013. № 9-1 (129). С. 11-15.
4. КАШИН В.А., СУЛЕЙМАНОВ Д.Н. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ И ИНСТРУМЕНТЫ. 2013. №11. С.34-39
5. КОРМИШКИНА Л.А. СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ.//НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ: ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ. 2009. №10. С.61-65.
6. КОРОЛЕВА Л.П. ИМУЩЕСТВЕННЫЙ НАЛОГОВЫЙ ВЫЧЕТ НА СТРОИТЕЛЬСТВО ИЛИ ПРИОБРЕТЕНИЕ ЖИЛЬЯ И ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В КОНТЕКСТЕ ПРИНЦИПА ВСЕОБЩНОСТИ И РАВЕНСТВА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ.//НАЛОГИ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО. 2014. №3. С. 337-343.
7. КУТУЗОВА Е.А., ПАЛКИНА Ю.А. НАЛОГ НА РОСКОШЬ В РОССИИ. ВЫГОДЫ И РИСКИ // ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ. 2014. № 4 [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. URL: [HTTP://EKOONOMIKA.SNAUKA.RU/2014/04/5008](http://EKOONOMIKA.SNAUKA.RU/2014/04/5008) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ: 13.11.2015)
8. МИРГОРОДСКАЯ М.Г. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ И МЕТОДОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. ЭКОНОМИКА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО. 2014. №6. С.726-728.
9. ПЕЧЕРКИНА М. С., СМОРОДИНА Е. А – НАЛОГ НА РОСКОШЬ ИЛИ НАБОГАТСТВО? // КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ТЕРРИТОРИЙ. МАТЕРИАЛЫ XV

ВСЕРОССИЙСКОГО ФОРУМА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ В РАМКАХ III ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФОРУМА МОЛОДЕЖИ «ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ «ПУТЬ НАВСТРЕЧУ» ЧАСТЬ 4. НАПРАВЛЕНИЕ: 8. ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОЙ И НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ ЕКАТЕРИНБУРГ ИЗДАТЕЛЬСТВО УРАЛЬСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА 2012. С.185-187

10. СВЕРДАН М. М. НАЛОГ НА БОГАТСТВО - УНИВЕРСАЛЬНАЯ ФОРМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ / М. М. СВЕРДАН // ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, ФИНАНСЫ: МАТЕРИАЛЫ III МЕЖДУНАР. НАУЧ. КОНФ. (Г. ПЕРМЬ, ФЕВРАЛЬ 2014 Г.). - ПЕРМЬ: МЕРКУРИЙ, 2014. - С. 67-77.

11. НАЛОГИ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ. ПАЛИТРА СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМ / ПОД РЕД. И. А. МАЙБУРОВА, Ю. Б. ИВАНОВА.- М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2014. -375.

SOCIAL SECURITY AND TAX ON LUXURY: PROBLEMS AND PROSPECTS

Abrashkina E.V.,

4th year student of economic faculty

E-mail: abrashkina_elen@mail.ru,

Mordovian State University

Saransk

Tremasova N.I.,

4th year student of economic faculty

E-Mail: natasha_tremasova@mail.ru

Mordovian State University

Saransk

The article discusses the provision of social security through the introduction of luxury tax. The main aspects of the luxury tax. Also analyzed foreign experience of luxury tax. The statistics of tax collection. The characteristic of the main problems of the introduction of a luxury tax in the Russian Federation. Measures to eliminate the identified gaps and raise the level of social security in the country

Keywords: social security, the luxury tax, the multiplying factor, the transport tax, ginni coefficient, the phenomenon of double taxation