

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ С ПРИМЕНЕНИЕМ КОЛИЧЕСТВЕННОГО МЕТОДА

Тогузаев Павел Астанович,

студент 4 курса очной формы обучения

E-mail: masdark@yandex.ru

Калужский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
г. Калуга

Губанова Елена Витальевна,

к.э.н., доцент кафедры «Финансы и кредит»

E-mail: el-gubanova@yandex.ru

Калужский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»,
г. Калуга

В данной статье автор рассматривает проблему корректной и объективной оценки Калужской области как объекта для инвестирования на основе количественного метода оценки. Необходимость этого автор обосновывает, упоминая что такой рост имеет мало предпосылок. Рассматривая инвестиционную привлекательность Калужской области автор указывает на априорный характер присвоенный региону при проведении его SWOT-анализа. Для достижения используется методика, ранее использованная другим специалистом для оценки регионов СКФО. В процессе работы были вычислены интегральные оценки как инвестиционной привлекательности в целом, так и инвестиционного потенциала основанные на более чем сорока различных показателей социально-экономической активности регионов ЦФО. В процессе работы автор выяснил что Калужская область не является лидером среди всей рассматриваемой группы регионов, однако во много находится в более выигрышном положении чем большинство соседних с ней областей. Основным преимуществом, согласно данной статьи для Калужского региона является низкий относительно большинства других регионов уровень инвестиционного риска. В то же время автор подчеркивает, что методика, использованная им для данной работы, не лишена некоторых явных недостатков и указывает на необходимость использовать другие методы оценки наравне с использованным для данной статьи.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный риск, методика оценки инвестиционной привлекательности, интегральные показатели инвестиционной

привлекательности, инвестиционная привлекательность Калужской области, Центральный Федеральный округ, Калужская область

На сегодняшний день Калужская область появляется в новостях как регион – лидер по экономическому развитию. В регион пришли иностранные инвестиции, открываются новые предприятия в самых различных отраслях, от фармацевтики до металлургии.

Однако ещё десять лет назад не было серьезных предпосылок к такому экономическому подъему, ярчайшим примером чему является банкротство такой известной фирмы, как «Кристалл», а также многих других предприятий. Возникает вопрос – не является ли Калужская область своего рода «пузырем»: она не обладает очевидными эксклюзивными преимуществами перед другими регионами ЦФО. SWOT-анализ, приведенный в «Стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года» не показывает какие преимущества действительно является существенным, и какие слабые являются наиболее опасными для социально-экономического её развития.

В данной работе мы оценим инвестиционную привлекательность Калужской области с помощью количественного метода на основании открытых и общедоступных статистических данных, чтобы узнать, действительно ли оправдан высокий статус региона.

Инвестиционная привлекательность, как сильная сторона Калужского региона упоминается в вышеупомянутом SWOT-анализе.

Классическое понятие «инвестиционная привлекательность» означает наличие определенных условий инвестирования, которые влияют на цели инвестора и определяют его выбор при рассмотрении объектов инвестирования. Результативность инвестиционной политики региона характеризуется степенью достижения долгосрочных целей его развития, воспроизводства потенциала региона и роста качества жизни населения. Поэтому, с нашей точки зрения, инвестиционная привлекательность региона (ИПР) – это комплекс природно-географических и социально-экономических факторов, определяющих результативность инвестиционной политики региона и его социально-экономическое развитие.

На рисунке 1 приведена структура региональной инвестиционной привлекательности отражающая смысловое содержание блоков статистических показателей для формирования системы показателей, используемых для построения интегральной оценки инвестиционной привлекательности региона.



Р и с у н о к 1 – Структура инвестиционной привлекательности региона

По нашему мнению, под инвестиционной привлекательностью обычно понимают наличие таких условий инвестирования, которые влияют на предпочтения инвестора в выборе того или иного объекта инвестирования, которым может выступать отдельный проект, предприятие в целом, корпорация, город, регион, страна. При этом объект каждого уровня (и, соответственно, его инвестиционная привлекательность) обладает собственным набором значимых свойств [1, с. 153]. То есть, говорить о каком-либо уровне инвестиционной привлекательности стоит по результатам SWOT-анализа, а не наоборот.

Вместе с тем, SWOT-анализ не является инструментом анализа инвестиционной привлекательности. На сегодняшний день существуют различные методики определения инвестиционной привлекательности региона методики консалтингового агентства «Эксперт-РА» и Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития России и РАН. Эти методики имеют свои достоинства и недостатки, но в той или иной мере они обращаются к субъективным методам оценки, таким как метод «экспертных оценок» [3].

Сегодня существует бренд «Калужской области», наличие которого обуславливает необходимость обратиться как методике, в которой субъективных оценок сведена к минимум. Для данного исследования была выбрана методика, которая уже применялась для анализа Северо-Кавказского федерального округа [4]. Сущность её заключается в использовании четырех групп индикаторов оценки инвестиционного потенциала регионов, которые включают в себя группу индикаторов экономического потенциала региона, индикаторы эффективности производства индикаторы развития предпринимательства и инноваций и группу индикаторов уровня жизни населения, на основании, в сочетании с группой индикаторов инвестиционного риска.

Общее число использованных показателей составило 47, включая промежуточные показатели. Все данные статистические использованные для расчетов были взяты за 2013 год.

При использовании данной методики для Центрального Федерального округа, необходимо исключить из списка рассматриваемых субъектов федерации г. Москву и Московскую область, в целого ряда факторов отличающих данные регионы.

В процессе исследования из всех рассматриваемых индикаторов были выведены комплексные индикаторы по каждой группе показателей для каждого из регионов, из которых потом в свою очередь были выведены интегральные показатели оценки инвестиционного потенциала, которые выведены в Таблице 1 и скорректированные на комплексный индикатор инвестиционного риска показатель инвестиционной привлекательности (Таблица 2).

Таблица 1

Инвестиционный потенциал регионов ЦФО

Ранг	Субъект Российской Федерации	Оценка
1	Воронежская область	0,857969
2	Белгородская область	0,856614
3	Тульская область	0,711407
4	Липецкая область	0,697584
5	Курская область	0,693823
6	Тверская область	0,693488
7	Ярославская область	0,689501
8	Владимирская область	0,679729
9	Калужская область	0,668945
10	Рязанская область	0,664897
11	Смоленская область	0,64838
12	Тамбовская область	0,639894
13	Брянская область	0,631331
14	Ивановская область	0,602449
15	Орловская область	0,598345
16	Костромская область	0,573439

Как видно из таблицы 1 инвестиционный потенциал Калужской области нельзя назвать высоким. Он ниже, чем у всех соседствующих с Москвой областей, за исключением Смоленской. Мы «проигрываем» соседней с нами Тульской области, которая находится по данному показателю в тройке лидеров и позитивным сигналом можно считать то, что соседние с нами Брянская и Орловская область по данному методу оценки имеют более низкий уровень инвестиционного потенциала. На такое положение Калужского региона оказало серьезное влияние группы индикаторов эффективности производства, где она была по ряду показателей явно отстающей – в частности это относилось к показателю производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также показателю количества обучающихся в высших и средних специальных

заведениях. Однако нельзя однозначно сказать о неэффективности промышленности в Калужской области нельзя, ведь по показателю ВРП Калуга ближе к вершине списка, хотя высоким такие результаты не назовешь.

Таблица 2

Инвестиционная привлекательность регионов ЦФО

Ранг	Субъект Российской Федерации	Оценка
1	Белгородская область	0,673108
2	Воронежская область	0,638447
3	Липецкая область	0,545037
4	Тульская область	0,544542
5	Курская область	0,534697
6	Калужская область	0,524438
7	Тамбовская область	0,517969
8	Рязанская область	0,509065
9	Владимирская область	0,501517
10	Тверская область	0,493877
11	Ярославская область	0,486747
12	Брянская область	0,464194
13	Смоленская область	0,464123
14	Орловская область	0,456625
15	Костромская область	0,448925
16	Ивановская область	0,418145

При корректировке на оценку риска картина заметно меняется. В таком положении Калужская область превосходит все регионы-сателиты Москвы, за исключением Тульской, показывая возможное конкурентное преимущество области – низкий уровень риск по сравнению с другими регионами. Конечно, промышленно развитая Тула, через которую проходит одно из крупнейших железнодорожных направлений выглядит привлекательнее.

Исходя из данной методики, Калужскую область нельзя назвать лидером по потенциалу развития экономики и, но статус «тихой гавани» в кризисное время может позволить стать привлекательным для инвестиций.

Впрочем, на данную методику однозначно полагаться нельзя. Во-первых; она раскрывает только внутренний потенциал региона, т.е. способность принести доход за счет внутренних факторов. Во-вторых; данная методика не учитывает специфику регионов, к примеру, лидерство Воронежской области частично обусловлено ролью в экономике региона оборонной промышленности [5] из чего следует, к примеру, большое число организаций занимающихся научными разработками. Но поскольку этот сектор экономики относится к числу инвестиционно-привлекательных, то это должно негативно отразиться на совокупном уровне инвестиционной привлекательности Воронежской области.

Для более корректного определения инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности, следует использовать, как и чисто

количественные методы оценки, так и качественные. При этом отказываться от метода экспертных оценок и аналогичных ему методов не стоит, так как это позволяет учитывать не поддающиеся измерению факторы в социально-экономической сфере региона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1 СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ ДО 2030 ГОДА. ПРИЛОЖЕНИЕ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ ОТ 29.06.2009 № 250

2 КОЛМЫКОВА Т. С. ИНВЕСТИЦИОННЫЙ АНАЛИЗ: УЧЕБ. ПОСОБИЕ. – 2-Е ИЗД., ПЕРЕРАБ. И ДОП. – М. : ИНФРА-М, 2015. – 208 С.

3 ГУБАНОВА Е. В. ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ // В СБОРНИКЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И УПРАВЛЕНИЕ СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ III МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. ФИЛИАЛ ФГБОУ ВПО МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ТЕХНОЛОГИЙ И УПРАВЛЕНИЯ ИМЕНИ К. Г. РАЗУМОВСКОГО В Р. П. СВЕТЛЫЙ ЯР ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ. – 2014. – С. 690-693.

4 ГУБАНОВА Е. В., ОРЛОВЦЕВА О. М. РАЗВИТИЕ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ // В СБОРНИКЕ: ИННОВАЦИИ И ИНВЕСТИЦИИ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ I МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ. НОО «ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ НАУКА». Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД. – 2015. – С. 10-16.

5 ОРЛОВА Е. Р., ФРОЛОВА М. П., БОЧАРОВА И. Е. АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕКТОРОВ ЭКОНОМИКИ И РЕГИОНОВ РОССИИ // НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ: ПРИОРИТЕТЫ И БЕЗОПАСНОСТЬ. – 2013. – № 35.

6 ЯНГУЛЬБАЕВА Л. Ш. АЛЬТЕРНАТИВНАЯ МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ // ИЗВЕСТИЯ КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН. – 2012. – № 4 (48). – С. 185-190.

7 РЕГИОНЫ РОССИИ. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ. 2014: СТАТ. СБ. / РОССТАТ. – М., 2014. – 900 С.

8 КНОЕМА – БЕСПЛАТНЫЕ ДАННЫЕ, СТАТИСТИКА, АНАЛИЗ, ВИЗУАЛИЗАЦИЯ И ПУБЛИКАЦИЯ [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. РЕЖИМ ДОСТУПА: КНОЕМА.СОМ (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ: 09.11.2015)

9 КЛАССИФИКАТОР ОТРАСЛЕЙ ОКОНХ - ОБЩЕРОССИЙСКИЙ КЛАССИФИКАТОР «ОТРАСЛИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА» [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. РЕЖИМ ДОСТУПА: [HTTP://ОКОНХ.RU/SECTORS/14730.HTML](http://оконх.ru/sectors/14730.html) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ: 09.11.2015)

10 ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. РЕЖИМ ДОСТУПА: [GKS.RU](http://gks.ru) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ: 09.11.2015)

EVALUATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF KALUGA REGION WITH APPLICATION OF QUANTITATIVE METHODS

Toguzaev Pavel Astanovich

4th year student of full-time training

Kaluga branch of Financial University under the Government of the Russian

Federation

Kaluga

masdark@yandex.ru

Gubanova Elena Vitalevna

Ph.D.,

Associate Professor of Finance and Credit Kaluga branch of Financial University

under the Government of the Russian Federation

Kaluga

In this article the author considers the problem of proper and objective assessment of the Kaluga region as an object for investment, based on a quantitative evaluation method. The necessity of this author proves, mentioning that this increase has little prerequisites. Considering the investment attractiveness of the Kaluga region the author points out its a priori character assigned to the region during his the SWOT-analysis. To achieve this objective, author chose a technique previously used by another expert to assess the regions of North Caucasus Federal District. In the process, it was calculated as an integral evaluation of investment attractiveness in general and investment potential based on more than forty different indicators of socio-economic activity of the Central Federal District. During the work the author found out that the region is not the leader of this group among all regions, but is in a better position than most of its neighboring regions. The main advantage, according to this article for the Kaluga region is low relative to most other regions of the level of investment risk. At the same time, the author emphasizes that the methodology used by him for this work is not without some obvious shortcomings and points to the need to use other methods of assessing a par with used for this article.

Keywords: investment attractiveness, investment potential, investment risk, methods of evaluation of investment attractiveness, integrated indicators of investment attractiveness, investment attractiveness of the Kaluga region, Central Federal District, Kaluga region