

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Савинова Екатерина Владимировна

студентка 4 курса экономического факультета,
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва,
г. Саранск

e-mail: katherine.savinova@yandex.ru

Статья посвящена одной из актуальных проблем в сфере государственных и муниципальных финансов, а именно проблеме повышения финансовой обеспеченности регионов. На основе показателей консолидированных бюджетов проведен анализ финансовой обеспеченности регионов Приволжского федерального округа. Дана комплексная оценка финансовой обеспеченности регионов с использованием «метода Паттерн». С помощью метода ранговой оценки, определен номер ранга каждого региона Приволжского федерального округа по уровню финансовой обеспеченности. В целях повышения финансовой обеспеченности регионов необходимо создавать условия, которые стимулировали бы рост доходной базы бюджетов регионов, а также проводить эффективную корректировку межбюджетного регулирования.

Ключевые слова: регион, финансовая обеспеченность, Приволжский федеральный округ, консолидированный бюджет, доходы консолидированных бюджетов, расходы консолидированных бюджетов, дефицит бюджета, долговые обязательства.

В качестве одной из актуальных проблем в сфере государственных и муниципальных финансов следует выделить проблему повышения финансовой обеспеченности регионов. В условиях перехода к преимущественной децентрализации управления финансовыми ресурсами понятие финансовой обеспеченности трансформировалось в понятие финансовой самодостаточности, что означает достижение регионом финансового обеспечения в первую очередь за счет собственных ресурсов. Движение к финансовой самодостаточности регионов является главным направлением региональной политики государства. Стратегическим ориентиром здесь должно стать замещение в бюджетах регионов с относительно высоким уровнем социально-экономического развития безвозмездных поступлений средствами от собственных доходных источников.

Поскольку регионам приходится самостоятельно решать все большее число вопросов роль региональных бюджетов возрастает, а сфера их использования расширяется. Повышение финансовой самодостаточности и независимости субъектов федерации имеет колоссальный потенциал для их

прогрессивного развития. Это обусловлено в первую очередь тем, что регионы, формируя свои бюджеты, в полной мере проявляют финансовую самостоятельность в расходовании средств на развитие своей территории, обеспечивают равномерное и поступательное развитие всех подведомственных им учреждений как производственного, так и непромышленного значения. Увеличение доли оставшихся финансовых ресурсов в бюджете того или иного региона, позволяет органам представительной и исполнительной власти данного региона формировать финансовую базу в целях осуществления своих полномочий в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Органы исполнительной власти субъектов, имея в своем распоряжении бюджетные средства, на свое усмотрение могут регулировать нормативы финансовых затрат на оказание государственных и муниципальных услуг в учреждениях непромышленной сферы, направлять финансовые ресурсы на развитие в регионе приоритетных отраслей хозяйствования, создавать новые производства и тем самым обеспечивать граждан рабочими местами.

В качестве объекта анализа финансовой обеспеченности были выбраны регионы, входящие в состав Приволжского федерального округа. Выбор объекта обуславливается в первую очередь тем, что данные регионы относятся к различным группам, как по уровню их социально-экономического развития, так и по проводимой в отношении них бюджетной политики, тем самым проявляется повышенный интерес к их анализу.

Приволжский федеральный округ (далее ПФО) является одним из крупнейших округов страны. В его состав входят 14 субъектов федерации с различным уровнем социально-экономического развития. В качестве примера следует выделить Республику Татарстан, где среднедушевой объем ВРП в 2012 году превысил средний уровень по стране на 8 %. В Пермском крае данный показатель находился на уровне среднего по России. В то же время в некоторых субъектах ПФО, а именно в Пензенской и Кировской областях, а также республиках Мордовия и Марий Эл, уровень данного показателя колебался в пределах от 46 % до 50 % среднероссийского значения.

На Приволжский федеральный округ, при доле 20,7 % в численности населения страны, в 2012 году пришлось 15,8 % совокупного ВРП и 13,9 % собранных на территории округа доходов бюджетной системы.

На основе показателей консолидированных бюджетов за период с 2010 по 2013 год были сделаны выводы о финансовой обеспеченности регионов ПФО [7]. При проведении анализа статистических данных установлено, что доходы всех регионов ПФО имеют устойчивую тенденцию к росту, однако сохранилась дифференциация между региональными доходами.

Наименьший уровень доходов в 2010 году у Республики Марий Эл – 19156,4 млн. руб., наибольший у Республики Татарстан – 176158,5 млн. руб. В 2013 году Республика Марий Эл сохранила минимальный уровень консолидированных доходов среди регионов ПФО, который составил 24952,9 млн. руб. Также низкий уровень консолидированных доходов по сравнению с другими регионами следует отметить у Республики Мордовия – 36616,0 млн. руб., Ульяновской области – 41503,9 млн. руб. и Чувашской Республики –

43079,2 млн. руб. Наибольший уровень консолидированных доходов в 2013 году зафиксирован у Республики Татарстан – 208335,2 млн. руб. Большой уровень доходов имеют также Самарская область – 154319,6 млн. руб. и Республика Башкортостан – 154027,5 млн. руб. Незначительное снижение доходов по сравнению с 2012 годом зафиксировано у Республики Мордовия, Оренбургской и Ульяновской областей.

Доходы региональных бюджетов складываются из налоговых доходов и сборов, доходов от деятельности государственных предприятий, сдачи в наем государственного имущества, а также безвозмездных перечислений федерального бюджета (субсидий, субвенций, дотаций).

Налоговые доходы составляют более половины доходов бюджета региона (до 70 %), вторыми по значимости выступают безвозмездные поступления в бюджет (до 30 %), остальные неналоговые доходы составляют незначительную часть доходов бюджета. Высокая доля налоговых доходов в структуре бюджетных доходов региона свидетельствует о благоприятной экономической ситуации в регионе, высоком уровне платежеспособного спроса, развитии промышленности и торговли.

В структуре доходов регионов ПФО в 2013 году наибольший уровень налоговых доходов наблюдался у Пермского края (71,6 %), Самарской (68,3 %), Оренбургской (67 %), Нижегородской (63,8 %) областей, Республики Татарстан (62,8 %). У данных регионов самые низкие доли безвозмездных перечислений в доходной части бюджетов, что свидетельствует о их высоком экономическом развитии. Среди наименее экономически самостоятельных регионов, доля налоговых доходов в бюджете которых в 2013 году составила менее 50 %, следует выделить Пензенскую область (41,7 %), Республику Марий Эл (40,3 %), а также Республику Мордовия (26,9 %). Доля безвозмездных перечислений в бюджетных доходах республик Мордовия и Марий Эл составила 44 %.

По данным за 2013 год в расчете на душу населения в консолидированные бюджеты регионов ПФО собрано в среднем 41 тыс. руб., что составило 74,2 % от среднего по стране уровня. При этом отмечается высокая территориальная дифференциация данного показателя, которая колеблется от 31 тыс. руб. в Саратовской области до 54 тыс. руб. в Республике Татарстан.

Анализ расходов консолидированных бюджетов регионов ПФО за период с 2010 по 2013 год показал, что они также имеют устойчивую тенденцию к росту. Наименьший уровень консолидированных расходов в 2010 году зафиксирован у Республики Марий Эл – 20660,9 млн. руб., наибольший у Республики Татарстан (193850,1 млн. руб.). В 2013 году Республика Марий Эл сохранила минимальный уровень консолидированных расходов, который составил 26701,9 млн. руб. Также низкий уровень расходов по сравнению с другими регионами следует отметить у Республики Мордовия – 40727,5 млн. руб., Чувашской Республики – 44457,0 млн. руб., Ульяновской области – 47508,9 млн. руб. Наибольший уровень расходов консолидированного бюджета в 2013 году зафиксирован у Республики Татарстан – 209554,5 млн. руб. К числу

регионов с высоким уровнем консолидированных расходов следует также отнести Самарскую и Нижегородскую области, Республику Башкортостан.

Структура расходов бюджета региона отображает приоритетные направления вложения бюджетных средств. В большинстве регионов ПФО за анализируемый период наибольший объем финансирования приходился на социально-культурные мероприятия (57-70 %). На национальную экономику пришлось от 13 % до 27 %, на общегосударственные вопросы от 5 % до 9 %, на жилищно-коммунальное хозяйство от 4 % до 8 % от общего объема бюджетных расходов.

По данным за 2013 год расходы консолидированных бюджетов ПФО в расчете на душу населения составили в среднем 45 тыс. руб. (84,5 % от среднего по стране уровня). Следует отметить достаточно высокую дифференциацию данного показателя, которая колеблется от 35 тыс. руб. в Саратовской области до 54 тыс. руб. в Республике Татарстан. В Республике Татарстан уровень данного показателя выше среднероссийского на 1,7 %. Выше среднего уровня по ПФО данный показатель зафиксирован у Самарской области, Республики Мордовия и Пермского края.

По итогам 2013 года 14 из 14 регионов ПФО исполнили свой консолидированный бюджет с дефицитом. Наиболее значительный размер дефицита консолидированного бюджета зафиксирован в Удмуртской Республике и Ульяновской области (14,8 % и 14,4 % от размера собственных доходов консолидированного бюджета). Высокий уровень дефицита также наблюдался в Оренбургской (13,9 %), Пензенской и Кировской (13,1 %) областях, республиках Башкортостан и Мордовия (11,3 %), Саратовской области (10 %). С низким размером дефицита консолидированный бюджет исполнила Республика Татарстан (0,5 %).

Низкая вертикальная сбалансированность бюджетов в течении длительного времени привела к тому, что все регионы ПФО имеют долговые обязательства. В Республике Мордовия зафиксировано нарушение статьи 107 Бюджетного кодекса РФ, т.к. объем долга на 01.01.2013 г. на 19,3 % превысил доходы консолидированного бюджета без учета безвозмездных поступлений. Значительную долговую нагрузку (выше 50 % утвержденного общего годового объема доходов бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений) имеют Саратовская область (63,5 %), Республика Марий Эл (54 %), т.е. также идет нарушение ст. 107 Бюджетного кодекса РФ[4].

Для того, чтобы дать комплексную оценку финансовой обеспеченности регионов ПФО за 2013 год, воспользуемся «методом Паттерн». Суть данного метода состоит в том, что на основе суммы величины относительных значений (коэффициентов) можно определить рейтинг уровня финансовой обеспеченности по каждому региону ПФО [5, стр. 30]. Обобщение показателей производилось по формуле:

$$K_j = x_{ij} / x_{imax}(1)$$

где, K_j – относительное значение каждого показателя в регионе ПФО;

x_{ij} – фактическое значение показателей уровня финансовой обеспеченности каждого региона;

x_{imax} – наилучшее значение показателей;

i – число показателей;

j – число анализируемых регионов.

Для расчета финансовой обеспеченности регионов был использован ряд факторов: валовый региональный продукт на душу населения, доходы и расходы консолидированных бюджетов регионов на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения (таблица 1)[7].

Т а б л и ц а 1

Ранговая оценка регионов ПФО по уровню финансовой обеспеченности

Название региона	ВРП на душу населения	Доходы на душу населения	Расходы на душу населения	Инвестиции в основной капитал на душу населения	Итоговый коэффициент	Ранг региона
Республика Башкортостан	0,75	0,70	0,77	0,48	2,70	6
Республика Марий Эл	0,45	0,67	0,71	0,48	2,31	10
Республика Мордовия	0,43	0,83	0,92	0,48	2,66	7
Республика Татарстан	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1
Удмуртская Республика	0,65	0,74	0,85	0,35	2,58	8
Чувашская Республика	0,46	0,64	0,66	0,35	2,11	12
Пермский край	0,90	0,84	0,90	0,53	3,17	3
Кировская область	0,43	0,71	0,80	0,32	2,25	11
Нижегородская область	0,68	0,78	0,84	0,61	2,91	5
Оренбургская область	0,83	0,72	0,82	0,56	2,92	4
Пензенская область	0,46	0,67	0,75	0,44	2,32	9
Самарская область	0,78	0,89	0,95	0,60	3,21	2
Саратовская область	0,51	0,59	0,64	0,36	2,10	13
Ульяновская область	0,32	0,60	0,69	0,44	2,05	14

На основании рассчитанных коэффициентов определен итоговый коэффициент по каждому региону ПФО. С помощью метода ранговой оценки, определен номер ранга каждого региона по уровню финансовой обеспеченности. По результатам проведенного анализа составлена матрица финансового состояния регионов ПФО (таблица 2).

В настоящее время проявляется тенденция усиления дотационности депрессивных территорий и параллельно этому происходит ослабление бюджетного потенциала «регионов-доноров».

Т а б л и ц а 2

Матрица финансового состояния регионов ПФО

Уровень финансовой обеспеченности	высокий	средний	низкий
высокий	Республика Татарстан, Самарская область, Пермский край		
Средний		Оренбургская и Нижегородская области	
низкий			Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Пензенская область, Республика Марий Эл, Кировская область, Чувашская Республика, Саратовская область, Ульяновская область

*уровень ранговых значений: высокий (значение ранга >80 %), средний (70 % < значение ранга <80 %), низкий (значение ранга <70 %)

Механизм повышения финансовой обеспеченности регионов представляет собой взаимосвязанное и взаимообусловленное сочетание финансово-экономических инструментов, осуществляемых на государственном уровне, а также условий, форм и методов реализации данных инструментов. Одним из таких методов является мониторинг доходов и расходов бюджетов.

Необходимость проведения мониторинга доходов и расходов бюджетов регионов обуславливается в первую очередь тем, что с помощью него можно дать оценку объемов «восходящих» и «нисходящих» денежных потоков, что позволит сделать вывод о количестве налоговых доходов, поступающих в каждый уровень бюджетной системы и наоборот, количестве денежных средств бюджетов, расходуемых на территории самих регионов. Полученная информация даст основания судить о том, является ли регион самодостаточным с финансовой точки зрения, и способен ли он самостоятельно обеспечивать собственное развитие.

Повысить финансовую обеспеченность региона можно с помощью повышения устойчивости его доходной базы, путем модернизации модели бюджетного федерализма в направлении, способствующем росту собственных доходов бюджета на основе активизации налоговых источников, а также путем укрепления и развития финансового потенциала, основанного на устойчивом росте созданного в регионе ВРП[9, стр. 150].

В России широкое распространение получила практика принятия территориальных бюджетов с дефицитом без определения источников покрытия, что не всегда допустимо. Необходимо поставить объем

безвозмездных поступлений в бюджеты субъектов в зависимости от динамики бюджетной обеспеченности региона. В случае снижения объема доходов бюджета региона по сравнению с предыдущим периодом следует сокращать также и объем финансовой помощи данному региону и наоборот, в случае увеличения доходных поступлений в бюджет объем финансовой помощи региону оставлять на уровне предыдущего. Таким образом можно стимулировать регионы к увеличению собираемости собственных доходов, поскольку в сложившихся условиях, когда проблемы бюджетной обеспеченности регионов полностью ложатся на федеральный бюджет, необходимы меры, которые стимулировали бы регионы к поиску резервов пополнения собственной доходной базы.

В перспективном периоде возможно перераспределение налоговых доходов между федеральным центром и региональным уровнем, из-за чего потребуются внесение изменений в Бюджетный кодекс. Предполагается, что часть рентных доходов, в частности НДС, можно прямо направлять в бюджет региона. Данное изменение, бесспорно, позволит улучшить финансовую обеспеченность региональных бюджетов. Согласно расчетам полученным ИПП РАН, благодаря этому доля федерального бюджета до 2020 года снизится с 60 % до 53-54 %, а консолидированных бюджетов субъектов федерации соответственно возрастет до 46-47%, что делает низовую систему бюджетов субъектом, а не объектом социально-экономической политики [6, стр. 38]. Однако, необходимо отметить тот факт, что при этом улучшится положение только тех регионов, в которых ведется добыча полезных ископаемых. Прочие регионы за счет этого не смогут повысить свою бюджетную самостоятельность и улучшить возможности реализации всех задач определенного уровня власти. В рамках этого ставится необходимость проведения комплексной работы по перераспределению налоговых доходов и совершенствованию межбюджетных отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. БЮДЖЕТНОЕ ПОСЛАНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКЕ В 2013-2015 ГОДАХ [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. – РЕЖИМ ДОСТУПА : [HTTP://KREMLIN.RU](http://kremlin.ru) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ: 01.11.2015).
2. БЮДЖЕТНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. – РЕЖИМ ДОСТУПА : [HTTP://WWW.CONSULTANT.RU/POPULAR/BUDGET](http://www.consultant.ru/popular/budget) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ 01.11.2015).
3. ЗОЛОТАРЕВА Г. И. БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: УЧЕБ. ДЛЯ СТУД., ОБУЧ. ПО СПЕЦ. «ФИНАНСЫ И КРЕДИТ» / Г. И. ЗОЛОТАРЕВА. – М.: КНОРУС, 2015. – 232 С.
4. МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ : ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. – РЕЖИМ ДОСТУПА: [HTTP://WWW.MINFIN.RU](http://www.minfin.ru) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ: 03.11.2015).
5. НОВОСЕЛОВА И. А. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ РЕГИОНОВ / И. А. НОВОСЕЛОВА // СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ. – 2009. – № 2. – С. 26-36.

6. ПАНФИЛОВ В. С. ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В ПЕРСПЕКТИВНОМ ПЕРИОДЕ / В. С. ПАНФИЛОВ// ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ. – 2012. – № 6. – С. 35-51.

7. РЕГИОНЫ РОССИИ. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ. 2014: СТАТ. СБ. / РОССТАТ. – М., 2014. – 900 С.

8. ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ: ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ [ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС]. – РЕЖИМ ДОСТУПА :[HTTP://WWW.GKS.RU](http://www.gks.ru) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ: 03.11.2015).

9. ШИМШИРТ Н. Д. ПОВЫШЕНИЕ УСТОЙЧИВОСТИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ КАК СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПУБЛИЧНЫХ ФИНАНСОВ / Н. Д. ШИМШИРТ// ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. ЭКОНОМИКА. – 2013. – № 2 (22). – С. 147-158.

10. ШИРОБОКОВА В. А. АНАЛИЗ БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНОВ В КОНТЕКСТЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ / В. А. ШИРОБОКОВА // ВЕСТНИК ПЕРМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. ЭКОНОМИКА. – 2013. – № 3 (18). – С. 88-94.

ANALYSIS OF FINANCIAL SECURITY OF THE REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

Savinova Ekaterina Vladimirovna

4th year student of the Faculty of Economics,

Mordovia State University, Saransk

e-mail: katherine.savinova@yandex.ru

The article presents one of the most pressing problems in the sphere of state and municipal finances, namely the issue of improving the financial security of regions. There is the financial analysis of the regions of the Volga Federal District on the basis of consolidated budgets. The author offered the complex estimation of regions' financial security using the «method of Pattern». The method of ranking evaluation allows to determine a rank number in each region of the Volga Federal District in terms of financial security. In order to improve the financial security of regions it's necessary to create conditions that would encourage the growth of the revenue base of regional budgets, as well as to conduct an effective correction of budgetary control.

Keywords: the region, financial security, the Volga Federal District, the consolidated budget, consolidated budget revenues, consolidated budget expenditures, budget deficit, debentures.