

## **ФОРМИРОВАНИЕ АЛГОРИТМА ИЗМЕНЕНИЙ В ЭКОНОМИКЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВНОГО МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЕЙ**

**Комаревцева Ольга Олеговна,**

аспирант 1 курса направление подготовки «Экономика»

E-mail: komare\_91@mail.ru

Орловский филиал «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ»,

г. Орел

*В данной статье сформирован алгоритм исследования изменения в экономике муниципального образования на основе концепции *Balanced ScoreCard*, что обуславливает предмет проведенного исследования. Основной целью данной статьи выступает анализ изменений по четырем блокам: финансовый, потребительский, управленческий и информационный, который позволит определить уровень развития муниципалитетов. Методологической основой выступает метод структурного, логического анализа, графический метод, метод экспертных оценок. Результатом исследования выступает ректификация муниципальных образований Орловской области в соответствии с уровнем развития территории. Область применения результатов обширна. Статья будет интересно широкому кругу лиц: органом региональной и муниципальной власти, научным кругам, бизнесу, аспирантам и студентам.*

Ключевые слова: механизм управления, изменения, экономика, муниципальное образование, ректификация

На сегодняшний день в условиях постоянных изменений существует необходимость в исследовании уровня развития экономик разного уровня. Особо важным при этом является преобразование экономики муниципального образования как самого первого звена в построении национальной системы экономических связей. Актуальность темы исследования подтверждается еще и тем обстоятельством, что управление изменениями в экономике требует создания определенного алгоритма конкретных действий, способствующей переходу данных систем из текущего в желаемое состояние с минимальными рисками и потерями. По нашему мнению, данный алгоритм должен основываться на концепции *Balanced ScoreCard*.

Концепции *Balanced ScoreCard* основывается на определении сбалансированности экономической системы. На протяжении последних пяти лет проработка концепции *Balanced ScoreCard* осуществлялась на экономической системе организации (фирмы). Она включала в себя такие блоки как финансовый (рассматривая эффективность деятельности компании),

потребительский (оценка товаров и услуг), управленческо-организационный (эффективность принятия решений) и обучающий. По нашему мнению концепции Balanced ScoreCard будет являться эффективным инструментом, который позволит определить направления развития муниципальных образований, требующих изменений [3, с.50]. Модернизируя данную концепцию под исследование муниципальных образований, разобьем представленные блоки на следующие потенциалы: финансовый (бюджетно-налоговый, инвестиционный, производственный, инновационно-интеллектуальный потенциал); потребительский (социальный, трансфертный, финансово-кредитный, сберегательный потенциал); управленческий (результативность управления и долговой потенциал); информационный (инфраструктурно-коммуникационный, предпринимательский потенциал).

Конечным результатом анализа будет выступать матрица необходимых изменений, которая составляется на основе полученных показателей. Алгоритм оценочных значений представлен в таблице 1.

Т а б л и ц а 1

**Алгоритм оценочных значений на основе концепции Balanced ScoreCard**

Показатель	Блочные значения
Финансовый блок	Свыше 3,4 – достаточный От 3,0 до 3,4 – приемлемый От 2,6 до 3,0 неудовлетворительный Ниже 2,5 – критический
Потребительский блок	Свыше 3,6 – достаточный От 3,2 до 3,5 – приемлемый От 2,8 до 3,1 – неудовлетворительный Ниже 2,8 – критический
Управленческий блок	Свыше 0,6 – достаточный От 0,5 до 0,6 – приемлемый От 0,4 до 0,5 – удовлетворительный Ниже 0,4 – критический
Информационный блок	Свыше 2,4 – достаточный От 2,0 до 2,4 – приемлемый От 1,8 до 2,0 – неудовлетворительный Ниже 1,8 – критический

Полученные значения выводятся в интегральный показатель с учетом рисковей составляющей блока для более точного отражения необходимости изменений:

$$P_{PB} = \frac{\sum_{i=1}^n P_i \times j_i}{\sum_{i=1}^n j_i}, \quad (1)$$

где n – число показателей,  $p_i$  – характеристика показателя риска,  $j_i$  – вес показателя [6, с.100].

При этом рисковая составляющая для каждого блока представлена составляет: финансовый блок – 0,3; потребительский блок – 0,4; управленческий блок – 0,2; информационный блок – 0,1.

Оценка финансового блока исследования необходимости изменений в муниципальных образованиях Орловской области позволяет определить основные направления развития территории, характерные для каждого муниципалитета.

Бюджетно-налоговый потенциал – это показатель, характеризующий доходные и расходные финансовые потоки, а также эффективное управление ими. Расчет бюджетно-налогового потенциала, по нашему мнению, основывается на отношении доходов полученных муниципальным образованием (за вычетом бюджетных субсидий и дотаций) к уровню расходов бюджета (в том числе и налоговых льгот) за тот же период:

$$BN_p = \frac{D_b - B_t}{R_b - Nl}, \quad (2)$$

где  $BN_p$  - бюджетно-налоговый потенциал муниципального образования,  $D_b$  - доходы бюджета,  $B_t$  - бюджетные дотации, субсидии,  $R_b$  - расходы бюджета,  $Nl$  - налоговые льготы [9,с.93].

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что только Ливенский район имеет показатель достаточного уровня бюджетно-налогового развития. При этом стоит отметить, что показатели 3-группы и 4-группы муниципальных образований имеют неудовлетворительные показатели, приближенные к критическим. Также стоит отметить, что данное обстоятельство связано, прежде всего, с несбалансированностью бюджетов муниципальных образований. Данные критерии, позволяют сделать вывод о высокой степени дотационности муниципальных бюджетов.

Инвестиционный потенциал муниципального образования имеет одно из приоритетных значений при определении необходимости внедрения изменений. Благодаря использованию данного показателя можно определить, какова рентабельность от осуществленных инвестиционных проектов и степень капитальных вложений в развитие территории. Кроме того, стоит отметить, что при расчете инвестиционного потенциала учет перевода муниципальных земель в частную собственность на основе проектов должен не производиться. Это обусловлено тем, что данный факт в большей степени связан не с осуществлением финансовых вложений, а использованием ресурсного потенциала территории:

$$I_r = \frac{DI_t - R_t}{I_k}, \quad (3)$$

где  $I_r$  - инвестиционный потенциал,  $DI_t$  - доход инвесторов по инвестиционным проектам в текущем году,  $R_t$  - убытки проектов инвесторов в текущем году,  $I_k$  - инвестиции в основной капитал территории (без учета

проектов, связанных с покупкой и переводом земельных участков в частную собственность) [7,с.39].

Инвестиционный потенциал муниципальных образований Орловской области за рассмотренный период имел тенденцию к повышению. Прежде всего, стоит отметить, что восемь муниципальных образований (Болховский район, Залегощенский район, Знаменский район, Ливенский район, Новосильский район, Покровский район, Свердловский район, Шаблыкинский район) имеют достаточный уровень развития инвестиционного потенциала, пять муниципальных образований приближаются к данным показателям. Данный аспект свидетельствует об эффективности проводимых мероприятий органами власти, но в большинстве случаев улучшение инвестиционной составляющей носить краткосрочный характер, и связано с вложениями в отрасль торговли и оказания услуг.

Производственный потенциал характеризует хозяйственный результат и стоимость основных фондов [4,с.95]. При этом, производственный потенциал это сумма реального объема продукции и потенциально возможных ресурсов, задействованных в производственном цикле по средствам наличия достаточного количества факторов производства, что говорит от степени износа основных фондов:

$$P_i = \frac{F_o}{F_s}, \quad (4)$$

где  $p_i$ - производственный потенциал,  $F_o$  - сумма начисленного износа основных фондов,  $F_s$  - первоначальная стоимость основных фондов.

Исследуя производственный потенциал, было выявлено, что только Кромской и Ливенский район имеют достаточные значения данного показателя. Начиная с 2007 года наблюдается ежегодное снижение производственного потенциала, о чем свидетельствует банкротства крупных производственных предприятий Орловской области (г. Орле, Колпнянском районе, Троснянском районе и т.д.). Кроме того, за последние годы проявляется тенденция к росту удельного веса торговли в валовом продукте регионе, и резко снижается показатель промышленного производства. Негативные тенденции, связанные с падением производственного потенциала в долгосрочной перспективе приведут к банкротству самих муниципальных образований и региона.

Инновационно-интеллектуальный показатель является движущим показателем в развитии технологического пути преобразования экономических систем.

В связи с тем, что номинальный процент созданных и внедренных инновационных продуктов в совокупности муниципальных образований Орловской области составляет 0,18, по нашему мнению, эффективнее для исследование будет применить индекс инновативности:

$$I_{np} = \frac{I_S + I_n + S_p + I_i}{I_k + I_w + I_z}, \quad (5)$$

где  $I_{np}$  - индекс инновативности,  $I_S$  - индекс душевого валового территориального продукта в секторе услуг,  $I_n$  - индекс душевого валового территориального продукта в науке и научном обслуживании,  $S_p$  - индекс уровня проникновения сотовой связи,  $I_i$  - индекс интернетизации,  $I_k$  - индекс доли крупногородского населения,  $I_w$  - индекс численности студенческой территории вузов,  $I_z$  - индекс доли занятых в науке от занятых в секторе услуг [1,с.29].

Формирование инновационно-интеллектуального потенциала территории сопряжено с развитием инновационных технологий. Так, не одно из муниципальных образований Орловской области достигло достаточного уровня инновационно-интеллектуального потенциала. Прежде всего, это связано с очень низкими значениями индекса душевого валового территориального продукта в науке и научном обслуживании.

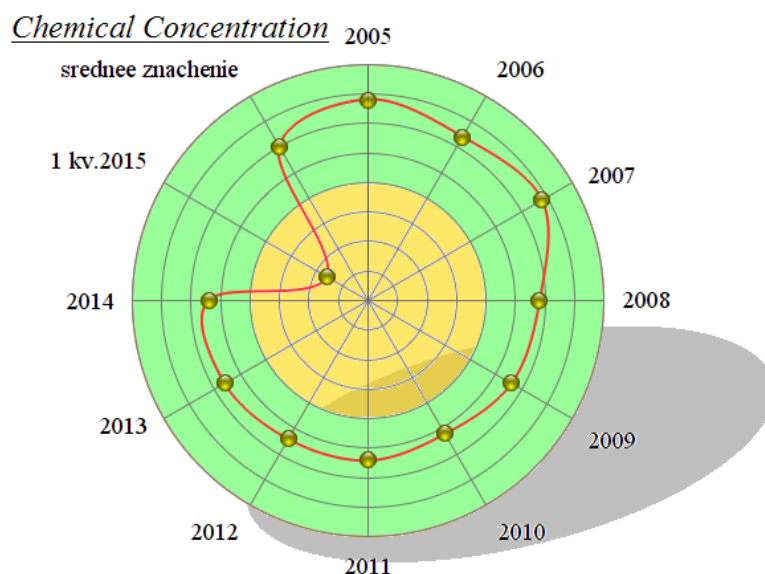
При этом, критичные показатели наблюдаются в Знаменском, Краснозоренском, Корсаковском, Малоорхангельском, Новодеревенковском, где уровень инновационно-интеллектуального развития не достигает даже значения 0, 20. Данное отставание муниципальных образований, в конечном счете, может привести к резкому спаду экономических показателей в прогнозируемом периоде.

На основе полученных потенциалов рассчитаем уровень необходимости изменений в экономических системах муниципальных образований Орловской области с 2005 года по 1 квартал 2015 года в соответствии с группами. Для этого используем показатель эффективности развития муниципальных образований:

$$E = \frac{\sum p_i \times r_i}{n}, \quad (6)$$

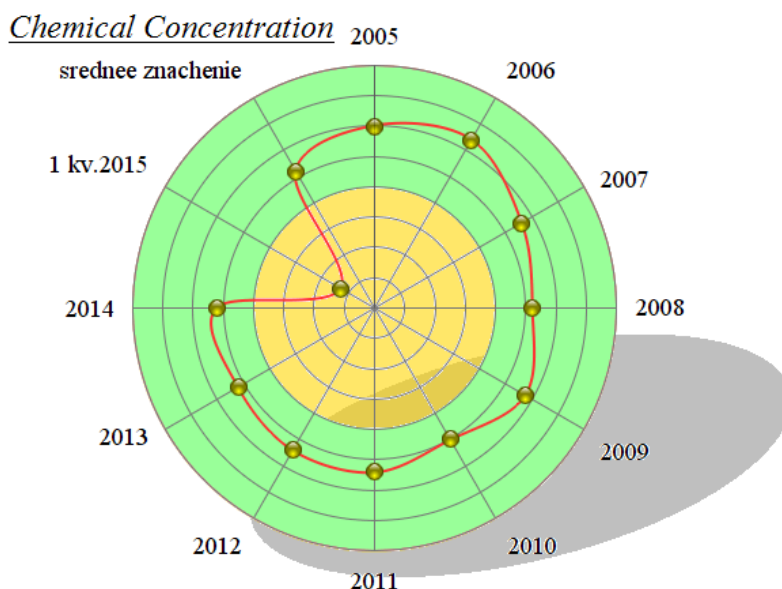
где  $E$  – показатель эффективности развития муниципальных образований,  $p_i$  - потенциалы блока,  $r_i$  - рисковая составляющая блока,  $n$  – количество исследуемых муниципальных образований [10,с.86].

Для ректификации муниципальных образований загрузим полученные данные в статистическую программу Scilab 5.4.1 и получим матрицу изменений среднестатистического показателя эффективности финансового развития муниципальных образований Орловской области (рис. 1-3).



**Р и с у н о к 1 – Ректификация 1-группы муниципальных образований Орловской области по финансовому блоку**

В 1-группу муниципальных образований с приемлемым уровнем развития относятся такие муниципальные образования Орловской области как г. Орел, Ливенский район, Орловский район, Покровский район. Средний уровень эффективности финансового развития равен 3,22. Основными недостатками являются сниженные значения производственного и инновационно-интеллектуального потенциала.

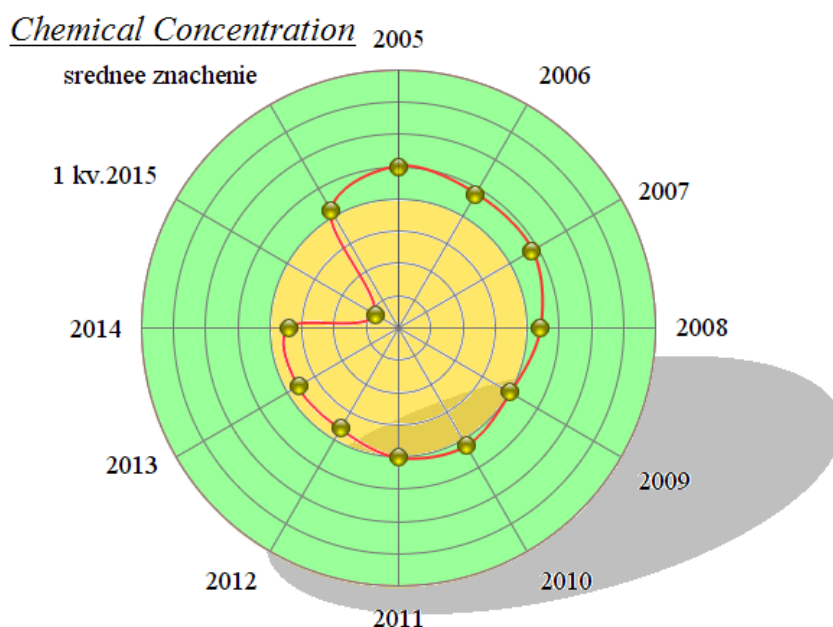


**Р и с у н о к 2 – Ректификация 2-группы муниципальных образований Орловской области по финансовому блоку**

Среднее значение эффективности финансового развития муниципальных образований 2-группы составляет 2,84, что свидетельствует

о неудовлетворительном уровне развития. В качестве проблемных направлений выступает бюджетно-налоговый, производственный и инновационно-интеллектуальный потенциал. В данную группу муниципальных образований входят: Болховский район, Верховский район, Должанский район, Залегощенский район, Колпнянский район, Кромской район, Мценский район, Свердловский район, Сосковский район, Троснянский район, Урицкий район, Хотынецкий район.

В состав 3-группы по эффективности финансового развития входят такие муниципальные образования как Глазуновский район, Дмитровский район, Знаменский район, Карсаковский район, Красноренский район, Новодеревеньковский район, Новосильский район. Средний уровень показателя эффективности развития муниципальных образований составляет 2,34, что соответствует критическому уровню и требует корректировки всех потенциалом, представленных выше.



**Р и с у н о к 3 – Ректификация 3-группы муниципальных образований Орловской области по финансовому блоку**

Потребительский блок исследования определяет уровень жизни населения территории, при этом, включая в себя показатели социальной защиты, экономического функционирования и накопительного характера.

Социальный потенциал – это показатель, характеризующий уровень социальной обеспеченности и социальной удовлетворенности населения:

$$C_p = \frac{RB_{soc} \times k_c}{RB}, \quad (7)$$

где  $C_p$  - социальный потенциал муниципальных образований,  $RB_{soc}$  - расходы бюджета на социальное обеспечение,  $k_c$  - коэффициент социальной удовлетворенности,  $RB$  - расходы бюджета территории [5, с.72].

На протяжении исследуемого периода социальный потенциал показывал постепенное снижение с небольшим восстановлением к 2014 году. При этом большинство муниципальных образований (в том числе входящие в 1-группу развития) имеют приемлемые и неудовлетворительные значения.

Трансфертный потенциал в аспекте потребительского блока рассматривается как стоимостная оценка, обеспеченная дотационными ресурсами:

$$T_{pot} = \frac{(\sum S_o) \times K_{ec}}{V_{mo}}, \quad (8)$$

где  $T_{pot}$  - трансфертный потенциал муниципальных образований,  $S_o$  - показатели групп населения, нуждающихся в социальной защите,  $K_{ec}$  - трансфертный мультипликатор,  $V_{mo}$  - валовый продукт территории [8, с.273].

Трансфертный потенциал муниципальных образований Орловской области показывает отрицательные темпы развития, что говорит об ухудшения социально-экономического развития региона. При этом, в 2014 году г. Орел показала положительный рост и увеличение данного потенциала, что связано с притоком беженцев из Украины.

Финансово-кредитный потенциал показывает значение аккумулированных денежных средств территории с учетом целевого финансирования и банковского кредитования. При этом данный показатель позволит определить существует ли в муниципальном образовании возможность в финансировании потребностей населения, оказание финансовых услуг предприятиям и помощи в поддержании развития территории:

$$KP_s = \frac{KC + KD + KB}{A_B}, \quad (9)$$

где  $KP_s$  - финансово-кредитный потенциал,  $KC$  – целевое финансирование государства, корпоративных и частных клиентов,  $KD$  – долговое финансирование (собственные ценные бумаги),  $KB$  – банковское кредитование,  $A_B$  - величина активов финансово-кредитной системы.

Проведенное исследование финансово-кредитного потенциала позволяет сделать вывод о высоких значениях данного показателя, изменяющего с 2005 по 2014 года рост в среднем 8,4%. При этом, с учетом количества предприятий и населения, проживающего на данной территории, обеспечение финансово-кредитными средствами находится на достаточном уровне. Небольшой спад, наблюдающийся за 2008-2009 годы, связан с оттоком капитала из муниципальных образований и носит краткосрочный характер, о чем свидетельствуют показатели финансово-кредитного потенциала за 2010 и последующие годы.

В качестве сберегательного потенциала, по нашему мнению, стоит использовать показатель, отражающий финансовые вложения населения (фирм) в финансово-кредитные институты к уровню реальных доходов населения:



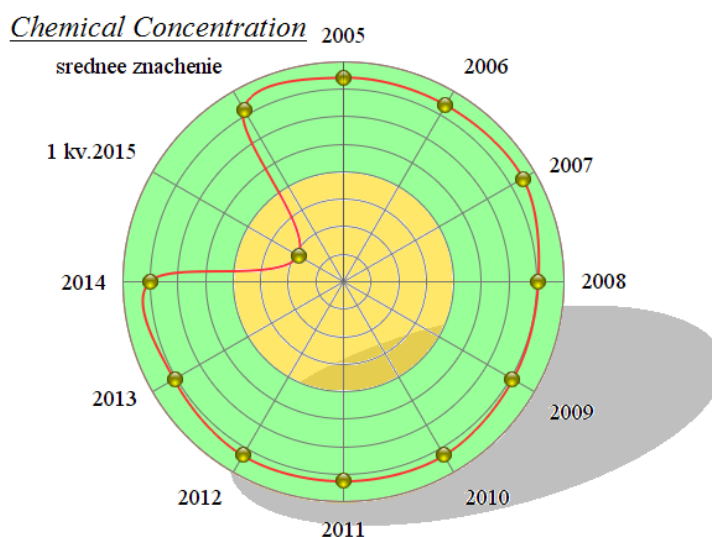
$$S_{pot} = \frac{S_{np}}{d_n - z_z}, \quad (10)$$

где  $S_{pot}$  - сберегательный потенциал,  $S_{np}$  - сбережение населения (фирм) сосредоточенные в финансово-кредитных учреждениях,  $d_n$  - реальные доходы населения,  $z_z$  - задолженность по заработной плате.

Кроме того, стоит отметить, что показатель сберегательного потенциала свидетельствует о свободных денежных средствах населения (фирмы), тем самым и о стабильном финансовом положении. Также, отметим, что при расчете сберегательного потенциала невозможно определить степень сбережений находящихся в руках домохозяйств, что снижает уровень значимости исследований. Однако, в связи с тем, что количественное исследование основано на опубликованных статистических оценках, отчетах и прогнозах, индикатор «сбережений, находящихся в руках у домохозяйств» равен нулю.

Рост сберегательного потенциала наблюдается только в Ливенском районе, что свидетельствует об улучшении социальной ситуации в муниципальном образовании. В остальных муниципальных образованиях уровень сбережений падает, что, по нашему мнению, может быть связано с значительным уровнем задолженности по заработной плате, уровнем безработицы и сильной дифференциацией доходов населения.

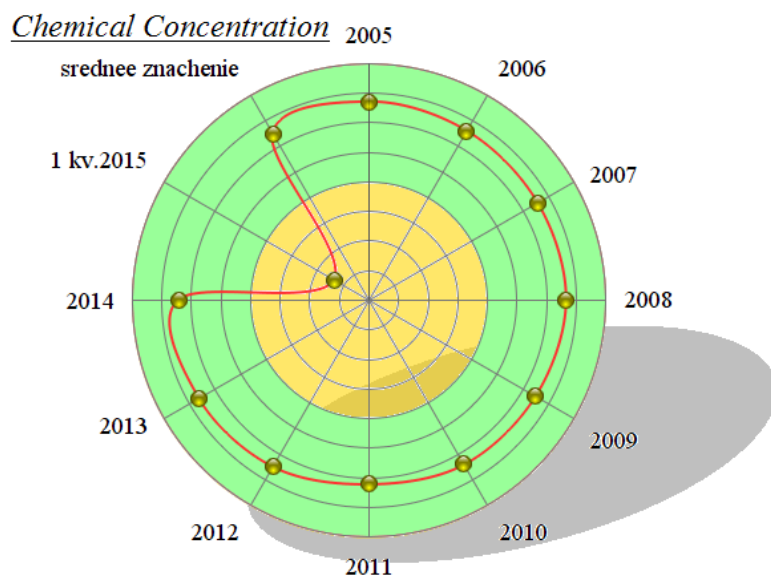
Матрицы изменений среднестатистического показателя эффективности потребительского развития муниципальных образований Орловской области (рисунок 4-7).



**Р и с у н о к 4 – Ректификация 1-группы муниципальных образований Орловской области по потребительскому блоку**

Достаточный уровень потребительского блока показал только Ливенский район. При этом, среднестатистическое значение данного показателя составило 3,64. В качестве небольшого минуса развития потенциалов потребительского

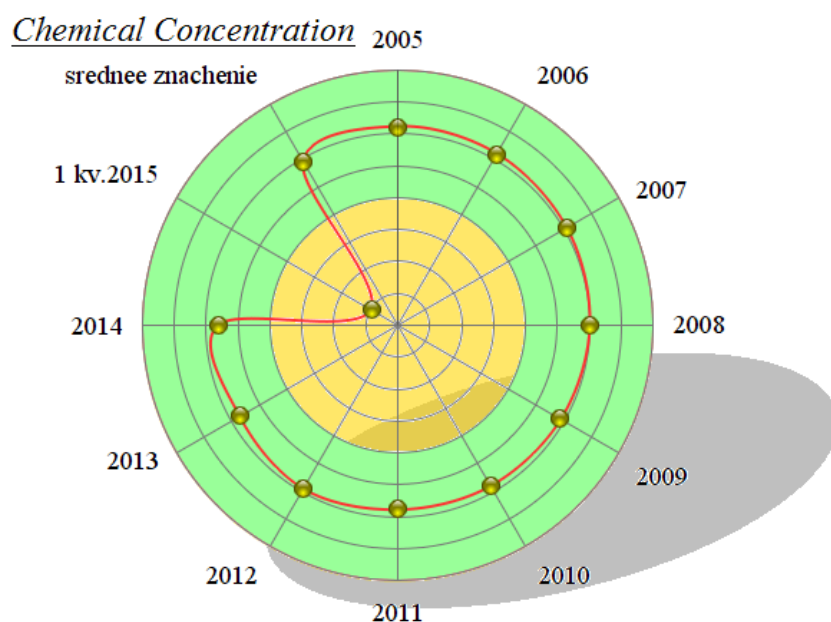
блока выступают невысокие значения трансфертного потенциала за 2005-1 квартал 2015 года.



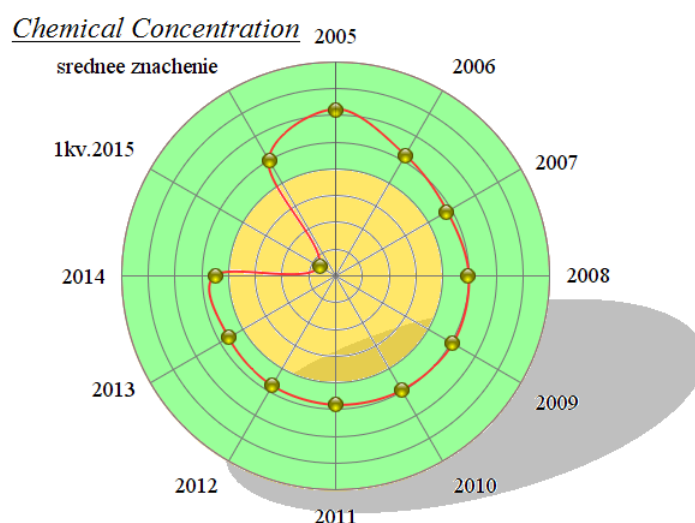
**Р и с у н о к 5 – Ректификация 2-группы муниципальных образований Орловской области по потребительскому блоку**

Корректировки социального и трансфертного потенциала требуют муниципальные образования 2-группы: г. Орел, Болховский район, Верховский район, Кромской район, Мценский район, Покровский район, Свердловский район, Шаблыкинский район. При этом среднестатистическое значение эффективности потребительского развития варьируется между приемлемым и неудовлетворительным уровнем (3,05).

Неудовлетворительное развитие со среднестатистическим показателем в 2,96 показывает 3-группа муниципалитетов: Должанский район, Залегощенский район, Колпнянский район, Орловский район, Сосковский район, Троснянский район, Урицкий район, Хотынецкий район. Основными недостатками, ведущими к ухудшению потребительского блока являются социальный и трансфертный потенциал. В некоторых муниципальных образованиях снижен уровень сберегательного потенциала (Урицкий и Хотынецкий район).



**Р и с у н о к 6 – Ректификация 3-группы муниципальных образований Орловской области по потребительскому блоку**



**Р и с у н о к 7 – Ректификация 4-группы муниципальных образований Орловской области по потребительскому блоку**

К 4-группе муниципальных образований относятся Глазуновский район, Дмитровский район, Знаменский район, Карсаковский район, Краснозоренский район, Новодеревеньковский район, Новосильский район.

Уровень развития данных муниципальных образований является критическим (среднестатистическое значение показателя эффективности потребительского развития 2,28).

Управленческий блок – это система показателей определяющая, эффективность принятия решений и самообеспеченность функционирования территории.

Потенциал результативности управления является интегрированным показателем, который строится на основе значения валового территориального продукта и совокупных расходов муниципального образования с учетом дотационных поступлений:

$$R = \frac{V_t}{R_t - D_t}, \quad (11)$$

где  $R$  – потенциал результативности управления,  $V_t$  - валовый территориальный продукт,  $R_t$  - совокупные расходы муниципального образования,  $D_t$  - дотационные поступления в бюджет муниципального образования на покрытие расходов.

Потенциал результативности управления показывает степень компетенции управленческой команды, значение эффективности принятия решений и уровень самообеспечения территории. При этом, управление можно признать результативным только в том случае если уровень данного показателя будет достаточным.

К основным тенденционным изменениям большинства муниципальных образований Орловской области можно отнести три основных периода: 2005-2007 годы – рост показателя (приближение к уровню достаточного значения), 2008 – 2012 годы – снижение, 2013-2014 годы – восстановление значений. Данное обстоятельство может быть связано с меняющимся управленческим составом в муниципальных образованиях и регионе. При этом, только Ливенский район на протяжении 2005-2014 годов показал устойчивый рост данного показателя, превышая минимальное значение на 6,4%.

Долговой потенциал муниципальных образований характеризует степень устойчивости местных бюджетов, а также их зависимости перед целевыми и частными кредиторами:

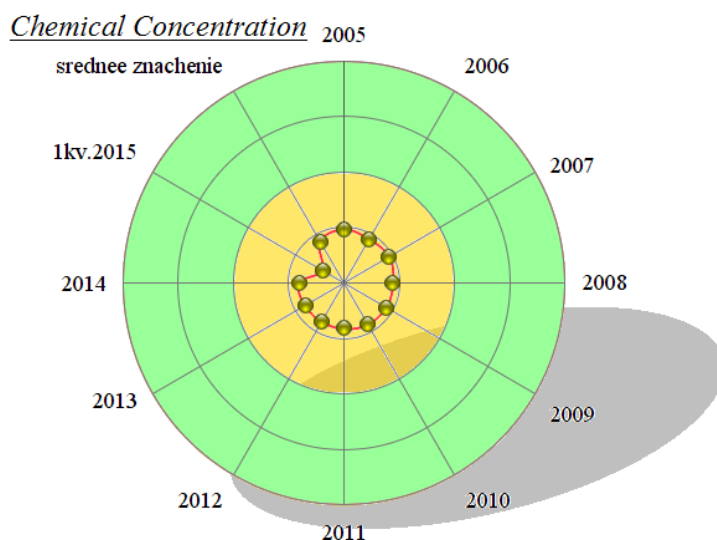
$$D_j = \frac{M_j + K_j}{\overline{S_d} \times \overline{G_r}}, \quad (12)$$

где  $D_j$  - долговой потенциал муниципальных образований,  $M_j$  - муниципальный долг,  $K_j$  - кредиторская задолженность муниципального образования,  $\overline{S_d}$  - среднегодовые доходы местного бюджета,  $\overline{G_r}$  - среднегодовые расходы местного бюджета.

Чем ниже значение данного потенциала, тем финансовое состояние муниципального образования стабильнее. Однако, данный потенциал имеет достаточно высокий уровень в каждом муниципальном образовании Орловской области. Самый высокий уровень потенциала внешних заимствований наблюдается в Краснореченском районе (прирост показателя 2014 года к уровню 2005 составляет 20%), Корсаковский район (+ 11,5%), Новодеревеньковский район (+16,8%), Сосковский район (+18,6%), Троснянский район (+14,1%), Хотынецкий район (+17%).

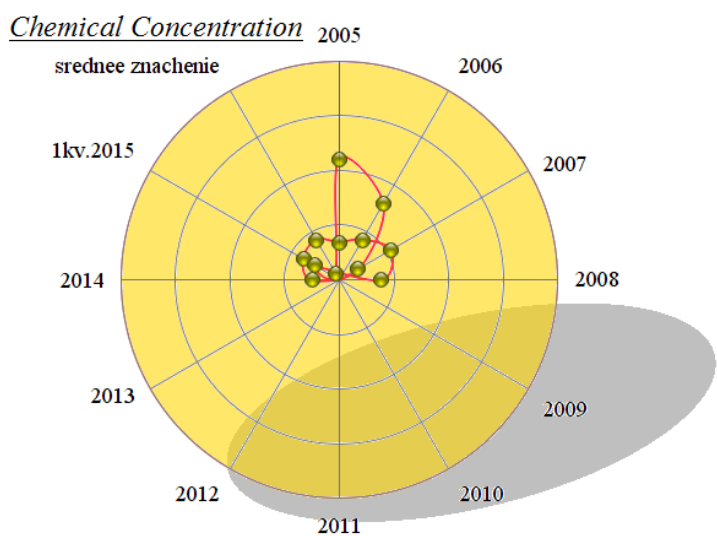
Чтобы получить значения управленческого блока необходимо произвести вычитание из потенциала результативности управления долговой потенциал. При этом, во всех муниципальных образованиях (кроме Ливенского района) наблюдается отрицательное значение. В связи с этим уровень ректификации муниципальных образований будет делиться на две группы: 1-группа – Ливенский район, 2-группа: все остальные муниципальные образования Орловской области (рис.8).

Ливенский район относится к неудовлетворительному уровню управленческого развития, о чем свидетельствует рассчитанный среднестатистический показатель эффективности управления равный 0,402.



**Р и с у н о к 8 – Ректификация 1-группы: Ливенского района по управленческому блоку**

Остальные муниципальные образования имеют отрицательные значения эффективности управленческого блока, что характеризует развитие муниципалитетов как критическое (рис. 9).



**Р и с у н о к 9 – Ректификация 2-группы муниципальных образований Орловской области по управленческому блоку**

Расчет информационного блока связан, прежде всего, с тем, чтобы понять существует ли в муниципальном образовании инфраструктура, способствующая развитию предпринимательства и жизни населения.

Инфраструктурно-коммуникационный потенциал представляет собой совокупность стоимостных показателей, определяющих ввод объектов социальной инфраструктуры, энергосберегающих технологий и обеспечение услугами интернет:

$$IK = \frac{Soz + I + Energ}{H}, \quad (13)$$

где  $IK$  - инфраструктурно-коммуникационный потенциа,  $Soz$  – стоимость введенных в эксплуатацию за год объектов инфраструктуры,  $I$  – стоимость оказанных услуг интернет в муниципальном образовании за год,  $Energ$  – стоимость объектов энергосберегающей инфраструктуры,  $H$  – стоимость введенных за год объектов хозяйственного пользования [2,с.4].

За 2005-2014 годы инфраструктурно-коммуникационный потенциал муниципальных образований Орловской области показывал неудовлетворительные и критические значения. Самые низкие показатели наблюдаются в муниципалитетах, показавших критический уровень развития в предыдущих блоках. Прежде всего, туда стоит отнести Красноренский район, Новодеревеньковский район, Новосильский район, Свердловский район, Сосковский район, Хотынецкий район, Шаблыкинский район. Кроме того, критическое значение данного показателя отрицательно влияет и на другие потенциала, например, такие как инвестиционный и предпринимательский (нет инфраструктуры и коммуникаций для осуществления бизнеса), социальный (нет условий для благоприятной жизнедеятельности населения).

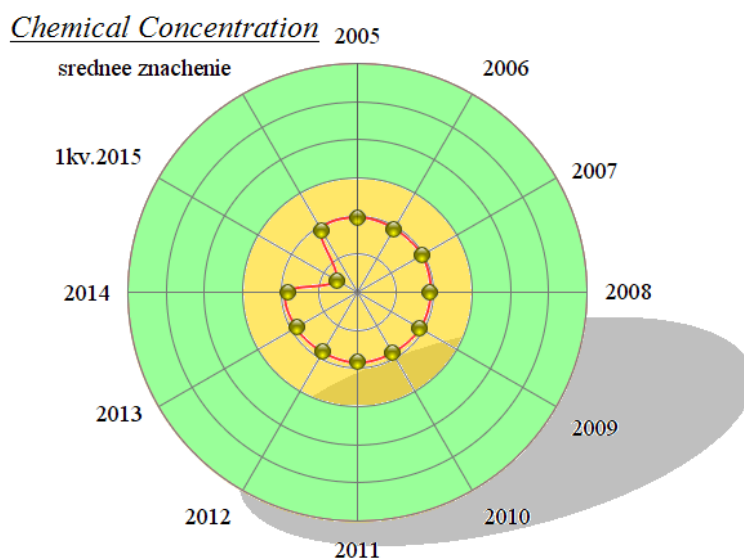
Предпринимательский потенциал по своей структуре подразумевает отношение индекса предпринимательской активности к индексу предпринимательского риска:

$$P = \frac{I_{pa}}{I_R}, \quad (14)$$

где  $P$  - предпринимательский потенциал,  $I_{pa}$  - индекс предпринимательской активности,  $I_R$  - индекс предпринимательского риска территории.

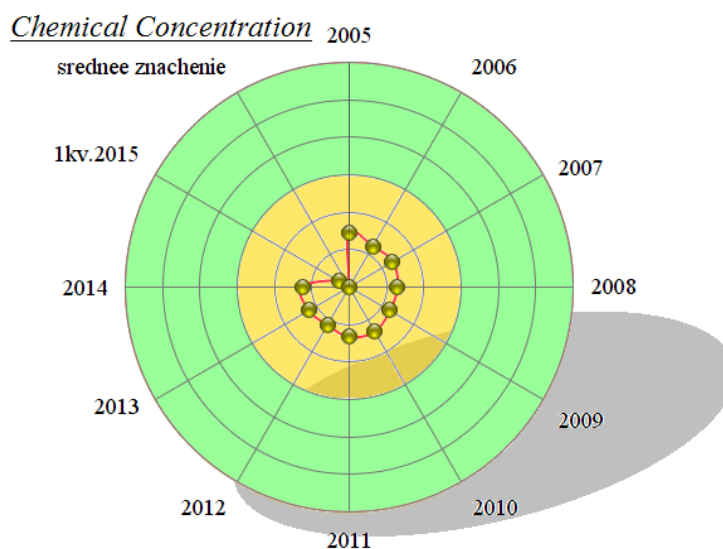
В целом предпринимательский потенциал муниципальных образований Орловской области находится на удовлетворительном уровне. Такие муниципальные районы как Корсаковский и Новодеревеньковский районы показывают постепенное снижение данного показателя после 2008 года, что по нашему мнению может быть связано с закрытием малых и средних предприятий из-за последствий кризиса. Необходимо отметить, что от данного явления пострадали почти все муниципальные образования Орловской области. В среднем, показатели предпринимательской активности территории сократились на 16,9%, а потенциальный риск увеличился на 15,8%.

Ректификация информационного блока основывается на группировки муниципальных образований на две группы: удовлетворительных и критических (рис. 10-11).



**Р и с у н о к 10 – Ректификация 1-группы муниципальных образований Орловской области по информационному блоку**

К муниципальным образованиям 1 группы относятся: г. Орел, Кромской район, Ливенский район, Мценский район, Орловский район, Покровский район. Среднестатистическое значение показателя эффективности информационного блока данных муниципальных образований составляет 1,806.



**Р и с у н о к 11 – Ректификация 2-группы муниципальных образований Орловской области по информационному блоку**

Ко 2-группе относятся оставшиеся муниципальные образования Орловской области. При этом разрыв в среднестатистических значениях между 1 и 2 группами составляет всего 0,354. Тем самым, обе из групп требуют

значительных корректировок, связанных с улучшением инфраструктурно-коммуникационного и предпринимательского потенциалов.

Таким образом, проведенный количественный анализ на основе концепции Balanced ScoreCard позволил выявить, что все муниципальные образования Орловской области нуждаются в изменениях. Ректификация муниципалитетов по финансовому, потребительскому, управленческому и информационному блоку помогла определить уровни развития территории на сегодняшний день. При этом, были выявлены тенденции постоянного снижения ряда показателей (производственного, социального, инфраструктурно-коммуникационного потенциала), которые являются основой для построения сбалансированной системы развития муниципальных образований.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. ИВЛЕВА Н.В., КОМАРЕВЦЕВА О.О. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ РОССИИ НА ОСНОВЕ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДА И ПОКАЗАТЕЛЕЙ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА//ФИНАНСЫ И КРЕДИТ.2014.№ 36 (612).С.29-36.

2. ИВАЩЕНКО Т.Н. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ//АГРАРНАЯ НАУКА.2009.№ 9.С. 4-5.

3.КОМАРЕВЦЕВА О.О. ПРИМЕНЕНИЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ В ИССЛЕДОВАНИИ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ//THE GENESIS OF GENIUS. 2015. № 4-1. С. 50-56.

4. КЫШТЫМОВА Е.А., ЛЫТНЕВА Н.А. СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАК МЕТОД ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА//НАУЧНЫЕ ЗАПИСКИ ОРЕЛГИЭТ.2014.№ 2 (10). С. 95-100.

5. ЛЫТНЕВА Н.А. УПРАВЛЕНИЕ СИСТЕМНЫМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ// ВЕСТНИК ОРЕЛГИЭТ. 2008. № 4 (6). С. 72-83.

6. ЛЫТНЕВА Н.А., ГОНЧАРОВ П.В. УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНТРОЛЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КАПИТАЛЬНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ// НАУЧНЫЕ ЗАПИСКИ ОРЕЛГИЭТ. 2014. № 2 (10). С. 100-108.

7. ЛЯПИНА И.Р., КОМАРЕВЦЕВА О.О. РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ // ИЗВЕСТИЯ ЮГО-ЗАПАДНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. СЕРИЯ: ЭКОНОМИКА. СОЦИОЛОГИЯ. МЕНЕДЖМЕНТ. 2014. № 3. С. 39-46.

8. ФЕДОТОВ А.И. АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ//ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ.2015.№ 2 (7). С. 273-278.

9. ФЕДОТОВ А.И. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПЛАНОВ ПО РЕАЛИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОГРАММ//THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONGRESS OF ECONOMISTS AND JURISTS "THE GLOBAL SYSTEMIC CRISIS: NEW MILESTONE IN DEVELOPMENT OR AN IMPASSE?" ISAE "CONSILIUM". Г.ДАВОС, ШВЕЙЦАРИЯ, 2015. С. 93-97.

10. ФЕДОТОВ А.И. МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ



**FORMATION OF ALGORITHMS OF CHANGES IN THE ECONOMY  
MUNICIPALITY PRINCIPAL MECHANISM OF MANAGEMENT  
OF TERRITORIES**

**Komarevtseva Olga Olegovna**

E-mail: komare\_91@mail.ru

1 post-graduate course direction of preparation "Economy"

Russian Academy of National Economy and Public Administration

Orel

*This article formed the algorithm study changes in the economy of the municipality, based on the concept of Balanced ScoreCard, which leads to the subject of the study. The main purpose of this article is the analysis of changes in four blocks: financial, customer, management and information, which will determine the level of municipalities. The methodological basis of acts of the structural method, logical analysis, graphic method, method of expert evaluations. The result of research is the distillation of municipalities Orel region in accordance with the level of development of the territory. Application results of extensive. The article will be interesting to a wide range of entities: the regional and municipal authorities, academia, business and students.*

**Keywords:** mechanism for management change, the economy, municipalities, rectification