

ПРИМЕНЕНИЕ МЕТОДИКИ ТРЕХМЕРНЫХ РАНЖИРОВОК ДЛЯ ОЦЕНКИ УРОВНЯ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Зайцева Ольга Олеговна,

аспирант кафедры государственного и муниципального управления
экономического факультета,

Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва,
г. Саранск

e-mail: z-olechka-o@mail.ru

В статье предложена методика трехмерных ранжировок для оценки уровня устойчивости муниципальных образований, с помощью которой проведена группировка муниципальных районов республики в зависимости от уровня их устойчивого развития для последующей выработке мер, направленных на сокращение различий в развитии сельских муниципальных образований.

Ключевые слова: устойчивое развитие, методика трехмерных ранжировок, индикаторы.

В последние годы актуальным направлением экономических исследований становится сельское развитие и разработка политики устойчивого развития сельских территорий. Необходимость исследований обусловлена усилением внимания со стороны государства к проблемам сельских территорий, без решения которых невозможно повысить уровень и качество жизни сельского населения. В России сельская местность занимает две трети площади страны, на которой проживает 27 % от общей численности населения [2, с. 416]. В Республике Мордовия сельское население составляет 39,6 %.

На основании анализа основных тенденций развития сельских территорий можно сделать вывод о высокой актуальности проблемы обеспечения их устойчивого развития. При отсутствии должного внимания к вопросам устойчивого развития возможно быстрое и резкое усиление диспропорций в экономике сельских территорий, обострение противоречий социально-экономической системы [4].

Создание эффективного механизма устойчивого развития территорий подразумевает разработку критерия устойчивого развития, позволяющего интегрировано учитывать все аспекты хозяйственной деятельности на территории (экономические, социальные, экологические). Представленные в научной литературе и документах международных организаций показатели устойчивого развития носят во многом разрозненный характер и не позволяют получить целостное представление о сбалансированном развитии всех подсистем территории. Необходимость оценки сбалансированности различных подсистем приводит к тому, что основным принципом отбора критерия устойчивого развития

должно стать сочетание в нем проявлений как естественных, так и социальных законов развития биосферы. Применение такого индикатора позволило бы более обосновано подходить к разработке приоритетных направлений устойчивого развития для различных муниципальных образований.

В связи с этим разработка методологии оценки и выбора эффективных направлений устойчивого развития сельских территорий является весьма актуальной и имеет высокую практическую значимость. Устойчивое развитие сельских территорий относится к числу сложных явлений. Для таких систем трудно найти репрезентативный набор показателей, как в силу сложностей связей, так и в силу того, что показатели зависят от географических, климатических, политических, культурных и других условий [3].

Суть предлагаемого подхода заключается в разработке методики трехмерных ранжировок (на основе методик многомерного шкалирования), использовании ее для оценки уровня устойчивости развития сельских территорий и выработки рекомендаций для оказания им помощи для достижения наибольшего уровня устойчивого развития.

Многомерное шкалирование – одно из направлений анализа данных в математической статистике. Многомерное шкалирование есть совокупность методов анализа эмпирических данных о близости объектов, с помощью которых определяется размерность пространства существенных для данной содержательной задачи характеристик измеряемых объектов и конструируется конфигурация точек (объектов) в этом пространстве. Это пространство («многомерная шкала») аналогично обычно используемым шкалам в том смысле, что значениям существенных характеристик измеряемых объектов соответствуют определенные позиции на осях пространства. Не углубляясь в методологию проведения анализа с помощью методов многомерного шкалирования, рассмотрим практическое применение метода многомерного шкалирования для анализа устойчивого развития сельских территорий на примере муниципальных районов Республике Мордовия [5,6].

Учитывая типологию сельских территорий, предложенную Организацией Экономического Сотрудничества и Развития, в Республике Мордовия можно выделить *преимущественно городские территории* (менее 15 % сельского населения) – городской округ Саранск (2,5 %), *промежуточные территории* (от 15 % до 50 % сельского населения) – Инсарский район (38,4 %), Кадошкинский район (41 %), Рузаевский район (28,4 %) и Чамзинский район (27,4 %), *преимущественно сельские* (более 50 % сельского населения) – все остальные муниципального района Республики Мордовия (таблица 1). Поэтому в нашем исследовании будем рассматривать как преимущественно сельские, так и промежуточные территории.

Исследование методологии построения методик комплексной оценки социально-экономического развития территории и так же сильных и слабых сторон методик многомерных ранжировок позволили разработать методику трехмерных ранжировок (многомерной комплексной оценки уровня устойчивого развития муниципальных образований).

Удельный вес сельского населения в общей численности населения, в процентах

Республика Мордовия	39,6
Городской округ Саранск	2,5
Муниципальные районы	
Ардатовский	50,2
Атюрьевский	100,0
Атяшевский	69,0
Большеберезни-	100,0
Большеигнатовский	100,0
Дубенский	100,0
Ельниковский	100,0
Зубово-Полянский	57,4
Инсарский	38,4
Ичалковский	100,0
Кадошкинский	41,0
Ковылкинский	51,4
Кочкуровский	100,0
Краснослободский	61,6
Лямбирский	100,0
Ромодановский	54,5
Рузаевский	28,4
Старошайговский	100,0
Темниковский	58,0
Теньгушевский	100,0
Торбеевский	56,4
Чамзинский	27,4

Рассмотрим поэтапный механизм данной методики.

а) Конкретизация целей и задач комплексной оценки.

Целью методики трехмерных ранжировок является построение упорядоченных рейтингов муниципальных образований и их группировка в зависимости от уровня их устойчивого развития для последующего проведения политики, направленной на сокращение различий в развитии муниципальных образований.

б) Выбор исходной системы показателей и организация сбора исходной информации. Обеспечение сравнимости оцениваемых показателей.

Модель трехмерных ранжировок базируется на использовании большого массива частных показателей, собираемых, обрабатываемых и публикуемых органами государственной статистики. Большое число частных показателей есть одна из основных черт методик многомерного шкалирования, что вызывает большие трудности для построения. Поэтому нами было применено прогнозирование в программе STATISTICA 6.1, а именно факторный анализ, главными целями которого являются сокращение числа переменных (редукция данных) и определение структуры взаимосвязей между переменными, то есть классификация переменных. Поэтому факторный анализ используется или как метод сокращения данных или как метод классификации. В нашем случае будем использовать факторный анализ для того, чтобы посмотреть, какие из показате-

лей оказывают большее влияние на уровень устойчивого развития и их группировки.

Рассмотрим данный анализ на основе 21 факторов экономической и социальной сфер развития территорий.

Для начала рассмотрим собственные значения, процент общей дисперсии, накопленные собственные значения и накопленные проценты, представленные в таблице 2.

Т а б л и ц а 2

Отображение собственных значений

№ показателя	Собственные значения	Процент общей дисперсии	Кумулятивные собственные значения	Кумулятивный процент
1	5,379965	30,41652	5,37997	22,4165
2	3,460473	21,41864	8,84044	36,8352
3	3,063889	16,76620	11,90433	49,6014
4	0,920179	4,58408	14,20451	59,1854
5	0,911513	4,29797	16,43602	68,4834
6	0,876870	3,98696	18,11289	75,4704
7	0,815171	3,43821	19,41806	80,9086
8	0,801563	3,08984	20,39962	84,9984
9	0,863482	3,59784	21,26310	88,5963
10	0,670373	2,79322	21,93348	91,3895
11	0,548479	2,28533	22,48196	93,6748
12	0,377884	1,57452	22,85984	95,2493
13	0,350739	1,46141	23,21058	96,7107
14	0,234810	0,97838	23,44539	97,6891
15	0,230224	0,95927	23,67561	98,6484
16	0,146750	0,61146	23,82236	99,2598
17	0,098971	0,41238	23,92133	99,6722
18	0,036106	0,15044	23,95744	99,8227
19	0,024989	0,10412	23,98243	99,9268
20	0,013688	0,05703	23,99612	99,9838
21	0,003884	0,01618	24,00000	100,0000

Как видно из таблицы, собственное значение для первого фактора равно 5,3799, то есть доля дисперсии, объясненная первым фактором равна приблизительно 30,4 %. Второй фактор включает в себя около 21,4 % дисперсии, третий фактор – 7,7 %. Остальные факторы содержат не более 5 % общей дисперсии.

В соответствии с критерием Кайзера мы должны оставить факторы с собственными значениями большими 1. Из приведенной таблицы следует, что критерий приводит к выбору трех факторов.

Теперь нам необходимо повернуть факторы таким образом, чтобы выбрать простейшую для интерпретации факторную структуру. Наиболее стандартными вычислительными методами вращения для получения простой структуры является метод вращения варимакс. Теперь рассмотрим этот же метод, но используя метод вращения варимакс. Результаты полученных факторных нагрузок представлены в обобщенной таблице 3.

Результаты полученных факторных нагрузок

Наименование фактора	Фактор 1	Фактор 2	Фактор 3
Показатели, попавшие в ту или иную группу факторов	Муниципальный продукт	Производство зерна	Среднемесячная заработная плата
	Объем отгруженной продукции собственного производства	Производство овощей открытого грунта	Обеспеченность детей местами в дошкольных учреждениях
	Инвестиции в основной капитал	Производство молока	Численность врачей всех специальностей на 1000 человек населения
	Доходы местного бюджета	Производство скота и птицы	Число общедоступных библиотек
	Введено в действие жилых домов	Производство картофеля	

Фактор 1, как видно из таблицы 3, имеет наивысшие нагрузки для переменных, относящиеся к экономической стороне устойчивого развития. Наименьшие нагрузки он имеет для переменных, которые характеризуют экологическое состояние, а также состояние социальной сферы. Другие нагрузки принимают промежуточное значение. Фактор 2 имеет наивысшие нагрузки относительно тех показателей, которые характеризуют сельскохозяйственное производство на территории муниципальных районов Республики Мордовия. Фактор 3 имеет наивысшие нагрузки для переменных, которые характеризуют состояние социальной сфера по муниципальным образования, низшие нагрузки – для переменных, которые характеризуют экономику.

Поэтому, результаты анализа можно интерпретировать следующим образом, что из 21 показателя, характеризующих устойчивое развитие сельских территорий, программа выделила три группы факторов, которое оказывают наибольшее влияние на уровень устойчивого развития муниципальных образований.

Фактор 1 характеризует экономическое развитие муниципальных образований, Фактор 2 – развитие сельского хозяйства на территории муниципального образования, Фактор 3 – состояние социального благополучия населения.

Рассмотрим диаграмму рассеяния факторов, представленную на рисунке 1.

Диаграмма попросту показывает нагрузки для каждой переменной и наглядно иллюстрирует выделившиеся группы факторов. Выделение этих групп не случайно. Выделение сельского хозяйства в отдельную группу, вызвано необходимостью учета специфики исследуемого объекта – сельских районов Республики Мордовия. Действительно именно сельское хозяйство является одной из ведущих («экономикообразующих») отраслей. Мы не ставим задачу сформировать жесткий и исчерпывающий перечень показателей, который должен использоваться во всех исследованиях.

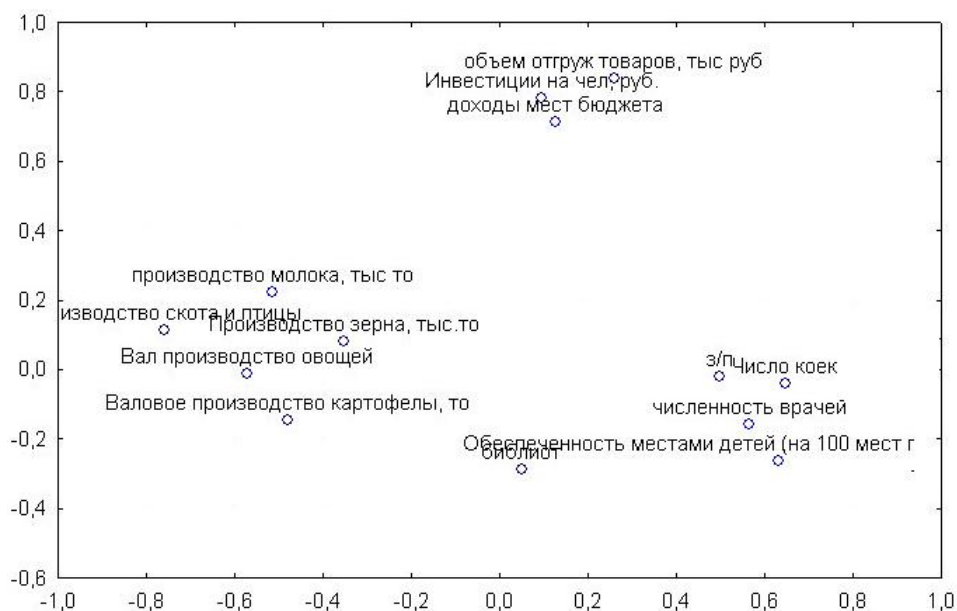


Рисунок 1 – Диаграмма рассеяния факторов

Целесообразен более гибкий подход, при котором перечень показателей формируется исходя из целей и задач исследования, имеющейся статистической базы, специфики развития муниципальных образований и решаемых исследованием задач, других важных для исследователя аспектов. Дальнейшее наше исследование мы продолжим на основе сформировавшихся групп факторов.

в) Расчет и оценка значений частных показателей.

По каждому из частных показателей X для исследуемого комплекса муниципальных образований интервал $[X_{min}, X_{max}]$ разделяется на 3 части (рисунок 2).

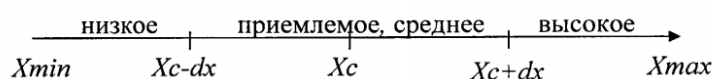


Рисунок 2 – Деление отрезка значений исследуемого показателя на зоны

На рисунке:

$[X_c+dx; X_{max}]$ – зона А, в которую попадают территории с высокими значениями показателей («благополучные территории»);

$(X_c-dx; X_c+dx)$ – зона В, территории со средними (приемлемыми) значениями показателей;

$[X_{min}; X_c-dx]$ – зона С, территории, имеющие показатели ниже приемлемого уровня по комплексу территорий («неблагополучные территории»);

X_{min} – минимальное значение показателя X ;

$X_c = (X_{min} + X_{max}) / 2$ – среднее значение показателя X ;

X_{max} – максимальное значение показателя X ;

Dx – расчетный параметр, характеризующий размер зоны территорий с приемлемыми (средними) показателями;

X_c-dx – нижняя границы зоны территорий с приемлемыми показателями;
 $X+dx$ – верхняя границы зоны территорий с приемлемыми показателями.

Таким образом, проанализировав территории по показателям, которые были сформированы с помощью прогнозирования в программе STATISTICA можно получить следующий вектор значений, рассчитанный по формуле (1):

$$S_j = (x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{14j}) \quad x_{ij} = \{A, B, C\}, \quad (1)$$

где $j = (1, \dots, 22)$ – номер исследуемого района;

$i = (1, \dots, 14)$ – номер показателя;

x_u – значение показателя, которое выбирается по следующему принципу:

A – «выше», значение исследуемого показателя для конкретного района превышает средние значения ($X_{ij} > X_{ci} + dX_t$),

B – «средне», значение показателя является средними (приемлемыми), т.е. принадлежит интервалу $[X_{ci} - dX_t, X_{ci} + dX_t]$,

C – «ниже», значение показателя ниже допустимого ($X_{ij} < X_{ci} - dX_t$).

Оси трехмерного пространства проецируются на плоскость, деля ее на 3 равных сегмента, и углы между проекциями осей равны и составляют 120° (рисунок 4)

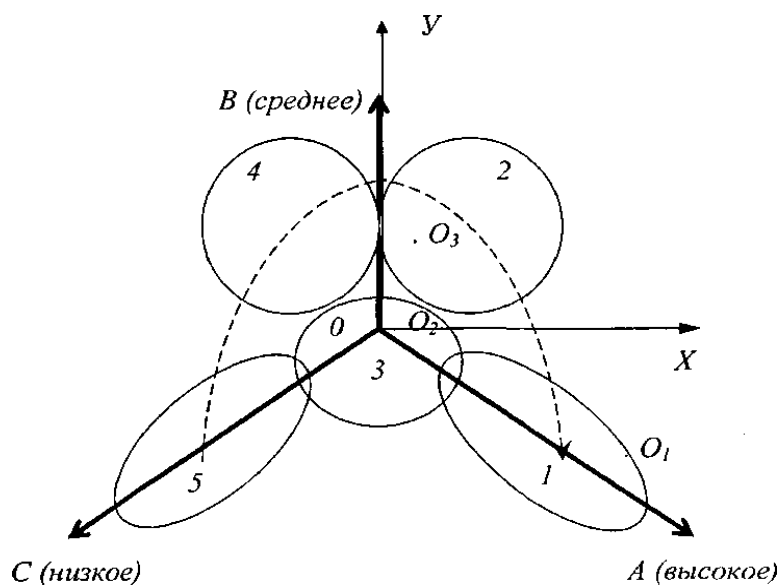


Рисунок 3 – Проекция результатов проведения трехмерных ранжировок на плоскость с выделением зон в зависимости от уровня устойчивого развития

Каждая из зон, выделенных на рисунке 3 характеризует степени устойчивого развития попавших в нее муниципальных образований по всей совокупности исследуемых показателей:

Зона 1 – Благополучные территории;

Зона 2 – Устойчивые территории с достаточно высоким, но не всегда реализованным потенциалом, «крепкие середнячки»;

Зона 3 – Территории с приемлемым (равномерным) распределением показателей, либо с наличием большого числа как негативных, так и позитивных тенденций в развитии – «неоднозначные»;

Зона 4 – Депрессивные территории с уровнем устойчивости незначительно хуже среднего;

Зона 5 – Неблагополучные территории.

Очевидно, чем меньше номер зоны, тем выше устойчивость муниципального образования. На наш взгляд, представленный подход позволяет эффективно визуально провести группировку муниципальных образований по следующим признакам:

– чем дальше находится точка O_j от центра координат, тем ярче выражена основная тенденция в развитии муниципального образования j ;

– близость точки O_j к центру координат свидетельствует о значительных внутренних диспропорциях в развитии муниципального образования – в нем присутствуют и значительные позитивные, и значительные негативные тенденции в развитии;

– нахождение точки O_j слева (справа) от преимущественной оси позволяет сделать вывод о наблюдающейся тенденции в развитии муниципального образования j (на этом признаке основано разделение зон 2 и 4 – в них обеих муниципальные образования имеют приемлемые значения по большинству показателей, однако в зоне 2 более ярко выражена позитивная тенденция в развитии, а в зоне 4 – негативная).

Повышение уровня устойчивого развития территорий происходит вдоль пунктирной стрелки (рисунок 4). Территория, находящаяся в зоне 5 (неблагополучные территории), при воздействии на нее мерами государственной политики, уменьшает число показателей, попадающих в интервал «низкое» и увеличивает число показателей, попадающих в интервал «среднее», и переходит в зону 4 (депрессивные территории). В дальнейшем, при превышении числа показателей «высокое» над числом показателей «низкое», территория может перейти в зону 2 (территории с высоким потенциалом). Таким образом, методика трехмерных ранжировок позволяет проводить и динамический анализ, изучая траекторию движения муниципальных образований (перемещение их между группами, сдвиг по различным осям, и т. д.) за некоторый временной период анализа.

Теперь рассмотрим данную методику относительно муниципальных образований республики, рассмотренных в предыдущем пункте исследования. Рассчитанные координаты (A, B, C) для муниципальных районов представлены в таблице 4.

Как видим из данной таблицы, сумма координат $A + B + C$ равняется числу исследуемых показателей – 13. Следует отметить, что координаты были рассчитаны не только по всей системе показателей, но и для трех групп факторов, выявленных в программе STATISTICA.

Координаты точек для проекции на ось

Муниципальный район	Координаты точки		
	А	В	С
Ардатовский	1	10	2
Атюрьевский	0	6	7
Атяшевский	2	11	0
Большеберезниковский	0	5	8
Большеигнатовский	1	4	8
Дубенский	0	8	5
Ельниковский	0	5	8
Зубово-Полянский	3	5	5
Инсарский	0	7	6
Ичалковский	0	9	4
Кадошкинский	0	4	9
Ковылкинский	4	5	4
Кочкуровский	0	6	7
Краснослободский	3	8	2
Лямбирский	6	6	1
Ромодановский	2	8	3
Рузаевский	9	3	1
Старошайговский	1	4	8
Темниковский	1	4	8
Теньгушевский	0	4	9
Торбеевский	4	5	4
Чамзинский	6	4	3

Проведенный анализ устойчивого развития муниципальных районов Республики Мордовия с помощью разработанной методики трехмерных ранжировок позволил выявить сельские муниципальные образования с различным уровнем устойчивого развития как по группам показателей, так и по полному набору показателей в целом.

Рассмотрим сначала классификацию муниципальных образований по Фактору 1 (экономическое развитие муниципальных образований), в который вошли 5 показателей, указанных выше. В зависимости от результатов проведенной трехмерной ранжировки, муниципальные районы республики были разделены на 5 групп (рисунок 4).

В зону 1 «устойчивых районов» вошли Рузаевский и Чамзинский районы, характеризующиеся высоким уровнем развития экономики. Но данные районы в начале исследования мы отнесли к промежуточным территориям. Поэтому можно сделать вывод, что преимущественно сельские территории отстают в своем экономическом развитии от промежуточных.

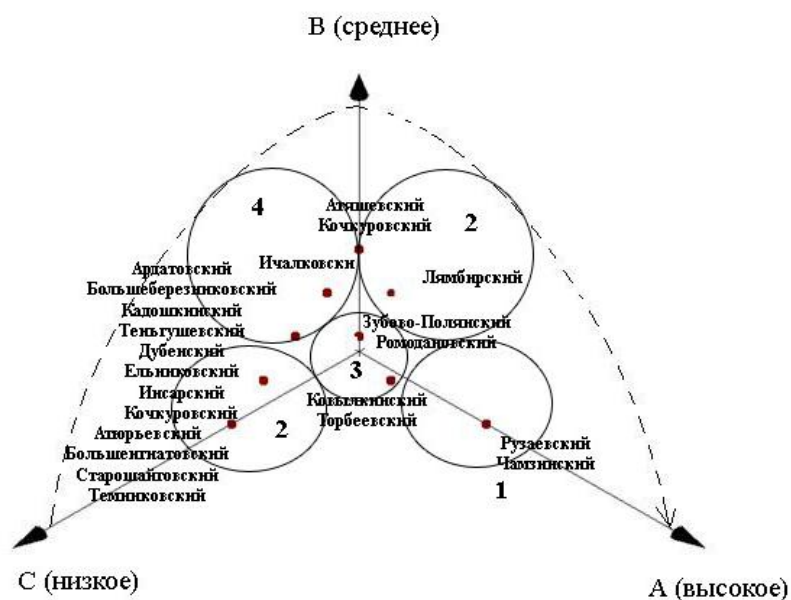


Рисунок 4 – Результаты трехмерной ранжировки (Фактор1)

В зону 2 «перспективных районов» – Лямбирский район, который является сельским. В зону 3 – Ковылкинский, Торбеевский, Ромодановский, Зубово-Полянский районы, которые характеризуются приемлемым развитием, в 4 зону «депрессивных районов» – Атяшевский, Кочкуровский, Ичалковский, Ардатовский, Большеберезниковский, Кадошкинский, Темьгушевский, которые характеризуются уровнем экономического развития чуть ниже среднего, в зону 5 – остальные районы республики, характеризующиеся как проблемные и неблагополучные.

Рассмотрим группу Факторов 2, которые характеризуют развитие сельскохозяйственного производства на территории. Сельское хозяйство играет важнейшую роль в экономике исследуемых районов республики, в нем занято около половины работников.

В зависимости от результатов проведенной трехмерной ранжировки по 5 показателям, отражающим ситуацию в сельском хозяйстве, районы Республики Мордовия были разделены на 5 групп (рисунок 5).

Следует отметить, что в виду высокой значимости сельского хозяйства для экономики исследуемых районов, исследование по группе показателей «сельское хозяйство» представляется наиболее интересным.

В то же время полученные результаты почти полностью подтверждают имеющуюся ранее информацию об экономическом положении сельских районов, степени их экономического развития и современном этапе реформирования – перевода на рыночные отношения.

В зону 1 попал Лямбирский район, который характеризуется самыми высокими показателями по сельскому хозяйству, в зону 2 – Ардатовский, Атяшевский, которые также характеризуются достаточно высоким развитием сельскохозяйственного производства, в зону 3 – Зубово-Полянский, Ромодановский, Рузаевский, Краснослободский районы, характеризующиеся средним развитием сельского хозяйства, в зону 4 – Дубенский и Ичалковский районы, в зону 5 –

остальные районы, в которых сельское хозяйство развито недостаточно.

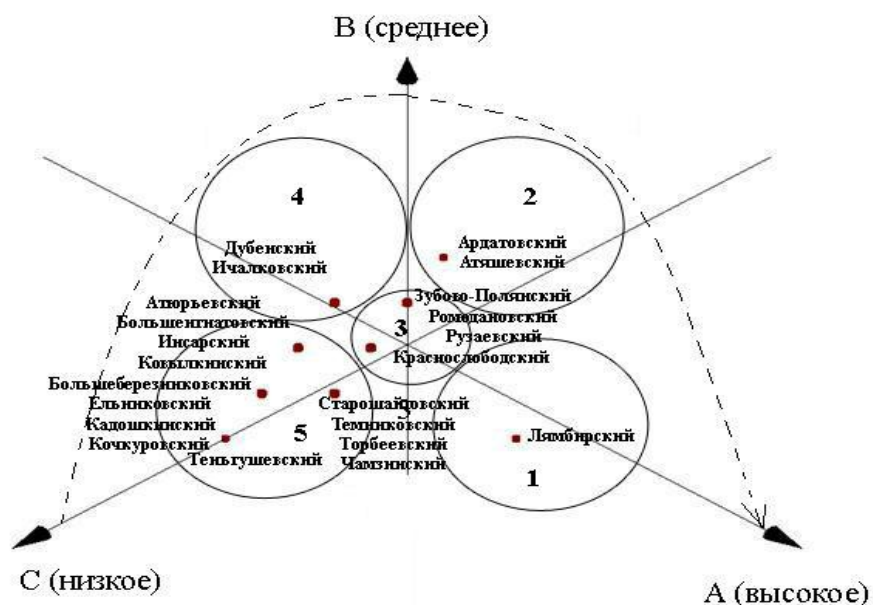


Рисунок 5 – Результаты трехмерной ранжировки по Фактору 2

Группировка муниципальных образований по группе Факторов 3 производилась на основе 4 показателей, выделившихся в результате факторного анализа. В зависимости от результатов проведенной трехмерной ранжировки районы Республики Мордовия были разделены на 5 групп (рисунок 6).

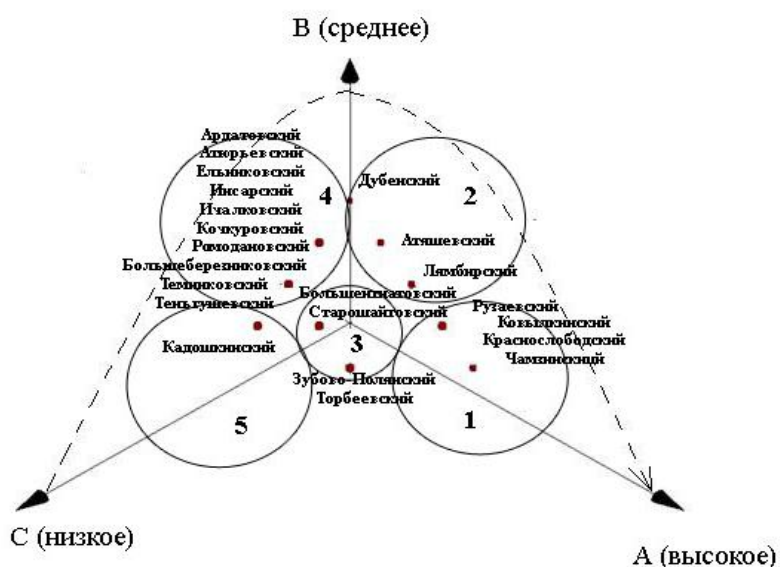


Рисунок 6 – Результаты трехмерной ранжировки (Фактор 3)

В зону 1 попали Рузаевский, Ковылкинский, Краснослободский и Чамзинский районы, характеризующиеся наилучшими показателями социальной сферы, в зону 2 – Дубенский, Атяшевский, Лямбирский районы, в зону 3 – Большеигнатовский, Старошайговский, Зубово-Полянский, Торбеевский районы, в зону 4 – Ардатовский, Атюрьевский, Атюрьевский, Ельниковский, Ин-

сарский, Ичалковский, Кочкуровский, Ромодановский, Большеберезниковский, Темниковский, Теньгушевский районы, в 5 зону – Кадошкинский район, характеризующийся наихудшими показателями социальной сферы. Следует отметить попадание большого числа районов в зону 4 – районов с невысоким потенциалом развития социальной сферы.

Теперь рассмотрим анализ устойчивого развития муниципальных образований Республики Мордовия по полному набору показателей. В зависимости от полного набора показателей муниципальные образования были разделены на 5 групп (рисунок 7).

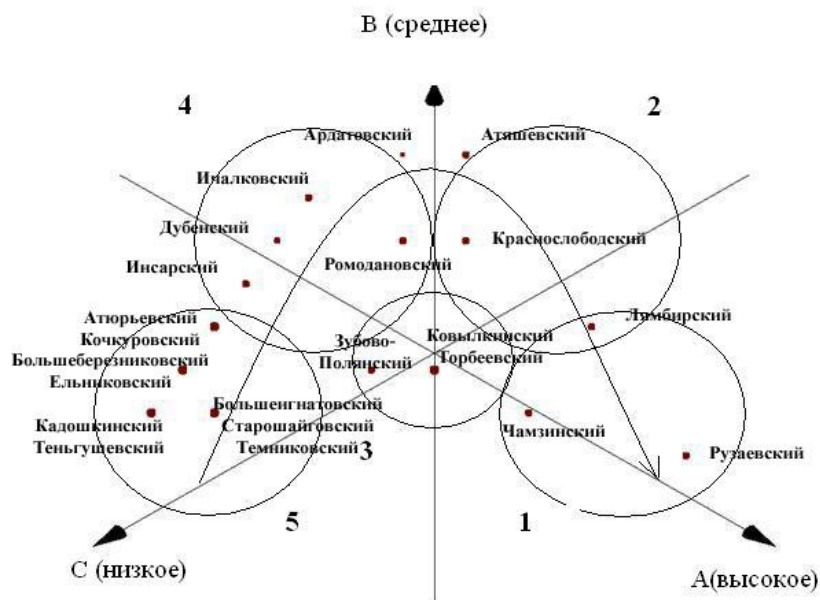


Рисунок 7 – Результаты трехмерной ранжировки муниципальных районов Республики Мордовия по полному набору исследуемых показателей

В зону 1 «благополучных» районов попали Рузаевский, Чамзинский и Лямбирский районы, в зону 2 и 3 «районы, близкие к устойчивым» – Атяшевский, Краснослободский, Ковылкинский, Торбеевский, Зубово-Полянский районы, в зону 4 «депрессивных районов» – Ардатовский, Ичалковский, Дубенский, Ромодановский, Инсарский, все остальные районы попали в группу 5 «неблагоприятных» районов. Если рассматривать преимущественно сельские районы, то к первой группе можно отнести лишь Лямбирский муниципальный район. Однако, Инсарский и Кадошкинский район будем в дальнейшем рассматривать как сельские районы.

Необходимо отметить районы, попавших в зону 3 «неоднозначных» районов, т.е. районов, где примерно с равной силой проявлялись бы и позитивные, и негативные тенденции, и устойчиво «среднее» развитие. Это говорит о том, что администрации этих районов не уделяют равное внимание развитию всех отраслей экономики и социальной сферы районов, допуская серьезных перекосов по отдельным направлениям. Если район слаборазвитый, слабость его развития отслеживается по большинству показателей развития. Если район обладает экономическим потенциалом, в нем относительно высоко развиты все от-

расли экономики и социальной сферы.

Предложенная классификация (типизация) муниципальных образований позволяет сделать предварительные рекомендации для проведения политики, направленной на повышение уровня развития муниципальных образований, а также на первоочередное развитие наиболее проблемных территорий.

Для зоны 5 (неблагополучных территорий), внутренних ресурсов перераспределения средств (усилий) нет. По всем частным индикаторам (направлениям использования ресурсов, отраслям экономики и социальной сферы) уровень показателей ниже, чем признаны приемлемыми. Ориентиром проводимой политики выравнивания применительно к зоне 5 будет являться всестороннее оказание помощи таким муниципальным образованиям.

Для зоны 4 (депрессивных муниципальных образований – с характеристиками хуже, чем средние, приемлемые), оптимальная стратегия состоит в сохранении уровня расходов (усилий) по одним направлениям и увеличению их по другим.

В зоне 3 возникают дополнительные возможности улучшения ситуации за счет изменения структуры бюджетных расходов. «Нормативным» уровнем расходов в этой зоне может служить коренное улучшение ситуации по наиболее слабым показателям социально-экономического развития.

В относительно благополучных зонах (2 и 1) существуют возможности определенного сокращения поддержки из вышестоящего бюджета. Пределы таких сокращений определяются выходом на ближайшую границу этих зон (приближение к зоне 3), не обязательно совпадающей с границей зоны приемлемых состояний.

Таким образом, предложенная методика трехмерных ранжировок позволяет более корректно, чем остальные методики, подходить к сравнительному анализу социально-экономического развития территорий, проста и имеет высокую наглядность, позволяет однозначно классифицировать сельские территории по степени социально-экономического развития, визуально провести сравнительный анализ различий в социально-экономическом развитии между различными муниципалитетами (группами муниципалитетов). Предложенная методика также позволяет проводить и динамический анализ, изучая траекторию движения сельских муниципальных районов (перемещение его между группами, сдвиг по различным осям, и т. д.) за некоторый временной период анализа.

Проведенная группировка явилась инструментом, позволившим объединить районы Республики Мордовия в 5 групп (зон). Механизм группировки позволил упорядочить имеющуюся совокупность, выделив группы по проблемно-отраслевому принципу, со схожими проблемами и подходами к их решению.

Рассматривая развитие отдельных отраслей районов, попавших в 1 зону благополучных территорий, можно судить о высоком сбалансированном уровне развития экономики Чамзинского, Рузаевского и Лямбирского районов. Данные районы являются «точками роста», способными проецировать положительный опыт развития территории (образованный, естественно, с учетом влияния благоприятного расположения территории и иных внешних факторов). Целью проводимой руководством Республики Мордовия в отношении этих районов поли-

тики должно стать выведение указанных муниципальных образований на уровень бюджетной самодостаточности, а в перспективе – возможного получения муниципальных образований – доноров.

Целью проводимой политики для этих районов, попавших в зону 2 и 3, должно стать развитие их промышленного потенциала, повышение инвестиционной привлекательности, развития местной налогооблагаемой базы. Для повышения уровня развития экономики данных районов необходимо особое внимание обратить на стимулирование сельскохозяйственного производства, в том числе за счет технического перевооружения (включая лизинг), расширения площадей возделывания сельскохозяйственных культур, повышения продуктивности земель, поддержки личных подсобных хозяйств населения. Высокий положительный эффект может дать развитие пищевой промышленности, обеспечивающей первичную переработку произведенного сельскохозяйственного сырья. Не представляется необходимым опережающее развитие социальной сферы. В перспективе данные районы также могут дать существенное приращение собственной налоговой базы.

В зону 4 депрессивных территорий попали районы преимущественно сельскохозяйственной специализации. В данных районах слабо развита промышленность, низко качество и продуктивность сельскохозяйственных земель. Экономика районов не способна обеспечить должное финансирование социальной сферы. Политика в отношении этих районов должна быть направлена на нахождение разумного компромисса между растениеводческой и животноводческой специализацией районов, развитие пищевой промышленности, поиск иных форм занятости населения. В ближайшей перспективе данные районы будут нуждаться в поддержке из республиканского бюджета. В целом ситуация в перечисленных этих районах близка к критической и требует постоянного мониторинга. В районах практически отсутствуют внутренние резервы развития. Необходима разработка целевых программ или иных документов по комплексному развитию указанных районов, привлечение значительных средств, в т. ч. за счет республиканского и федерального бюджетов.

В кризисной ситуации находятся районы 5 зоны – неблагополучные территории. Данные районы характеризуются наиболее глубокой стадией кризиса, почти полным коллапсом производства, отсутствием собственной налоговой базы. Указанные районы отдаленные, с низкой плотностью населения. Органам государственной власти необходимо приложить значительные усилия, чтобы вывести указанные районы из кризиса. В этих районах возможно углубление специализации на молочном и мясном животноводстве (с развитием соответствующих производств пищевой и перерабатывающей промышленности), развитие производства кормов в растениеводстве. Необходимо разработать механизмы и направления привлечения инвестиций, значительно повысить объем инвестиционных вложений в экономику районов за счет средств республиканского и федерального бюджетов.

Итак, формирование политики устойчивого развития сельских муниципальных районов, попавших в ту или иную зону, должна быть различной, определяемой в зависимости от уровня устойчивого развития муниципального обра-

зования. Особо важным считаем принятие в каждом сельском районе муниципальных целевых программ по устойчивому развитию. Такие программы должны вступить в силу уже в январе 2014 года. Также необходимо принять такие программы в каждом сельском поселении, входящим в муниципальный район. Только последовательные действия могут принести положительный эффект.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Боссель Х. Показатели устойчивого развития: теория, метод, практическое использование : отчет, представленный на рассмотрение Балатонской группы / Х. Боссель. – Тюмень : Изд-во «ИПОС СО РАН», 2001. – 123 с.
2. Зайцева О. О. Сельские территории как объект управления: понятие, функции, типологии // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 6 (часть 2). – С. 416-420.
3. Зайцева О. О., Автайкина Е. В. Применение комплексной методики для оценки устойчивости сельских территорий муниципального района (на примере Атюрьевского муниципального района Республики Мордовия) // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 5; [Электронный ресурс]; URL: www.science-education.ru/111-10474
4. Коваленко Е. Г. Выравнивание социально-экономического развития муниципальных образований / Е. Г. Коваленко // Проблемы социально-экономического развития муниципальных образований России : материалы Всерос. науч.-практ. конф. 20–22 ноября 2003 г. МГУ им. Н.П. Огарева; редкол. : О. Ю. Якимова, Т. И. Седашкина, А. Р. Еремин. Саранск : Тип. «Красный Октябрь», 2003. – С. 64–68.
5. Мордовия : Стат. Ежегодник / Мордовиястат. – Саранск, 2012. – 444 с.
6. Развитие муниципальных образований // Министерство экономики Республики Мордовия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mineco.e-mordovia.ru/muneconom/ind.html>.

APPLICATION PROCEDURE OF THREE-DIMENSIONAL RANKINGS FOR THE ASSESSMENT OF SUSTAINABLE RURAL MUNICIPALITIES OF THE REPUBLIC MORDOVIA

Zaytseva Olga,
*graduate student, Department of Economics,
Ogarev Mordovia State University,
Saransk
e-mail: z-olechka-o@mail.ru*

The paper proposed a method for three-dimensional rankings to assess the sustainability of municipalities through which the group held the municipal districts of the country, depending on their level of sustainability for the subsequent development of measures aimed at reducing the differences in the development of rural municipalities.

Keywords: sustainable development, the technique of three-dimensional rankings, indicators.