

СПРАВЕДЛИВАЯ СТОИМОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ

Дружиловская Эмилия Сергеевна,

преподаватель кафедры бухгалтерского учета,
экономического анализа и аудита

Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского –
Национального исследовательского университета, г. Нижний Новгород

E-mail: druzhilovskaya@yandex.ru

В статье анализируются проблемы использования справедливой стоимости в российском и зарубежном бухгалтерском учете. Автором определяются перспективы применения данного вида оценки в бухгалтерских стандартах. На основе проведенных исследований в статье даются предложения по решению выявленных проблем использования справедливой стоимости.

Ключевые слова: справедливая стоимость, российские и международные стандарты финансовой отчетности.

Справедливая стоимость всегда вызывала острые дискуссии среди зарубежных, а позднее и российских ученых. Особенно резко против данного вида оценки специалисты высказывались в период финансового кризиса, считая его причиной именно справедливую стоимость. Вместе с тем отметим, что в происхождении кризиса авторы обвиняли использование указанной стоимости для оценки обязательств, а не активов. Следовательно к применению справедливой стоимости для оценки активов специалисты относятся более лояльно. Обратим внимание также на то, что несмотря на критику справедливая стоимость продолжает активно использоваться в международных стандартах финансовой отчетности (далее МСФО) и зарубежных национальных стандартах бухгалтерского учета. Более того вся история развития справедливой стоимости свидетельствует о постоянном расширении ее применения в зарубежных странах. Указанная тенденция сохраняется и на сегодняшний день. Активное использование справедливой стоимости в настоящее время в системе МСФО демонстрируют данные таблицы 1.

Т а б л и ц а 1

Примеры применения справедливой стоимости в современной системе МСФО

Объект учета	Регламентации по использованию справедливой стоимости	Стандарт
1	2	3
Основные средства	1) Первоначальная оценка основных средств, приобретенных в обмен на неденежные активы; 2) последующая оценка при проведении переоценки	МСФО (IAS) 16 «Основные средства»

1	2	3
Активы и обязательства по финансовой аренде	Оценка при первоначальном признании арендатором	МСФО (IAS) 17 «Аренда»
Выручка	Оценка выручки	МСФО (IAS) 18 «Выручка»
Активы плана	Оценка активов плана	МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам»
Активы	Первоначальная стоимость активов, полученных в качестве государственной субсидии	МСФО (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи»
Активы	Определение возмещаемой суммы как наибольшей из двух величин: справедливой стоимости актива за вычетом затрат на продажу или ценности его использования	МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов»
Нематериальные активы	1) Первоначальная оценка нематериальных активов, приобретенных в обмен на неденежные активы; 2) последующая оценка при проведении переоценки	МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы»
Инвестиционная недвижимость	Последующая оценка при применении модели учета по справедливой стоимости	МСФО (IAS) 40 «Инвестиционная недвижимость»
Биологические активы и сельскохозяйственная продукция	Использование для определения оценки биологических активов и сельскохозяйственной продукции	МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство»
Основные средства, инвестиционная недвижимость, нематериальные активы	Применение справедливой стоимости в качестве исходной стоимости основных средств, инвестиционной недвижимости, нематериальных активов	МСФО (IFRS) 1 «Применение МСФО впервые»
Товары и услуги, полученные и приобретенные при сделках на основе долевых инструментов	1) Оценка полученных товаров или услуг и соответствующего увеличения собственного капитала применительно к сделкам с выплатами долевыми инструментами; 2) оценка приобретенных товаров или услуг и взятого обязательства применительно к сделкам на основе долевых инструментов с выплатами денежными средствами	МСФО (IFRS) 2 «Выплаты на основе долевых инструментов»
Финансовые активы	1) Первоначальная оценка финансовых активов; 2) последующая оценка финансовых активов	МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты»

Активы и обязательства	Первоначальная и последующая оценка активов и обязательств	МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости»
------------------------	------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------

С учетом изложенного, полагаем, что справедливая стоимость и дальше будет активно использоваться в МСФО и национальных бухгалтерских стандартах иностранных государств. Наличие же трудностей, связанных с определением данного вида оценки, не умаляет ее значимости, а лишь говорит о необходимости совершенствования методологии ее определения.

В российских стандартах бухгалтерского учета (далее РСБУ) справедливая стоимость до сих пор так и не нашла своего отражения. Однако считаем, что тенденции к расширению использования справедливой стоимости за рубежом приведут к тому, что и нашей стране придется в ближайшем будущем прийти к использованию данного вида оценки. Конечно, нельзя не согласиться с мнением ученых о том, что на определение справедливой стоимости влияет субъективный подход к оценке. Но однако полагаем, что любой оценке в той или иной мере присуща субъективность. Даже фактическая себестоимость, которую многие специалисты считают объективной, с нашей точки зрения, все же обладает в некоторой степени субъективностью. Так, в соответствии с российскими нормативными документами по бухгалтерскому учету, а именно ПБУ 5/01, торговым организациям разрешено затраты по заготовке и доставке товаров до центральных складов включать либо в фактическую себестоимость товаров либо в состав расходов на продажу. В результате величина фактической себестоимости товаров, формируемая при каждом из этих вариантов, отличается и зависит от субъективного выбора бухгалтера. Повышение же точности оценки по справедливой стоимости может быть достигнуто за счет совершенствования методики ее формирования.

Отметим, что отнесение различных видов оценок к объективным и субъективным вообще относительно. Так, справедливую стоимость можно считать как раз объективной, а фактическую себестоимость - субъективной. Действительно фактическая себестоимость определяется суммированием затрат на приобретение или создание объекта учета, которые являются субъективными для каждой конкретной организации. Покажем это на примере. Допустим, стоимость материалов, уплачиваемая по договору продавцу 60 000 руб. Организация А заплатила за доставку данных материалов - 1 000 руб., а организация Б - 5 000 руб. Для приобретения указанных материалов организация Б воспользовалась информационными услугами, стоимость которых составила 3 000 руб. В результате фактическая себестоимость материалов в организации А равна 61 000 руб. (60 000 руб. + 1 000 руб.), а в организации Б - 68 000 руб. (60 000 руб. + 5 000 руб. + 3 000 руб.), что на 11,5% превышает фактическую себестоимость материалов в организации А. Таким образом, фактическая себестоимость одного и того

же объекта учета для разных организаций может существенно отличаться и является субъективной для каждой организации.

Справедливая же стоимость не зависит от специфики конкретной организации. Ее целью является как раз определение такой оценки объекта учета, которая наиболее объективно отражает его ценность. Следовательно справедливая стоимость является именно объективной оценкой.

Относительно невозможности, по мнению некоторых специалистов, расчета справедливой стоимости в России отметим, что, во-первых, многие отечественные организации (ОАО «Газпром», ОАО «РусГидро», ОАО «АК «Транснефть» и др.) еще с 90-х гг. 20 в. и по настоящее время используют справедливую стоимость для оценки статей своих консолидированных финансовых отчетностей (поскольку составляют данные отчетности в соответствии с МСФО, в которых справедливая стоимость широко применяется для оценки отчетных показателей). Во-вторых, благодаря утверждению Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности» № 208-ФЗ [1] и Приказа Минфина «О введении в действие МСФО и Разъяснений МСФО на территории РФ» от 25.11.2011г. № 160н [2] в России официально закреплено требование составления с 2012 г. консолидированной финансовой отчетности по МСФО, которые, как отмечалось выше, предполагают использование справедливой стоимости для оценки большей части статей отчетности. В-третьих, обратим внимание на то, что некоторые существующие ПБУ и проекты новых РСБУ, хотя напрямую и не содержат регламентаций по применению справедливой стоимости, фактически предполагают использование данного вида оценки при составлении бухгалтерской отчетности по российским стандартам. Так, ПБУ 14/2007 разрешает организациям отражать обесценение нематериальных активов в порядке, определенном МСФО. Последние же предусматривают использование справедливой стоимости для определения обесценения активов. Следовательно российские организации, отражающие обесценение нематериальных активов по ПБУ 14/2007, вынуждены использовать справедливую стоимость. Аналогичным образом косвенное применение данного вида оценки предполагается и в проекте нового ПБУ «Учет основных средств» [4], разработанного Национальной организацией по стандартам финансового учета и отчетности совместно с Минфином РФ. Указанное ПБУ также разрешает отражать обесценение основных средств в порядке, содержащемся в МСФО, что приводит к использованию справедливой стоимости.

Исходя из вышесказанного, считаем, что справедливая стоимость вполне может быть определена в России. Таким образом, полагаем, что настало время для включения указанного вида оценки и в российские стандарты бухгалтерского учета и создания соответствующей отечественной нормативной базы, содержащей методику определения данного вида оценки. При этом представляется целесообразной разработка специального ПБУ, посвященного методике расчета справедливой стоимости на основе МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» (после его апробации). Обратим внимание на то, что при создании

указанного РСБУ следует учитывать, что регламентации вышеназванного МСФО не являются идеальными и содержат ряд противоречий и открытых вопросов. Так, например, некоторые регламентации МСФО (IFRS) 13 [2] отождествляют справедливую и рыночную стоимости, а другие правила данного стандарта, напротив, разграничивают указанные виды оценки. Действительно согласно п. 2 МСФО (IFRS) 13 справедливая стоимость - это рыночная оценка; в соответствии с п. B2 указанного стандарта цель оценки по справедливой стоимости - определить цену, по которой проводилась бы операция по продаже актива или передаче обязательства между участниками рынка в текущих рыночных ценах. Из данных регламентаций можно заключить, что справедливая стоимость и рыночная стоимость в международных стандартах отождествляются. В соответствии с п. 62, B5 - B11 МСФО (IFRS) 13 для расчета справедливой стоимости могут использоваться и рыночная стоимость, и восстановительная стоимость, и дисконтированная стоимость. Из таких требований можно сделать вывод о том, что справедливая и рыночная стоимости синонимами не являются. Отметим, что вопрос о соотношении указанных стоимостей неоднозначно решается и в научной литературе. Так, некоторые специалисты считают данные стоимости тождественными, а другие ученые их разграничивают. Отвечая на указанный вопрос, отметим, что в ряде случаев справедливая стоимость может определяться только на основе рыночной стоимости. В таких случаях данные стоимости будут совпадать. Но это не значит, что указанные виды оценки являются синонимами. Для расчета справедливой стоимости могут применяться также и дисконтированная стоимость, и восстановительная стоимость. Таким образом, полагаем, что справедливая и рыночная стоимости являются двумя разными видами оценки. Следовательно формулировку вышеназванного п. 2 МСФО (IFRS) 13 необходимо пересмотреть. Полагаем, что для решения указанной проблемы в данной формулировке термин «рыночная» можно заменить на «объективная». В результате регламентации п. 2 вышеназванного международного стандарта будет звучать следующим образом: справедливая стоимость - это объективная оценка, а не оценка, формируемая с учетом специфики организации.

Анализируя регламентации международных стандартов по расчету справедливой стоимости, обратим внимание также на следующие проблемы. Пунктом 17 МСФО (IFRS) 13 организациям разрешается не проводить изнуряющий поиск всех возможных рынков для идентификации того рынка, по данным которого должна определяться справедливая стоимость. Однако при этом организации должны учитывать всю информацию, которая является обоснованно доступной. При отсутствии доказательств обратного рынок, на котором организация вступила бы в сделку по продаже актива или передаче обязательства, считается тем рынком, по данным которого рассчитывается справедливая стоимость. Перечисленные регламентации обусловлены необходимостью рационального ведения учета. Вместе с тем указанные правила приводят к субъективизму в определении справедливой стоимости, т.к. разные организации могут вступить в

сделку на различных рынках. Следовательно справедливая стоимость одного и того же объекта учета, определенная такими организациями, может существенно отличаться. Кроме того отметим, что из перечисленных требований МСФО не ясно, как определить грань между использованием всей обоснованно доступной информации и проведением изнуряющего поиска всех возможных рынков для расчета справедливой стоимости. В результате организации могут учесть не все доступные данные, что не позволит достоверно определить справедливую стоимость. Учитывая же стремление организаций снизить затраты на ведение учета, можно предположить намеренное пренебрежение некоторыми из них всей обоснованно доступной информацией, что приведет к искажению справедливой стоимости. Более того вышеназванные правила МСФО открывают возможность для использования организациями только той информации, которая является выгодной для них. В итоге справедливая стоимость будет намеренно искажаться для достижения запланированного результата.

Обратим внимание также на регламентации п. 19 МСФО (IFRS) 13. Согласно данному пункту, поскольку различные организации (и направления бизнеса в рамках таких организаций), осуществляющие различные виды деятельности, могут иметь доступ к различным рынкам, рынки, по данным которых определяется справедливая стоимость, для одного и того же актива или обязательства могут быть разными для различных организаций (и направлений бизнеса в рамках таких организаций); следовательно, рынок, по данным которого рассчитывается справедливая стоимость, (и участников рынка) необходимо рассматривать с точки зрения организации, учитывая таким образом различия между и среди организаций, осуществляющих различные виды деятельности. Считаем, что указанные требования противоречат регламентациям п. 2 МСФО (IFRS) 13, в соответствии с которым справедливая стоимость - это не оценка, формируемая с учетом специфики организации. Таким образом, перечисленные правила данного международного стандарта необходимо привести в соответствие друг с другом.

Следует отметить и некоторые проблемы, возникающие из требований п. 30 МСФО (IFRS) 13. В соответствии с данным пунктом организация должна оценивать справедливую стоимость нефинансового актива, принимая допущение о его лучшем и наиболее эффективном использовании участниками рынка, несмотря на то, что эта организация может и не использовать данный актив наилучшим и наиболее эффективным образом. При этом под наилучшим и наиболее эффективным использованием, согласно Приложению А указанного стандарта, понимается такое использование нефинансового актива участниками рынка, которое максимально увеличило бы стоимость актива или группы активов и обязательств (например, бизнеса), в которой использовался бы актив. Представляется, что такие правила могут привести к завышению оценки указанных выше активов, а следовательно и к нарушению принципа осмотрительности.

На основе анализа регламентаций вышеназванного международного стандарта можно также сделать вывод о том, что данный стандарт содержит лишь общие требования к определению справедливой стоимости и предполагает наличие у специалистов, работающих с указанным МСФО, дополнительных знаний и навыков. Например, в п. В6 и В7 МСФО (IFRS) 13 говорится о том, что для расчета справедливой стоимости могут использоваться рыночные множители и матричное ценообразование. Однако в данном стандарте отсутствуют регламентации по определению справедливой стоимости с помощью указанных рыночных множителей и матричного ценообразования. В п. 63 МСФО (IFRS) 13 говорится о том, что для расчета справедливой стоимости могут применяться один или несколько методов оценки; в последнем случае результаты (т.е. соответствующие показатели справедливой стоимости) должны оцениваться путем рассмотрения целесообразности диапазона значений, обозначенных данными результатами; оценка справедливой стоимости - это значение в пределах такого диапазона, которое наиболее точно представляет справедливую стоимость в сложившихся обстоятельствах. Вместе с тем из данных регламентаций не ясно, во-первых, в каких случаях приемлемо использование одного метода оценки для определения справедливой стоимости, и, во-вторых, как найти то значение справедливой стоимости из диапазона нескольких значений, которое будет являться наиболее точной оценкой справедливой стоимости. Таким образом, для применения на практике регламентации МСФО (IFRS) 13 нуждаются в конкретизации.

Отметим также некоторую дискуссионность самого определения термина «справедливая стоимость», представленного в вышеназванном международном стандарте. Согласно Приложению А МСФО (IFRS) 13 справедливая стоимость - это цена, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства при проведении операции на добровольной основе между участниками рынка на дату оценки. Такое определение является неполным, поскольку из него не ясно, кто относится к участникам рынка. Заметим, что трактовка последних дана в том же Приложении А, однако в определении справедливой стоимости отсутствует ссылка на указанную трактовку. Под участниками рынка в вышеназванном Приложении понимаются покупатели и продавцы на основном (или наиболее выгодном) для актива или обязательства рынке, которые обладают всеми нижеуказанными характеристиками: а) они независимы друг от друга, т.е. не являются связанными сторонами в соответствии с определением, предложенным в МСФО (IAS) 24; хотя цена в операции между связанными сторонами может использоваться в качестве исходных данных для оценки справедливой стоимости, если у организации есть доказательство того, что операция проводилась на рыночных условиях; б) они хорошо осведомлены, имеют обоснованное представление об активе или обязательстве и об операции на основании всей имеющейся информации, включая информацию, которая может быть получена при проведении стандартной и общепринятой комплексной проверки; в) они могут участвовать в операции с данным активом или обязатель-

ством; г) они желают участвовать в операции с данным активом или обязательством, т.е. они имеют мотив, но не принуждаются или иным образом вынуждены участвовать в такой операции. Обратим внимание на то, что практически те же характеристики сторон сделки, но в более кратком виде присутствовали в определении термина «справедливая стоимость», содержащемся в международных стандартах до вступления в силу МСФО (IFRS) 13 (преследовавшего цель не только совершенствование требований международных стандартов, но и их сближение с правилами US GAAP). Действительно определение указанного вида оценки, ранее представленное в МСФО, звучало следующим образом: справедливая стоимость - это сумма денежных средств, достаточная для приобретения актива или исполнения обязательства при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку, независимыми друг от друга сторонами. Таким образом, прежнее определение справедливой стоимости, предусмотренное МСФО, в некоторой степени было более полным, более понятным и более кратким. Отметим также, что использование в новом определении указанного вида оценки термина «участники рынка» приводит к отождествлению справедливой стоимости и рыночной стоимости, которые, как было доказано выше, синонимами не являются. Все это говорит о необходимости доработки определения справедливой стоимости, представленного в настоящее время в МСФО (IFRS) 13.

Говоря о терминологии, используемой в данном стандарте, нельзя не обратить внимание на то, что в п. 62 МСФО (IFRS) 13 указывается, что методами оценки справедливой стоимости являются рыночный подход, затратный подход и доходный подход. Считаем, что отождествление терминов «методы» и «подходы» является неприемлемым, поскольку в соответствии с известным толковым словарем С.И. Ожегова [3] метод - это способ теоретического исследования или практического осуществления чего-нибудь, а подход - это совокупность приемов, способов (в воздействии на что-нибудь, в изучении чего-нибудь и т.п.). Очевидно, что понятие «подход» шире, чем понятие «метод». Следовательно рыночный, затратный и доходный подходы не являются методами оценки, а вот в рамках указанных подходов могут использоваться различные методы оценки для расчета справедливой стоимости.

Затрагивая подходы к определению справедливой стоимости, предусмотренные МСФО (IFRS) 13, следует отметить, что данные подходы совпадают с подходами к расчету рыночной стоимости, регламентированными международными стандартами оценки. Действительно в последних для определения рыночной стоимости используются рыночный, затратный и доходный подходы. Таким образом, вышеназванные регламентации МСФО и международных стандартов оценки опять-таки приводят к отождествлению справедливой и рыночной стоимостей, которые, как уже было обосновано выше, не являются синонимами. Полагаем, что в данном случае изменениям следует подвергнуть правила международных стандартов оценки, поскольку, по нашему мнению, сам термин "рыночная стоимость» предполагает применение только рыночного подхода для расче-

та указанной стоимости. При использовании же всех трех вышеперечисленных подходов получается совершенно другая оценка, понятие которой гораздо шире, чем понятие «рыночная стоимость». Такой другой оценкой как раз может являться справедливая стоимость.

Обобщая изложенное, отметим, что регламентации МСФО (IFRS) 13 (а также и международных стандартов оценки) нуждаются в серьезной доработке, и все вышеназванные проблемы и предложенные нами пути их решения должны быть учтены при создании российского аналога указанного МСФО (а также при совершенствовании требований российских стандартов оценки).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Федеральный закон «О консолидированной финансовой отчетности» от 27.07.2010 г. № 208-ФЗ [Электронный ресурс]: (с изм. и доп.). – Доступ из справ. – правовой системы «Консультант – Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=140360>.
2. Приказ Минфина РФ «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории РФ» от 25.11.2011 г. № 160н [Электронный ресурс]: (с изм. и доп.). – Доступ из справ. – правовой системы «Консультант – Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=139648>.
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов. / С.И. Ожегов. М.: Рус.яз., 1988. 750 с.
4. Официальный сайт Национальной организации по стандартам финансового учета и отчетности. - Режим доступа: <http://www.nsfo.ru>.

FAIR VALUE: THE PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF USING IN ACCOUNTING

Druzhilovskaya Emily,

Lecturer of Chair of Accounting, Economic Analysis and Audit

State University N.I. Lobachevsky, Nizhny Novgorod

druzhilovskaya@yandex.ru

This article analyzes the problems of using fair value in Russian and international accounting. The author determines the perspectives of using this valuation form in the accounting standards. Based researches on the author gives suggestions for solution finding problems of using fair value.

Keywords: fair value, the Russian and the International Financial Reporting Standards.