

## **ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПЛАВАЮЩИХ ВАЛЮТНЫХ КУРСОВ НА ОСНОВЕ ПОЛЕЗНОСТНОГО СОДЕРЖАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ЕДИНИЦ РАЗЛИЧНЫХ СТРАН**

**Маркова Екатерина Константиновна**

студентка 1 курса института магистратуры

Новосибирского государственного университета экономики и управления,

г. Новосибирск

markova.nsk@gmail.com

*В статье предложены новые возможности соизмерения валютных курсов в различных странах на основе полезностного содержания денежных единиц, а также отражены новые методы оценки эффективности внешнеторговых связей на основе использования полезностного подхода.*

Ключевые слова: валютный рынок, валютная система, плавающий валютный курс, валютный паритет, полезностное содержание денежных единиц, внешнеторговые связи.

В современном мире валютный рынок завоевал прочную позицию одного из самых необходимых элементов финансовой системы любого государства. Тенденции развития валютного рынка на протяжении многих лет подвергались значительным изменениям. Решение многих стран мира о переходе к плавающему валютному курсу, в основе которого лежит соотношение спроса и предложения валюты, является одним из наиболее важных решений, определяющих тенденцию развития национальной и международной валютной системы.

Режим плавающих валютных курсов является одним из основополагающих принципов в организации современной валютной системы. В основе этого режима лежит свободная или ограниченная со стороны государства волатильность национального курса валюты по отношению к ряду иностранных валют. Одним из основных преимуществ плавающего валютного курса является то, что при помощи данного режима посредством использования кредитно-денежных инструментов Центрального банка государство может осуществлять косвенное регулирование экономики для достижения необходимых политических целей.

Однако, исходя из вышеизложенного, следует отметить, что в реальности не существует валюты, которую можно было бы однозначно признать валютой с фиксированным валютным курсом или с плавающим. Например, в стране с фиксированным режимом валютный курс может подвергаться изменениям

под влиянием давления со стороны рынка. А при применении в стране плавающего режима валютные интервенции со стороны государства могут повлиять на стабилизацию курса валюты с помощью его фиксации.

Интересным вопросом относительно валютных курсов различных стран является вопрос о возможности и способах соизмерения курса валюты одной страны относительно курса валюты другой страны или ряда стран на основе их полезностного содержания.

Так, уровень жизни людей одной страны, чаще всего, можно определить количеством полезного продукта, созданного в рамках данной страны. Одним из основных макроэкономических показателей, определяющих совокупную стоимость конечного объема произведенных в стране товаров и услуг за год, является валовой национальный продукт. Курс валюты любой страны напрямую зависит от роста валового национального продукта. Это свидетельствует о том, что при улучшении экономического положения страны увеличивается спрос на национальную валюту, который способствует росту курса. Однако в случае, если рост валового национального продукта неизменно продолжается в течение нескольких лет, это неизбежно приводит к инфляции.

Однако валовой национальный продукт обычно отражает лишь стоимостную составляющую созданной массы товаров и услуг в рамках страны, не учитывая при этом тот факт, что товары и услуги создаются, прежде всего, для того, чтобы удовлетворять потребности своих потребителей. Поэтому необходимо учитывать не только стоимостное содержание денежных единиц, но и полезностное их содержание.

На основании выводов доктора экономических наук, профессора В.А. Сибирцева, изложенных им в монографии «Теория измерения полезности», необходимо отметить, что в идеально сложившейся экономической ситуации «количество денег в каждой стране совпадает с количеством созданных в каждой из них единиц полезности» [2, 203]. Этот вывод был сделан, во-первых, на основании понятия «идеальных денег», под которыми автор понимает денежную единицу, «воплощающую средние в данном обществе затраты труда на единицу общественной полезности ( $D_{и} = C_{внп} / П_{внп}$ , где  $D_{и}$  – идеальные деньги, а  $C_{внп}$  и  $П_{внп}$  стоимость и полезность валового национального продукта соответственно). Во-вторых, на основании того факта, что «количество идеальных денег, необходимых для обращения», равно «полезностностному содержанию» валового национального продукта ( $KD_{и} = C_{внп} / D_{и} = C_{внп} : (C_{внп} / П_{внп}) = П_{внп}$ , где  $KD_{и}$  – количество идеальных денег)[2, 195].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что денежные единицы в любой валютной системе оказываются соизмеримыми в условиях, когда фактическое количество денег оказывается равным количеству идеальных денег, то есть их можно соизмерить, когда одна денежная единица содержит в себе одну единицу полезности.

Если бы все страны мира использовали в обороте так называемые «идеальные деньги», то в этом случае утверждение о том, что количество денег в обороте всех стран мира равняется количеству произведенных во всем мире единиц полезности, было бы абсолютно верным. Однако не зря есть выражение «ничего идеального в мире не существует», так как на практике осуществление указанных выше расчетов является достаточно сложной и зачастую неосуществимой процедурой.

И все-таки для определения валютных курсов в разных странах существует необходимость определения валютного паритета на основе полезности денежных единиц. Однако в условиях плавающего режима валютного курса в реальности сделать это является достаточно сложно.

Если привести условный пример расчетов, выявляющих соотношение валютных курсов двух стран, то потребуются данные о полезности валового национального продукта обеих стран, а также данных о количестве идеальных денег в этих странах. Можно воспользоваться формулой (1), приведенной ниже, которая также нашла свое отражение в монографии «Теория измерения полезности» В.А. Сибирцева, и для примера соизмерить такие валюты как китайский Юань и британский Фунт.

Предположим, что полезность валового национального продукта Китая равна 1000 и количество идеальных денег равно 1000, а полезность валового национального продукта Великобритании равна 100 и количество идеальных денег также равно 1000. Тогда, если мы возьмем отношение полезности валового национального продукта Китая к количеству идеальных денег Китая и разделим на отношение полезности валового национального продукта Великобритании к количеству идеальных денег Великобритании, то получим следующее выражение:

$$\frac{\text{Пвнп (Китай)}}{\text{КДи(Китай)}} : \frac{\text{Пвнп (Великобритании)}}{\text{КДи(Великобритании)}} = \frac{1000}{1000} : \frac{100}{1000} = 1:0,10 \quad (1)$$

Исходя из формулы валютного паритета (1), получаем, что соотношение между китайским Юанем и британским Фунтом составляет 1:0,10, то есть 1 юань = 10 фунтам. Таким образом, если мы обменяем 1 юань на 10 фунтов, то в Великобритании станет возможным купить одну единицу полезности [2].

Анализируя значение курсов валют разных стран, можно прийти к выводу, что курс валюты выше в той стране, в которой создано больше единиц полезности. Данное утверждение также является основанием полагать, что в мире отсутствует реальный обмен товарами и услугами между странами, который бы осуществлялся с одинаковой выгодой для обеих сторон. Причиной этому является разный уровень благосостояния стран и различия в условиях производства товаров и услуг.

В связи с необходимостью взаимовыгодного сотрудничества, а также развития такого процесса международного обмена товарами и услугами,

который бы приносил наибольший полезностный эффект для обеих стран, участвующих в процессе обмена, важно, чтобы эти страны могли грамотно оценивать эффективность внешнеторговых связей. В случае, когда имеется определенная методология оценки эффективности таких взаимоотношений между странами, для стран-участниц не представляется возможным осуществлять сделки, которые были бы для них совершенно невыгодными. Например, в монографии «Теория измерения полезности» В.А. Сибирцева предлагается оценивать эффективность внешнеторговых связей при помощи специально рассчитанного на основе импорта и экспорта стратегических товаров, выраженных в единицах полезности, коэффициента[2. 215].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что интерпретация валютных курсов на основе полезностного содержания денежных единиц в различных странах дает возможность не только для правильного соизмерения валютных курсов между собой, но и для использования специальных методов оценки эффективности внешнеторговых связей, позволяющих странам совершать наиболее выгодные сделки в условиях глобализации.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ**

1. ВАЛОВАЯ Т.Д. ВАЛЮТНЫЙ КУРС И ЕГО КОЛЕБАНИЯ. – М.: ФИНСТАТИНФОРМ, 2010, - 90 С.
2. СИБИРЦЕВ В.А. ТЕОРИЯ ИЗМЕРЕНИЯ ПОЛЕЗНОСТИ – М.: «ИРИС ГРУПП», 2011, - 308 с.

### **INTERPRETATION OF FLOATING EXCHANGE RATES ON THE BASIS OF THE UTILITY CONTENT OF CURRENCIES OF DIFFERENT COUNTRIES**

**Markova Ekaterina Konstantinovna**

1<sup>ST</sup> year student of Master level degree

Novosibirsk state university of economics and management, Novosibirsk

markova.nsk@gmail.com

*The article suggests new possibilities of comparing exchange rates in various countries on the basis of the utility content of currencies and also includes new methods for assessing the effectiveness of foreign trade relations on the basis of using utility approach.*

**Keywords:** foreign exchange market, monetary system, floating exchange rate, the exchange rate parity, utility content of currency, foreign trade relations.