

## МАКРОФИНАНСОВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАК ИСТОЧНИКИ ПРОГНОЗА

**Просвирина Елена Михайловна,**

аспирантка 1 курса обучения экономического факультета  
Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева, г. Саранск  
prosv.elena@yandex.ru

*В статье рассмотрены некоторые макрофинансовые индикаторы экономической безопасности России с целью осуществления прогноза. Проанализированы их пороговые и фактические значения. Определены проблемы использования системы индикаторов и предложены варианты их решения.*

Ключевые слова: макрофинансовые индикаторы, экономическая безопасность, коэффициент монетизации, золотовалютные резервы, кредитная и депозитная ставка.

Проблема экономической безопасности России, ставшая актуальной в девяностые годы двадцатого века, приобретает все большее значение. Ученых-теоретиков и практиков интересуют вопросы создания ситуации экономической безопасности страны, предвидения негативных тенденций и недопущения ее угроз.

В качестве сигнальных применяют разные системы индикаторов. В настоящее время разработано множество методик, определяющих ситуации безопасности / кризиса в различных областях экономики: реальном секторе, финансовом и др. Среди них особое место, на наш взгляд, занимает подготовленный под редакцией профессора В. К. Сенчагова фундаментальный труд «Экономическая безопасность России».

В основе данной теоретической концепции лежит индикативная система индикативная система экономической безопасности [7, с. 48–72], которая состоит из следующих элементов: экономическая безопасность государства; национальные интересы России; критерии экономической безопасности; угрозы экономической безопасности; индикаторы экономической безопасности; пороговые и фактические значения индикаторов экономической безопасности.

Чтобы определить, в каком сейчас положении находится экономика страны, применяют сравнительный анализ между пороговым и фактическим значением индикатора.

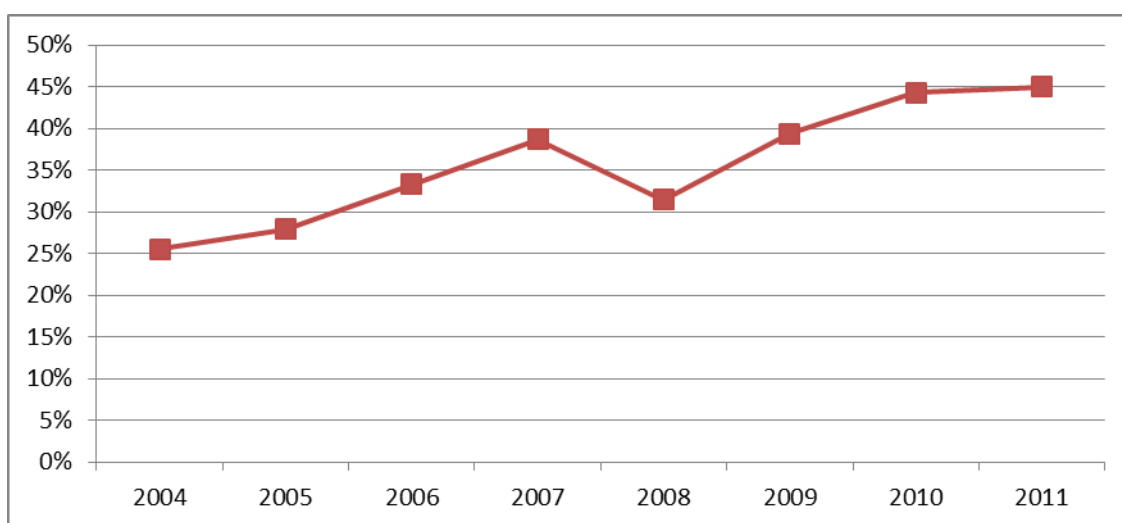
Используя за основу индикаторы, разработанные группой ученых под руководством В. К. Сенчагова, и информацию, представленную на сайтах ЦБ РФ, Росстата РФ, составим таблицу 1.

Т а б л и ц а 1

**Расчет макрофинансовых индикаторов экономической безопасности**

Наименование	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Денежная масса (Денежный агрегат М2), млрд.руб.	4353,9	6032,1	8970,7	12869	12975,9	15267,6	20011,9	24543,4
ВВП в текущих ценах, млрд.руб	17027,2	21609,8	26917,2	33247,5	41276,8	38807,2	45172,7	54585,6
Коэффициент монетизации	26%	28%	33%	39%	31%	39%	44%	45%
Денежная база в широком определении, млрд.руб.	2380,3	2914,2	4122,4	5513,3	5578,7	6467,3	8190,3	8644,1
Курс деноминированных рублей за доллар	29,5	27,7	28,82	26,3	23,148	36,42	31,78	32,68
Денежная база в широком определении, млрд.дол.	80,69	105,21	143,04	209,63	241,00	177,58	257,72	264,51
Золотовалютные резервы, млрд.дол.	124,5	182,2	303,7	478,7	426,2	439,4	479,3	498,6
70% Денежной базы, млрд.дол.	56,48	73,64	100,13	146,74	168,70	124,30	180,40	185,16
Прирост золотовалютных резервов, млрд.долл.		57,7	121,5	175	-52,5	13,2	39,9	19,3
Прирост денежной базы, млрд.долл.		24,52	37,83	66,59	31,37	-63,43	80,14	6,79

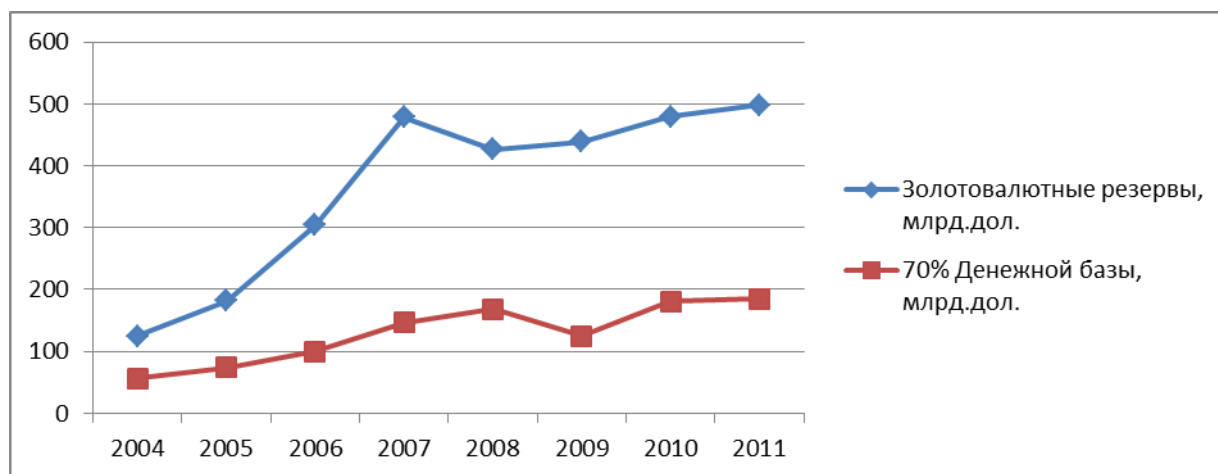
Данные таблицы 1 свидетельствуют о существовании двух поступательных тенденций в части значения коэффициента монетизации: рост в течение 2004 по 2007 с 26% до 39%, далее падение в кризисном 2008 г. до 31% и возобновление нарастающих значений до 45% (2011 г.). Наглядное представление отображено на рисунке 1.



Р и с у н о к 1 Динамика коэффициента монетизации

Применение метода экстраполяции означало бы, что экономика России находится в предкризисном состоянии, поэтому 2012-2013 гг. могут стать аналогом 2008-2009 гг. Несмотря на тот факт, что само значение коэффициента больше сравнимо с уровнем африканских стран, нежели развитых экономик, где нормой считается 70% и выше. С другой стороны, обратная к данному индикатору величина скорости оборота денег в экономике свидетельствует о его замедлении. Можно объяснить это возросшей инвестиционной активностью и переориентацией на высокотехнологичные, наукоемкие производства, что является положительным фактором в развитии экономики страны.

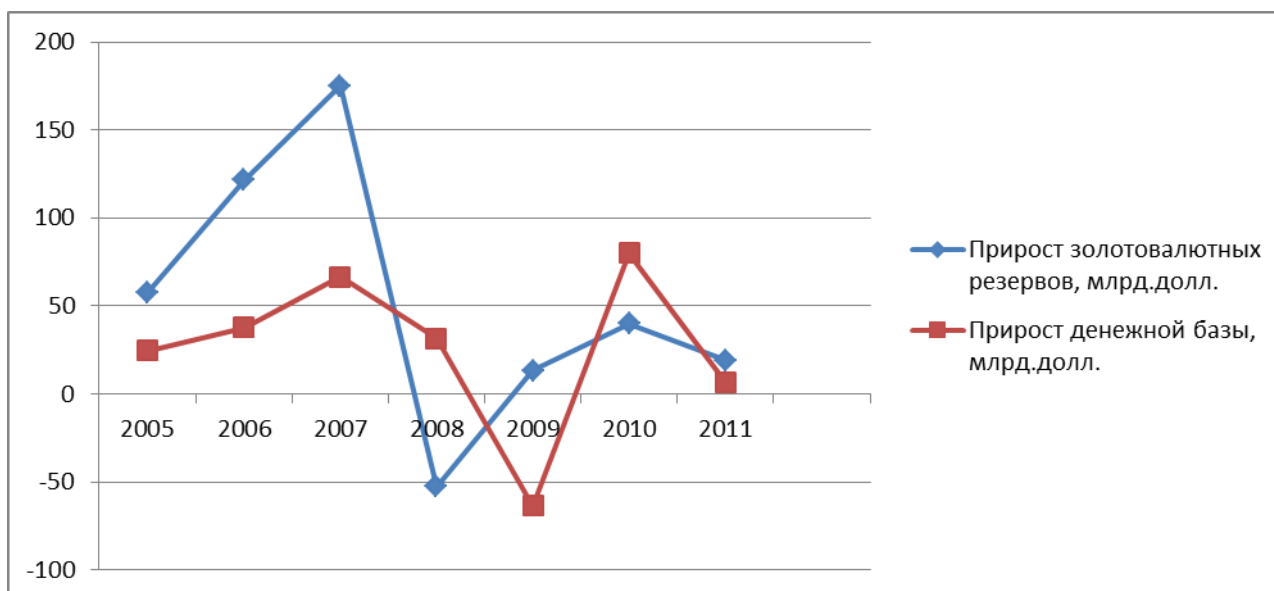
Следующим макрофинансовым индикатором экономической безопасности является соотношение золотовалютных резервов и денежной базы. Нормативом считается, что на 70% и более денежная база должна покрываться золотовалютными резервами. Исходя из данных, представленных в таблице 1, получаем, что данный индикатор за весь рассматриваемый период имеет значения гораздо выше, чем определенные как пороговые (рисунок 2).



Р и с у н о к 2 Уровень обеспечения денежной базы золотовалютными резервами

То есть проводимая эмиссионная политика Банком России не подвержена инфляции со стороны данного фактора. Вместе с тем, в структуре золотовалютных резервов большую долю занимают валютные позиции, которые напрямую зависят от уровней цен на нефтегазовые продукты России, идущих на экспорт. Тогда резкое падение цен на нефть может спровоцировать снижение стоимости золотовалютных резервов. Такая зависимость, даже при выполнении своего порогового значения, является тревожной в рамках исследования экономической безопасности страны. По состоянию на 1 октября 2012 г. международные резервы РФ составили 529,9 млрд. долл.

Следующим критерием является уровень достаточности золотовалютных резервов, который рассчитывается как необходимое превышение прироста золотовалютных резервов над приростом денежной базы. Опираясь на данные таблицы 1, построим график такой зависимости (рисунок 3).



Р и с у н о к 3 Уровень достаточности золотовалютных резервов

В период с 2005 по 2007 гг. критерий достаточности золотовалютных резервов выполнялся: прирост золотовалютных резервов превышал уровень прироста денежной базы. В 2008 г. наблюдается резкое сокращение международных резервов с 478,7 млрд. долл. до 426,2 млрд.долл. Причина в мировом глобальном кризисе, который спровоцировал отток капитала, потерю части резервов на конвертации валюты, необходимости поддержки российских компаний и банков. Естественным в данной ситуации является наличие высоких темпов инфляции, вызванных ростом денежной массы в обороте. Данные обстоятельства определили невозможность поддержания требуемого уровня достаточности золотовалютных резервов (разница составила 83,87 млрд. долл). Обратная ситуация сложилась в 2009 г. Денежно-кредитные инструменты Правительства РФ позволили сдержать темпы роста денежной базы в стране наряду с увеличением стоимости международных резервов. 2010 и 2011 гг. являются повторением параметров 2008 и 2009 гг., но с гораздо меньшей амплитудой, что выражает надежду на преломление данной тенденции и выход на нормальный уровень достаточности золотовалютных резервов, характерный для поступательного, а не кризисного развития экономики.

Еще одним макрофинансовым индикатором экономической безопасности, предлагаемым В. К. Сенчаговым, является критический уровень изменения процентных ставок по кредитам и депозитам, который составляет 50%. Используя данные Центрального Банка, представленные на его официальном сайте, составим таблицу 2.

**Определение критического уровня изменения процентных ставок**

Наименование	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	01.09.2012
По кредитам предприятиям и организациям, Г <sub>к</sub>	10,7	10,2	10,1	10,4	17,4	13,8	8,6	9,2	9,7
По депозитам физических лиц, Г <sub>д</sub>	4,3	4,2	5,0	5,3	7,7	8,9	5,5	6,6	6,8
$\Delta r_k$		-0,5	-0,1	0,3	7,0	-3,6	-5,2	0,6	0,5
$\Delta r_d$		-0,1	0,8	0,3	2,4	1,2	-3,4	1,1	0,2
$\Delta r_k / r_k$		4,9%	1,0%	2,9%	40,2%	26,1%	60,5%	6,5%	5,2%
$\Delta r_d / r_d$		2,4%	16,0%	5,7%	31,2%	13,5%	61,8%	16,7%	2,9%

Данные таблицы 2 позволяют прийти к выводу, что данный индикатор по кредитам предприятиям и организациям был близок к критическому значению в 2008 г и не выполнялся в 2010 г. Причем уровень изменения кредитной ставки составил 40,2% (2008 г.), в то время как процент изменения ставки по депозитам был на уровне 31,2%. Для банковской системы в кризисный 2008 г. это возможность получения дополнительных доходов за счет увеличения процентной маржи. Теоретически логичная описанная ситуация в реальных условиях сложилась совсем по-другому. Проблема ликвидности банковской системы вынудила повышать депозитные ставки, одновременно сокращая ставки по кредиту (2009 г.). В следующем 2010 г. наблюдается резкое снижение ставок и привлечения, и размещения. Пороговое значение не выполняется. Процент изменения составил более 60%. Для следующего периода (2011 г. и 2012 г.) характерно умеренное нарастание ставок, как по кредитам, так и по депозитам.

Рассмотренные в работе некоторые макрофинансовые индикаторы экономической безопасности не могут быть использованы для определения единственно верной ситуации безопасности/наличия опасности в экономике России.

Определим основные проблемы, связанные с применением системы индикаторов, формированием их пороговых значений:

1) некоторые исследователи аргументируют необходимость формирования «индикаторов-ориентиров развития», определяющих границы негативных процессов и сигнализирующих участникам рынка о возможных «центрах неблагополучия». При этом не учитывается, многообразие и разноплановость перечня пороговых значений индикаторов, что не позволяет адекватно оценить и своевременно дать сигнал о потенциальных угрозах, а также придает анализу характер произвольности;

2) определение пороговых значений индикаторов в связи с полным отсутствием единой методологии характеризуется крайним субъективизмом. Например, в качестве пороговых значений индикаторов обычно используются: фактические данные по отдельным или группам развитых стран; статистические данные по РФ в различные периоды ее экономического развития;

оценки исследователей, полученные ими в результате использования авторских методик;

3) уровни пороговых значений статичны, поэтому они оценивают достигнутые уровни, но не анализируют тенденции, хотя именно динамика социально-экономических процессов является более информативной с позиций оценки приемлемости уровня безопасности. Это также позволяет производить подгон пороговых значений под фактические и прогнозные параметры;

4) существующие методики в основном строятся на эмпирическом подходе в ущерб причинно-следственным связям и существующим зависимостям. [4]

В работе Л. Г. Ворона-Сливинская [2] предлагается решить данную проблему следующим образом, отвечающим нашим взглядам:

1. Необходимо определить реально необходимый набор индикаторов состояния экономической безопасности (на уровне государства, регионов, отраслей и т.д.) с учётом их целевого использования и уточнение параметров порогового значения этих индикаторов.

Учитывая целевую направленность использования индикаторов безопасности, количество их должно варьироваться, в зависимости от сферы использования:

– 10–15 ключевых индикаторов (пороговых значений), которые должны являться основой для принятия решений при выработке стратегии экономического развития страны;

– 30–40 индикаторов для использования в аналогичных целях при разработке прогнозов развития экономики страны.

2. Разработанные индикаторы и их пороговые значения должны приобрести статус одобренных или утверждённых на государственном уровне количественных параметров, соблюдение которых должно стать неременным элементом правительственных экономических программ. То есть их необходимо включить в Стратегию национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. До тех пор, пока этого не будет сделано, такая практика сама будет выступать как угроза экономической и социальной безопасности.

3. Рекомендуются сформировать определенный комитет, который бы отвечал за проведение экспертизы важнейших нормативных актов и правительственных решений по вопросам экономики с позиции экономической безопасности. Для этого необходимо, чтобы федеральными органами государственной власти субъектов РФ при внесении проектов федерального бюджета, нормативных актов и правительственных решений, подлежащих экспертизе с позиции экономической безопасности, представлялось обоснование того, что в результате принятия этого проекта соотношения показателей социально-экономического развития Российской Федерации с пороговыми значениями не изменятся в худшую сторону.

Таким образом, макрофинансовые индикаторы могут быть использованы в качестве источников прогноза на теоретическом уровне. Вместе с тем, для придания государственной важности данным инструментам прогноза тре-

буется принятие на законодательном уровне нормативно-правовых актов, регулирующих правила их применения.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- 1 Аксенов Д. Динамика расходования золотовалютных резервов России в условиях финансового кризиса // Развитие рынка. – 2009. – №9. – С.8-9.
- 2 Ворона-Сливинская Л. Г. Проблемы выбора индикаторов экономической безопасности государства и определение их пороговых значений [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vestnik.igps.ru/wp-content/uploads/V4/9.pdf>
- 3 Денежкина И. Е. Система показателей для мониторинга экономической безопасности региона / И. Е. Денежкина, Д. А. Суздалева// Эффективное антикризисное управление [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.e-c-m.ru/magazine/66/eau\\_66\\_91.htm](http://www.e-c-m.ru/magazine/66/eau_66_91.htm)
- 4 Дерябин Д. М. Системы оценки уровня экономической безопасности социально-экономических систем [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://science.ncstu.ru/conf/past/2009/region13/theses/economy/022.pdf/file\\_download](http://science.ncstu.ru/conf/past/2009/region13/theses/economy/022.pdf/file_download)
- 5 Кроливецкая В. Э. Монетарные проблемы экономического роста в России // Проблемы современной экономики. – 2008. – №3.
- 6 Удовенко С. П. Экономическая глобализация и проблемы национальной и международной безопасности // Проблемы современной экономики. – 2012. – №2.
- 7 Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

### MACRO-FINANCIAL INDICATORS OF ECONOMIC SECURITY AS THE SOURCES OF OUTLOOK

**Prosvirina Elena,**

the 1<sup>st</sup> year postgraduate of department of Economics  
Ogarev Mordovia State University.  
[prosv.elena@yandex.ru](mailto:prosv.elena@yandex.ru)

*In the article are considered some macro-financial indicators of Russian economic security in order to predict the trend of development. It is analyzed critical and actual values of this indicators. It is determined problems of using of the indicators` system and proposed ways of the solving.*

**Keywords:** macro-financial indicators, economic security, ratio of the monetization, official reserves, credit and deposit rate.