

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Подзорова Екатерина,

e-mail: podzorovakatya@mail.ru

*Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева,
г. Саранск*

В статье анализируются эффективность использования конкурентного потенциала регионов Приволжского федерального округа с применением системы из двадцати пяти показателей, объединенных в четыре блока. Методом суммы – мест проведено ранжирование регионов, а затем объединение в четыре группы, имеющие аналогичные уровни конкурентоспособности. Исследованы динамика и структура доходов населения, а также соотношение заработной платы и среднедушевых доходов по регионам ПФО и их типичным группам. На основе оценки конкурентного потенциала регионов предложены приоритетные меры по повышению эффективности его использования.

Ключевые слова: конкурентоспособность, потенциал, эффективность, рейтинг, группировка, доходы, продовольственная безопасность, анализ, многомерная средняя, кластеры, приоритеты.

В современный период в Российской Федерации сохраняется высокий уровень асимметрии в результатах развития регионов, в уровне и качестве жизни населения, что приводит к межрегиональной напряженности, осложняет формирование обоснованной и устойчивой системы межбюджетных отношений. В этих условиях актуальным является исследование конкурентного потенциала регионов и эффективности его использования.

Термин «конкурентоспособность» применительно к региону часто используется как синоним интегральной оценки социально-экономического положения региона при сопоставлении с другими регионами. Поэтому под конкурентоспособностью региональной экономики понимается – устойчивое социально-экономическое развитие региона с обеспечением высокого качества жизни его населения. Для анализа конкурентоспособности применяется система показателей, представленная в виде следующих блоков:

- сфера экономического развития;
- сфера инновационного потенциала;
- сфера социального благополучия;
- экологическая ситуация.

Из всего многообразия сфер исследования конкурентоспособности регионов наиболее важное значение имеют, на наш взгляд, три: оценка эффективности использования инновационного потенциала, сравнительная характеристика продовольственной безопасности регионов, а также рассмотрение уровня и

структуры доходов населения.

В современных условиях развития национальной и мировой экономики именно категория региональной конкурентоспособности интегрирует в себе все характеристики региона как субъекта общего экономического пространства.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, повышение конкурентоспособности регионов России обозначено в качестве одного из приоритетов государственной региональной политики.

Предметом конкурентной борьбы между регионами являются государственные программы и проекты, связанные с размещением инвестиций и территориальной организацией хозяйства, а также с решением социальных проблем. В рыночном пространстве страны сталкиваются интересы всех субъектов Федерации, и преимущества получает лишь тот регион, у которого сильнее конкурентные позиции.

Процессы формирования и регионализации экономики приводят к нарастанию асимметрии в результатах развития регионов, увеличивают опасности региональных кризисов и межрегиональных конфликтов, и это дает основание для построения разнообразных связей между центром и регионами.

Для исследования региональной асимметрии и построения рейтинга регионов ПФО по уровню конкурентоспособности формируем первоначальный перечень из двадцати пяти основных показателей. В условиях существенных различий параметры лучше представить в виде относительных и средних величин. Обобщенная оценка «места», или рейтинга региона, осуществляется приемом «сжатия» – методом суммы мест. Исследование рейтинга регионов в динамике позволило выявить тренды в развитии, по наиболее отчетливо изменения проявились при группировке регионов по сумме мест и объединении в четыре группы по формуле Стерджесса. За пятилетний период в крайних группах, т.е. среди регионов – лидеров и отстающих регионов, изменений не произошло. А в двух средних группах произошла перестановка и переход двух регионов в соседние группы. Сравнения этих регионов по первоначальным показателям позволило выявить причины и факторы, приведшие к росту конкурентного потенциала

Первая группа регионов имеет ряд характерных особенностей: высокий уровень природно-ресурсного потенциала, высокоразвитая производственная, торговая и финансовая инфраструктура. Доля добычи полезных ископаемых составила 65,7% от общей добычи регионов ПФО. Эти регионы имеют наивысшее значение по инвестициям в основной капитал на душу населения, по объему работ по виду деятельности «строительство». В этих регионах самые высокие среднедушевые денежные доходы, потребительские расходы, объем платных услуг на душу и ввод в действие жилых домов, а также наименьшая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Состав первой группы и места регионов остались неизменными, что характеризует стабильность в их развитии. За этот период состав второй группы поменялся на два региона, а самый большой рывок сделала Оренбургская область за счет существенного роста ВРП на душу населения, увеличения объема

промышленной продукции, снижения уровня безработицы, роста товарооборота на душу населения. Перешла также из третьей во вторую группу Пензенская область за счет роста потребительских расходов на душу населения, снижения индекса потребительских цен. В целом вторая группа характеризуется незначительным отставанием от первой группы по таким показателям, как ВРП на душу населения, среднемесячная заработная плата, объем продукции промышленности и сельского хозяйства, потребительские расходы на душу населения. Все регионы можно отнести к числу перспективных, имеющих большой потенциал для дальнейшего развития.

Т а б л и ц а 1

Группировка регионов ПФО по уровню конкурентоспособности

Группа	2006	2010
Регионы с высоким уровнем конкурентоспособности	Республика Татарстан; Республика Башкортостан; Самарская область; Нижегородская область.	Республика Татарстан; Республика Башкортостан; Самарская область; Нижегородская область.
Регионы с относительно высоким уровнем конкурентоспособности	Пермский край; Саратовская область; Удмуртская Республика; Чувашская Республика.	Пермский край; Оренбургская область; Саратовская область; Пензенская область.
Регионы со средним уровнем конкурентоспособности	Ульяновская область; Пензенская область; Оренбургская область.	Удмуртская Республика; Ульяновская область; Чувашская Республика.
Регионы с низким уровнем конкурентоспособности	Республика Мордовия; Кировская область; Республика Марий Эл.	Республика Мордовия; Кировская область; Республика Марий Эл.

Из второй в более низкую группу переместилась Удмуртская Республика в результате роста удельного веса убыточных организаций, снижения объема работ по виду деятельности «строительство», увеличения выброса загрязняющих веществ в атмосферу. Аналогично переместилась Чувашская Республика в результате снижения индекса промышленного производства и высокой доли населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума. Осталась в третьей группе лишь Ульяновская область. В целом регионы третьей группы имеют неплохие показатели по уровню безработицы, по объему продукции сельского хозяйства, по обеспеченности населения жильем, по индексу потребительских цен, что создает необходимые предпосылки поступательного развития.

В четвертую группу вошли регионы с низким уровнем конкурентоспособности, однако анализ сильных и наиболее слабых мест позволил определить приоритетные направления и на этой основе сформировать инвестиционную политику на краткосрочный и среднесрочный периоды.

Исходя из того, что региональная конкурентоспособность характеризуется достаточно большим числом показателей, то представляет интерес задача сжатия исходной информации. Сжатие исходных данных проводилось с использованием метода главных компонент. На основе данного многомерного статистического метода был сформирован сокращенный набор главных фак-

торов, играющих решающую роль в формировании соответствующего интегрального фактора региональной конкурентоспособности.

Таким образом, было получено четыре главных факторов (главных компонент). Первую главную компоненту можно считать характеристикой инновационного и социального развития региона, вторую главную компоненту – индикатором производственной сферы и показателем состояния окружающей среды региона. Третья главная компонента включает в себя факторы качества жизни. Четвертая главная компонента тесно связана с показателями эффективности функционирования предприятий.

В конечном итоге, с целью качественного анализа территориальных различий в эффективности использования индикаторов конкурентного потенциала осуществили кластеризацию 14 регионов Приволжского федерального округа на основе значений полученных главных факторов, и сформировали два однородных кластера.

Можно сказать, что высокий природно-ресурсный потенциал, безусловно способствует экономическому и социальному развитию регионов, что является одним из основных индикаторов на пути повышения конкурентоспособности. Но при прочих равных условиях преимущество имеют регионы с большей численностью населения и емким внутренним рынком, имеющие возможность для экономического саморазвития.

Многомерный статистический анализ конкурентоспособности позволил определить приоритеты для регионов. Республика Мордовия не располагает сопоставимым с лидерами природно-ресурсным и экономическим потенциалом, но является лидером в округе по развитию агропромышленного комплекса. Значительные объемы инвестиций привели к перевооружению и модернизации его отраслей, но актуальной остается задача финансового оздоровления части организаций.

Сдерживающим отрицательным фактором является высокая изношенность фондов в промышленности, где, однако, имеется уникальный научно-технический и кадровый потенциал, способный решать задачи по важнейшим направлениям современной науки и техники. Локомотивами становятся вновь создаваемые высокотехнологичные предприятия, нарастают затраты на технологические инновации.

В сложившихся условиях повышение конкурентоспособности региона возможно только с формированием модели воспроизводства основного капитала на базе технологических инноваций, так как демографическая ситуация продолжает оставаться острой, исчерпала себя компенсирующая роль миграционного прироста. Республика Мордовия реализует свой потенциал в создании технопарков как центров внедрения достижений отечественной и мировой науки.

Повышение конкурентоспособности региона свое выражение находит в повышении среднедушевых доходов населения, росте заработной платы и потреблении населением материальных благ и услуг, развитии социальной сферы.

В социально ориентированной рыночной экономике главным результатом деятельности региональных администраций является повышение среднедуше-

вых доходов населения. Важное значение, наряду с ростом заработной платы, имеет увеличение доли предпринимательского дохода в общих доходах населения, что характеризует в регионе благоприятную предпринимательскую среду для развития малого и среднего бизнеса. Поэтому в регионах с хорошими условиями для развития предпринимательства величина среднедушевого денежного дохода выше величины среднемесячной начисленной заработной платы, а в депрессивных регионах это соотношение обратное. Другой важной задачей является уменьшение различий, т.е. снижение дифференциации населения по уровню получаемых доходов. Разрыв в доходах населения России превышает разумные пределы и многократно превосходит аналогичные показатели в развитых странах мира, что приводит к социальной напряженности.

Основным фактором, определяющим динамику личных доходов и потребления населения в последние годы, остается рост заработной платы и пенсий, являющихся единственным источником доходов для большей части жителей страны, в то же время доля предпринимательского дохода неуклонно снижается (таблица 2). Такая тенденция является отрицательной, так как характеризует застой в развитии малого и среднего бизнеса. Это затрудняет модернизацию производства и внедрение инноваций, а также означает, что средний класс, который является основой стабильности рыночной экономики, в России до настоящего времени не сформирован.

Т а б л и ц а 2

Структура денежных доходов населения РФ (% к итогу)

Показатели	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Денежные доходы – всего в том числе:	100	100	100	100	100	100	100
доходы от предпринимательской деятельности	15,4	11,4	11,1	10,8	10,3	9,7	9,3
оплата труда	36,5	39,6	40,0	41,2	40,5	41,2	40,6
социальные выплаты	13,8	12,7	12,0	12,6	13,6	14,9	17,8
доходы от собственности	6,8	10,3	9,3	8,4	7,0	6,5	6,3
другие доходы	27,5	26,0	27,6	27,0	28,6	27,7	26,0

Денежные доходы в виде заработной платы составляют 40,6% от всех доходов населения, причем этот удельный вес возрос за 2000 – 2010 годы, что оказало значительное влияние на уровень и динамику среднедушевых денежных доходов населения в регионах ПФО. В регионах ПФО общероссийская тенденция проявилась во взаимосвязях между кластерами экспортных отраслей, объемом и уровнем предпринимательских доходов, с одной стороны и уровнем заработной платы в бюджетной сфере и сфере услуг, с другой стороны. В регионах, где развит кластер высокодоходных предприятий (нефтедобыча и нефтепереработка, авиа- и автомобилестроение и др.), очень высокий уровень зарплаты и доходов в этих сферах взаимосвязан с ростом предпринимательских доходов, а это ведет к росту зарплаты и в сфере услуг, и в бюджетной сфере. В этих регионах громадные налоговые отчисления наполняют региональные бюджеты в отличие от аграрно-индустриальных регионов, в которых основная доля произведенного продовольствия в личных подсобных хозяйствах там же и потребляется, не принося бюджету налоговых отчислений. В тех регионах, где

доходы от заработной платы составляют меньший удельный вес в общих доходах, общая величина среднедушевых доходов выше, чем величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, а в других регионах наоборот ниже.

Соотношение между величинами среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и среднедушевого денежного дохода отражает социально-экономическое положение в регионах и эффективно применяется в анализе доходов населения отечественными учеными. Это соотношение называется индикатор политики доходов – ИПД. С его помощью рост доходов рассматривается с точки зрения сбалансированности в изменении различных источников доходов населения, поэтому нами рассчитан этот индикатор за длительный период (таблица 3).

Т а б л и ц а 3

Динамика индикатора политики доходов населения в регионах ПФО

Регион	Годы						
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Республика Башкортостан	1,12	0,96	0,97	0,99	0,99	0,93	0,92
Республика Марий Эл	1,09	1,44	1,29	1,38	1,35	1,84	1,25
Республика Мордовия	1,00	1,24	1,31	1,33	1,25	1,12	1,07
Республика Татарстан	1,11	0,96	0,94	0,99	1,05	0,96	0,95
Удмуртская Республика	1,13	1,36	1,24	1,26	1,27	1,19	1,15
Чувашская Республика	1,09	1,31	1,19	1,30	1,29	1,22	1,19
Пермский край	1,00	0,94	0,86	0,88	0,92	0,86	0,90
Кировская область	1,07	1,24	1,21	1,24	1,09	1,11	0,99
Нижегородская область	1,00	1,07	1,00	1,01	1,03	1,02	0,99
Оренбургская область	1,20	1,24	1,24	1,25	1,19	1,16	1,13
Пензенская область	1,00	1,18	1,10	1,08	1,15	1,12	1,13
Самарская область	0,85	0,83	0,83	0,85	0,93	0,82	0,81
Саратовская область	0,93	1,08	1,15	1,25	1,32	1,27	1,22
Ульяновская область	1,08	1,15	1,08	1,08	1,11	1,08	1,03
ПФО	1,06	1,05	1,01	1,03	1,06	1,01	0,99
Российская Федерация	0,96	1,95	1,86	1,70	1,16	1,24	1,11

По результатам анализа отчетливо выделились три характерных группы регионов по уровню и структуре доходов. Первая группа – инновационные с наивысшими в ПФО уровнями среднедушевых доходов и зарплаты, вторая группа названы стабильные – с довольно высокими и одинаковыми уровнями дохода и зарплаты, третью группу составляют аграрные – с самыми низкими в ПФО значениями дохода и зарплаты, причем уровень начисленной зарплаты выше уровня среднедушевого дохода. Мировая конъюнктура сегодня приводит к громадному потреблению нефтепродуктов и газа высокоразвитыми странами, а около миллиарда населения Земли продолжают голодать, они не могут оплатить свой спрос на продовольствие. Поэтому наивысшие значения заработной платы и среднедушевого дохода в тех регионах России, где развиты нефтедобыча и нефтепереработка, а не производство продовольствия, причем стоимость продажи нефтепродуктов и газа в России стремятся приблизить к европейским стандартам, что еще более обогатит эти сферы деятельности и понизит

рентабельность всех остальных видов экономической деятельности.

В регионах, имеющих высокодоходные на современном этапе отрасли, намного выше уровень среднедушевых денежных доходов, чем уровень средней зарплаты. К таким регионам относятся в ПФО: Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Пермский край, Самарская область. В этих регионах самые низкие значения индикатора политики доходов (ИПД) в 2010 году: в Самарской области – 0,81, в Пермском крае – 0,90, в Республике Башкортостан – 0,92, в Республике Татарстан – 0,95. Такие низкие значения индикатора свидетельствуют о том, что в этих регионах созданы наиболее благоприятные условия для получения высоких предпринимательских доходов, а также доходов от собственности, и, одновременно, высокий уровень зарплаты и социальных пособий относительно других регионов ПФО.

Ко второй группе относятся регионы, где значения средней зарплаты и среднедушевого дохода практически совпадают: Нижегородская область, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Саратовская область, Ульяновская область, Удмуртская Республика. В отличие от первой группы в этих регионах меньше доходов от предпринимательской деятельности, т.е. хуже развит бизнес. В этих регионах, наряду со средними по ПФО значениями номинальной начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов, также и средние значения вокруг единицы индикатора политики доходов (ИПД).

К третьей группе регионов, где среднедушевые денежные доходы населения значительно ниже средней номинальной начисленной заработной платы относятся: Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Чувашская Республика. В этих республиках наиболее низкая зарплата во всех сферах деятельности, нет «локомотивных» предприятий с новейшими экспорто-ориентированными технологиями. А малый и средний бизнес развит слабее, ухудшает ситуацию аграрный сектор, который является доминирующим. В этих трех республиках самые низкие значения среднедушевого денежного дохода и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы из всех регионов ПФО, но основную долю доходов составляют все-таки поступления от заработной платы, она и определяют уровень благосостояния населения.

Необходимо отметить, что одной из основных сфер деятельности региональных администраций является агропродовольственный сектор, где материализуются усилия властей по формированию благоприятной предпринимательской среды для развития малого и среднего бизнеса. Кроме того, эффективное развитие агропромышленного комплекса региона приводит к снижению безработицы, росту доходов населения и улучшению его питания, приводит к увеличению налоговых поступлений в региональной и местные бюджеты.

Обеспечение продовольственной безопасности страны на основе отечественного производства достаточных объемов продовольствия и сельскохозяйственной продукции является приоритетной задачей современного этапа развития страны. Уровень развития агропромышленного комплекса страны определяет ее место на мировом рынке продовольствия и степень зависимости от него.

Снижение уровня продовольственной безопасности означает в первую

очередь ухудшение рациона питания граждан, снижение обеспеченности их продуктами питания и, как следствие, влечет за собой определенные проблемы со здоровьем. Для обеспечения продовольственной безопасности страны и регионов требуется решение нескольких взаимосвязанных задач.

Первая задача состоит в обеспечении физической доступности продовольствия для населения всех регионов на основе отечественного продовольствия при снижении удельного веса импортного продовольствия и сырья до безопасных границ.

Вторая задача состоит в обеспечении экономической доступности для малоимущих групп населения потреблять продовольствие не ниже медицинских норм, чтобы не разрушать собственное здоровье.

Третьей задачей является устранение с продовольственного рынка некачественной и вредной для здоровья продукции, генномодифицированной сельскохозяйственной продукции, либо выращенной с чрезмерным применением гербицидов, удобрений, а также биодобавок и стимуляторов роста животных. Поэтому требуется максимальная концентрация всех сил общества для восстановления продовольственной самообеспеченности, а также повышения уровня питания малоимущих групп населения.

В современный период добиться существенного повышения уровня продовольственной безопасности страны и регионов возможно только на основе ускоренного развития отечественного агропромышленного комплекса, что позволит получать достаточные объемы качественного и относительно дешевого продовольствия для внутреннего потребления, а также для расширения экспорта в условиях обостряющегося, во многих странах, продовольственного кризиса. Обоснованный комплекс приоритетных инновационных мер позволит значительно повысить заработную плату работающих в продовольственной сфере, которая является сейчас наиболее низкой среди видов экономической деятельности, а также повысить занятость сельских жителей и, тем самым, снизить долю малоимущего населения, живущего за чертой бедности.

Начиная с 2000 года наблюдается тенденция к росту уровня потребления большинства продуктов питания, что является положительным фактором. В значительной мере увеличению потребления продуктов способствует рост объемов сельскохозяйственной продукции. В регионах ПФО происходит увеличение производства продукции сельского хозяйства, несмотря на сокращение посевных площадей.

Приволжский федеральный округ относится к территориям, где выращивается большая часть сельскохозяйственной продукции России. Продовольственная безопасность регионов ПФО хотя и не находится в угрожающем состоянии, все-таки оставляет желать лучшего, поскольку уровень жизни населения в большинстве регионов округа невысокий, соответственно, это отражается на рационе питания, который не соответствует необходимым нормам.

Для углубленного анализа продовольственной безопасности применяется комплекс статистических методов, среди которых многомерные группировки позволяют выявить существенные взаимосвязи и закономерности.

Для проведения группировки одновременно по нескольким признакам

используем многомерные средние. Многомерная средняя вычисляется из относительных величин, как правило, – из отношений значений признаков для единицы совокупности к средним значениям этих признаков. С помощью многомерной средней сгруппируем регионы Приволжского федерального округа по уровням производства четырёх основных видов сельскохозяйственной продукции (зерно, картофель, скот и птица, молоко), а как резульативный показатель используем многомерную среднюю по потреблению четырех продуктов – хлебопродуктов, картофеля, мясопродуктов, молокопродуктов (таблица 4).

Группировка регионов ПФО на основе многомерной средней позволила выделить четыре группы регионов со схожими результатами в обеспечении продовольственной безопасности, и эти четыре сформированные нами группы являются отражением основных типов регионов России.

Первую группу можно назвать индустриальными регионами с высоким развитием обрабатывающих и добывающих отраслей, что обеспечивает наивысшие среднедушевые доходы и высокий уровень зарплаты в ПФО. Агропромышленный комплекс слабо развит, основное продовольствие поступает извне, а уровень потребления продовольствия, несмотря на наивысшие доходы, оказался самым низким.

Т а б л и ц а 4

Группировка регионов ПФО на основе многомерной средней по производству сельскохозяйственной продукции

Группы регионов по многомерной средней	Число регионов	Многомерная средняя		Среднедушевой доход, тыс. руб.	Номинальная начисленная зарплата, тыс. руб.	Население, млн. чел.
		По производству с/х продукции	По потреблению продовольствия			
А	1	2	3	4	5	6
от 0,500 до 0,800	5	0,600	0,910	17,4	15,9	11,87
от 0,801 до 1,100	4	1,070	1,020	14,8	15,3	9,50
от 1,101 до 1,400	3	1,190	1,020	12,5	14,4	4,75
от 1,401 до 1,700	2	1,540	1,190	16,9	16,3	4,61
Итого:	14	1,000	1,000	15,7	15,6	30,80

В первую группу с наименьшими показателями производства сельскохозяйственной продукции вошли пять регионов: Пермский край, Самарская, Нижегородская, Ульяновская и Кировская области. Это индустриальные регионы со слабым развитием агропромышленного комплекса, но наиболее высокими уровнями среднедушевых доходов населения. Однако, несмотря на доходы, в этих пяти регионах потребление продовольствия на душу населения самое низкое из всех групп, причем отличия в потреблении от двух регионов, попавших в четвертую группу с наибольшими объемами производства – республик Мордовия и Татарстан, очень значительные. Так, потребление мяса и мясопродуктов составляет 82,9 %, молока и молочных продуктов – 67,1 %, и даже хлебных

продуктов лишь 89,4 % от уровня четвертой группы.

Вторую группу мы обозначим как индустриально-аграрные с высоким уровнем развития большинства отраслей, в том числе, продовольственного комплекса, но производится сельхозпродукции ниже среднего уровня, а уровень доходов, зарплат и потребления продовольствия приближенно равен средним значениям по ПФО.

Во вторую группу входят Республика Марий Эл, Саратовская область, Республики Башкортостан, Удмуртская Республика. В Республике Башкортостан наивысшие уровни потребления, но она значительно меньше производит продовольствия на душу населения и находится по многомерной средней лишь во второй группе регионов.

Третью группу мы обозначим как аграрно-индустриальные с высоким уровнем производства сельскохозяйственной продукции, но наиболее низкими значениями среднедушевого дохода и номинальной начисленной заработной платой, однако потребление продовольствия находится на среднем уровне, так как основная его доля производится и потребляется в личных подсобных хозяйствах населения. В третью группу вошли Чувашская Республика, Оренбургская и Пензенская области.

В четвертую группу вошли два региона – Республика Татарстан и Республика Мордовия. В Татарстане достигнуты наиболее высокие показатели и производства и потребления продовольствия, а также и один из самых высоких уровней среднедушевых доходов. Республику можно выделить как высокоразвитый регион во всех отраслях и сферах, что обеспечивает высокие доходы, самую меньшую долю населения, получающего доходы ниже прожиточного минимума, а также один из самых высоких уровней потребления продовольствия. Республика Мордовия является лидером в ПФО по объемам производства сельскохозяйственной продукции, но имеет средние уровни потребления продовольствия, так как и заработная плата, и среднедушевой доход в республике существенно ниже средних значений по ПФО.

Основой улучшения питания населения должен стать рост его реальных доходов при опережающем увеличении минимальной заработной платы и других социальных выплат. Повышение ценности пищевого рациона требует экономических мер со стороны государства по стимулированию производства продукции с повышенной пищевой и биологической ценностью, обогащенных белком, витаминами и минеральными веществами, стимулированию производства экологически чистой продукции. Увеличение цен на продукты питания в современных условиях не стимулирует сельских товаропроизводителей, так как основное увеличение происходит на вторичном рынке, а непосредственный товаропроизводитель получает лишь небольшую долю от этого прироста.

По результатам проведенного исследования для Республики Мордовия приоритетом является повышение среднедушевых доходов населения на основе роста заработной платы во всех сферах, а также увеличения предпринимательских доходов за счет формирования более благоприятных условий развития малого и среднего бизнеса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Белова Ю. А. Государственное регулирование развития конкурентоспособности продовольственных товаров в России: Монография / Ю.А. Белова, Н.Г. Подзоров. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2011. – 208 с.
2. Сажин Ю. В. Многомерные статистические методы анализа экономических процессов : Учебник / Ю. В. Сажин, Ю.В. Сарайкин, А. В. Катынь, В. А. Басова. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2008. – 285 с.

STATISTICAL ANALYSIS OF THE VOLGA FEDERAL REGIONS COMPETITIVENESS

Podzorova Ekaterina,
*master student, Department of Economics,
Ogarev Mordovia State University,
Saransk*

The article analyzed the effectiveness of the competitive potential of the Volga Federal regions usage on the base of the twenty-five indicators system, combined in four blocks. The author used the «sum - places» method to range regions and then combined them into four groups with similar levels of competitiveness. The article considered structure and dynamics of population income, the ratio of wages and per capita income by Volga Federal regions and their typical groups. After the competitive potential analysis the author suggested priority actions to improve the efficiency of its usage.

Key words: competitiveness, capacity, efficiency, rating, grouping, income, food security, analysis, multi-medium, clusters priorities.