

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО

Начаркина Анна Владимировна,
студентка 4 курса экономического факультета,
e-mail: nacharkinaanna@rambler.ru
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва,
г. Саранск

В статье рассматривается государственная поддержка агропромышленного комплекса и ее изменения в результате вступления России в ВТО. Приведены результаты анализа объемов бюджетного финансирования сельского хозяйства Республики Мордовия. Рассмотрены условия вступления России в ВТО в области аграрного сектора и возможные последствия.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, господдержка, ВТО, субсидии, программа финансирования.

Сельское хозяйство – одна из самых важных и значимых отраслей экономики всех стран, развитие которой во многом зависит от государственной поддержки. Вне зависимости от почвенно-климатических условий даже самые развитые промышленные страны вкладывают очень большие средства в развитие отечественного сельского хозяйства. Так, страны ЕС (Евросоюза) за период 2006-2007 гг. вложили в развитие аграрного сектора более 60,5 млрд. евро. Не является исключением и Россия, сельское хозяйство которой – самая дотационная отрасль экономики. Для поддержки данного сектора государство реализует множество программ, финансируемых из федерального и региональных бюджетов. Только в рамках программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» государство потратило в 2010-2012 гг. 375млрд. руб.

Экономика Республики Мордовия носит выраженную аграрную направленность. В ВРП (валовой региональный продукт) региона доля сельскохозяйственной продукции составляет 10,9% (3-е место после обрабатывающей промышленности (25,5%) и торговли (14,1%))[12]. При этом аграрный сектор получает значительные финансовые вливания из бюджетов, объемы которых отражены в таблице 1.

Финансовое обеспечение «Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» Республики Мордовия, млн.руб [9].

Источник	2008	2009	2010	2011	2012	Итого
Федеральный бюджет	1898,1	2663,13	2925,11	3296,79	3566,11	14349,24
Региональный бюджет	1204,30	1925,14	2189,35	2501,16	2805,74	10625,69
Местный бюджет	150,17	158,02	166,58	174,9	183,64	833,31
Итого	3252,57	4746,29	5281,04	5972,85	6555,49	25808,24

Из таблицы видно, что объем финансовой помощи за последние пять лет по данной программе в целом составил 25808,24 млн. руб. Из данных средств за первое полугодие 2012 года агропромышленный комплекс Республики Мордовия получил 1,3 млрд. рублей. Большая часть поступивших средств – 802 млн. рублей – направлено на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам и 40 % затрат на страхование. На поддержку животноводства и растениеводства направлено 272 млн. рублей. Кроме этого, дополнительно на реализацию целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года» было перечислено еще 145 млн. рублей[5].

Республиканский же бюджет дотирует реализованные личными подворьями молоко и мясо, компенсирует часть затрат на ветеринарное и зоотехническое обслуживание, племенную работу и две трети процентной ставки по кредитам[8]. Крестьяне приобретают по льготным товарным кредитам в Мордовской продовольственной корпорации и фонде развития села лизинговую технику, семена, удобрения, ГСМ.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что финансирование аграрного сектора за счет средств бюджета является неотъемлемым фактором, без которого невозможно его существование и стабильное развитие.

В тоже время тема государственной поддержки сельского хозяйства приобрела большую важность и актуальность в связи с вступлением России в ВТО (Всемирная Торговая Организация). Данный вопрос стал самым обсуждаемым в процессе согласования условий вступления, которое еще окончательно не завершено. Ни для кого не секрет, что ВТО не поддерживает протекционизм государства по отношению к сельхозпроизводителям, так как считает, что это может стимулировать производство и исказить условия внешней торговли. При вступлении в ВТО государство берет на себя обязательства сократить субсидии аграриям, отказаться от применения экспортных дотаций и снизить таможенные пошлины на зарубежную продукцию. Перечисленные обязательства в настоящее время противоречат современной осуществляемой политике России по развитию АПК.

В условиях ВТО устоялось разделение мер внутренней государственной поддержки сельского хозяйства на категории, именуемые «корзинами». Выделяют следующие «корзины»:

– «Желтая корзина» (совокупные меры поддержки (СМП)). Меры этой корзины оказывают стимулирующее действие на производство, поэтому они искажают торговлю. В пределах данной корзины меры делятся на поддержку, направленную на развитие производства, и поддержку, отделенную от производства. К этой категории также относят меры по освобождению производителей сельхозпродукции от уплаты налогов и возврата госкредитов. В России к мерам «желтой корзины» относят прямое субсидирование отраслей, компенсацию части расходов и производственных убытков. Объемы мер совокупной поддержки по условиям ВТО строго фиксируются и подлежат ежегодному сокращению на 20% в течение 6 лет после присоединения.

– «Голубая корзина» (прямые выплаты в рамках программ сокращения производства). В отличие от мер «желтой корзины» эти выплаты не подвергаются обязательному сокращению, если они основываются на фиксированных площадях, урожаях и поголовье скота. К этой «корзине» отнесены выплаты, направленные на ограничение размеров используемых сельскохозяйственных угодий и поголовья скота, а также компенсации при добровольном сокращении фермерами объемов производства. В России в настоящее время нет таких мер, которые можно было бы отнести к «голубой корзине».

– «Зеленая корзина» (меры, освобожденные от обязательств по сокращению). В нее включают финансовые расходы государства на программы, которые не оказывают воздействия на увеличение производство, либо это воздействие невелико. Это единственная из «корзин», объемы которой не ограничиваются правилами ВТО, т.е. государство не обязуется ее уменьшать. При этом оно обязано предоставлять информацию о «наполнении» этой корзины. В России некоторые меры «зеленой корзины» относятся к Государственной программе «Социальное развитие села». К разрешенным субсидиям в России можно отнести также поддержку племенного дела и элитного семеноводства, оплату расходов на повышение плодородия почвы, реконструкцию предприятий, направленную на охрану окружающей среды, помощь в связи с чрезвычайными ситуациями, поддержку бедствующих регионов, оплату расходов на проведение научных исследований, повышение квалификации работников АПК.

– Специальный и дифференцированный режим (Сид). Согласно Соглашению по сельскому хозяйству инвестиционные субсидии и дотации на приобретение материально-технических ресурсов, которые предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям развивающихся стран, должны быть освобождены от обязательств по сокращению. Потому что прямые и косвенные государственные меры поддержки, способствующие развитию сельского хозяйства или сельской местности, являются неотделимой частью программ развития развивающихся стран. Названные меры без ограничений могут применяться теми странами, которые включили меры Сид в перечень своих обязательств[2].

В табличной форме меры государственной поддержки сельского хозяйства по классификации ВТО выглядят следующим образом:

**Классификация ВТО бюджетной поддержки сельского хозяйства
(данные министерства сельского хозяйства России)[11].**

Меры "желтой корзины"	Меры "зеленой корзины"	Меры "голубой корзины"	"de minimis"- "СиД"
Ценовая поддержка.	Общие услуги (научные исследования, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, подготовка и повышение квалификации кадров; информационно-консультационное обслуживание; контроль за безопасностью продуктов питания; маркетинговые и сбытовые услуги, инфраструктурные услуги).	Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожае.	Поддержка, ориентированная на конкретный продукт, в размере до 5 % (для развивающихся стран – 10%) стоимости с/х продукта.
Сбытовые кредиты.			
Выплаты из расчета площади с/х угодий.	Содержание стратегических продовольственных запасов.	Выплаты, осуществляемые в отношении не более, чем 85% от базового уровня производства.	Поддержка, не ориентированная на конкретный продукт, до 5% (для развивающихся стран – 10%) стоимости с/х продукции страны.
Выплаты из расчета численности с/х животных.			
Субсидии в отношении средств производства.	Внутренняя продовольственная помощь нуждающимся слоям населения.	Животноводческие выплаты, осуществляемые на фиксированное поголовье скота.	
Отдельные программы субсидируемых кредитов.	Поддержка дохода (не связана с производством).		
	Страхование урожая.		
	Помощь при стихийных бедствиях.		
	Охрана окружающей среды.		
	Помощь производителям в неблагоприятных районах.		
	Содействие структурной перестройке путем возмещения раннего выхода производителей на пенсию, путем возмещения отказа от использования ресурсов, путем инвестиционной помощи.		

Как следует из вышесказанного, по правилам ВТО обязательному сокращению подлежат не все меры государственной поддержки, а только их определенная часть, оказывающая искажающее воздействие на эффективность международной торговли.

Большинство стран, вступающих в ВТО, стремятся сохранить объем средств, направляемых на поддержку сельского хозяйства. При этом они зачастую используют общепринятые способы минимизации обязательств:

– стараются перевести максимальное количество мер в категорию освобожденных от обязательств по сокращению мер (в «зеленую корзину», «голубую корзину» и СиД).

– переводят максимальное количество мер в категорию СМП («желтую корзину»), предварительно предельно увеличив ее размер для того, чтобы окончательный сокращенный уровень был достаточным для поддержки производителей[6].

Различные страны применяли разные подходы в этом вопросе. Так страны СНГ Грузия и Кыргызстан использовали первый способ. Россия старается как можно больше мер включить в «желтую корзину».

В переговорах о вступлении в ВТО Россия настаивала на уровне отсчета в 18-20 млрд.долларов, который затем был снижен до 16,2. По условиям ВТО, меры господдержки рассчитываются на основе валовой продукции сельского хозяйства и должны составлять не более 5% от нее. Некоторые страны-участницы организации настаивали на том, что объем поддержки были рассчитан на основании трех последних лет, когда Россия переживала дефолт и снижение объемов бюджета. По их мнению, этот уровень должен составлять в год менее \$1 млрд, что по сравнению с предложенными Россией 16,2 млрд. долларов не предоставляет возможностей для развития сельского хозяйства.

Противоречия в размерах поддержки возникают из-за того, что ВТО не учитывает значительных различий между экономическими и природно-климатическими условиями развития сельского хозяйства разных стран. К примеру, по общей посевной площади Россия занимает ведущее место, хотя ее природные условия в разы хуже, чем у стран ЕС и США. Различным является и эквивалент субсидирования, определяемый как отношение общей бюджетной поддержки к общей стоимости продукции (ЕС – 46%, США – 25%, Россия – минус 2%). Размер дотирования сельского хозяйства к площади пашни составляет в странах ЕС \$600 на 1 га, в России – \$9 на 1 га[7]. ВТО также не учитывает разницу в размере таможенных пошлин на ввозимую сельхозпродукцию. Пошлины на ввоз аграрной продукции предприятий из России в Европу превышают размеры российских пошлин в сотни раз, поэтому Российские экспортеры сельскохозяйственной продукции будут находиться в заведомо неравном положении с экспортерами других стран.

Окончательным решением спора о размерах государственной поддержки сельского хозяйства между Россией и ВТО стало то, что наша страна взяла на себя обязательство зафиксировать объем поддержки аграрного сектора на уровне 9 миллиардов долларов с момента вступления в ВТО. Начиная с 2013 уровень поддержки сельского хозяйства в стране должен снизиться до 4,4 миллиарда долларов в 2017. В то время как по программе « Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2017 годы» в 2017 г. государство планировало потратить 10,6 миллиардов долларов (что на 6,2 млрд. долларов меньше)[9]. Для сравнения, Швейцария может тратить на прямую поддержку сельского хозяйства до 5,8 миллиарда долларов, а США – до 19 миллиардов.

Кроме этого, Россия должна сократить торговые пошлины до среднего уровня 14 – 16%(до вступления – 0 – 100% в зависимости от вида продукции) и отказаться от экспортных субсидий с момента присоединения к ВТО.

То, чем обернутся эти условия для российского аграрного сектора, порождает множество дискуссий и размышлений. С одной стороны открытие отечественного рынка сельхозпродукции приведет к резкому увеличению количества иностранных производителей на российском рынке, что приведет к ужесточению конкуренции даже в активно развивающихся сегментах. Это ухудшит положение и без того не отличающегося высокой конкурентоспособностью отечественного производителя. С другой же стороны, по мнению многих исследова-

телей, повышение конкурентоспособности может стать серьезным стимулом для активизации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве и внедрения инновационных ресурсосберегающих технологий.

Кроме ужесточения конкуренции открытие рынков приведет к тому, что в страну хлынут потоки дешевой и некачественной продукции. В большинстве стран-участниц ВТО требования к микробиологии продовольственной продукции более мягкие, чем требования, предъявляемые к тем же товарам в России. Так, в большинстве стран допускается наличие антибиотиков в молоке. В связи с этим, члены ВТО могут принудить снизить уровень данных требований. А это в свою очередь усугубит как экологический фактор, так и продовольственную безопасность в целом. Противостоять потоку дешёвой продукции можно будет только с помощью антидемпинговой защиты российского рынка.

Снижение государственной поддержки и отказ от экспортных субсидий может значительно сократить объемы производимой продукции, а, следовательно, отразиться на ВВП страны. Особенно это отразится на наиболее чувствительных товарах, внутреннее производство которых может сильнее всего пострадать от либерализации торговых правил. Это те товары, которые сегодня лучше всего защищены тарифно-таможенным регулированием: мясо и мясопродукты, молочные продукты длительного хранения (сыры, сухое молоко, молочный жир), рис, сахар, сезонные овощи. Практически по всем этим товарам договоренности оказались не в пользу российских производителей.

По различным оценкам стало очевидно, что условия, на которых Россия договорилась вступить в ВТО, приведут к снижению доходов в свиноводстве у наиболее эффективных предприятий как минимум вдвое. Сроки окупаемости большинства свинокомплексов превысят восемь лет, а нередко поднимутся и до десяти и более лет.

Разрешенный объем государственной поддержки в 9 млрд. долл. может привести к сворачиванию некоторой части государственных программ. На данный момент государство активно стимулирует развитие личного подсобного хозяйства и малых семейных ферм. В 2012 г. на эти цели было выделено 1,95 млрд.рублей. После вступления в ВТО данная программа может прекратиться развиваться. Членство в ВТО скажется и на отраслях, производящих средства производства, к примеру, машиностроение. Так как уровень поддержки производства сельхозмашин рассчитывается на основе имеющихся на сегодняшний момент размеров государственных субсидий.

Итогом всему могут стать ежегодные потери российским АПК 4 млрд. долл. Доля импортной продукции на отечественном рынке может возрасти до 45%, а доля России в мировом экспорте снизиться до 1%. Оценочно, Россия будет покупать больше, чем продавать, примерно на 7,3 млрд. долларов.

Для поддержки сельского хозяйства правительство предусматривает разработку программ, относящихся к не регламентированным специальным мерам. Как пример – увеличение грантов начинающим фермерам. Планируется, что в 2013-2020 годах решившим заняться сельским хозяйством будут выплачивать государственный грант в размере полутора миллионов рублей из федерального

бюджета. Также предусмотрены выплаты из местных бюджетов, что позволит увеличить сумму гранта начинающим фермерам до двух миллионов рублей.

Предполагается также расширение объема налоговых льгот, субсидий и преференций при получении земли и продаже продукции. Депутаты уже сейчас предложили внести изменения в закон о розничных рынках, внести ряд дополнительных товарных позиций, на которые распространяется ставка НДС в размере 10%. Предложено установить критерии определения территорий с неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства для оказания господдержки сельхозпроизводителям.

Одним из направлений улучшения положения сельского хозяйства должны стать не прямые способы поддержки сельхозпроизводителей, применимые в масштабах всей страны и каждого региона в отдельности.

К ним относят:

- подготовка кадров для аграрного сектора,
- внедрение программ страхования,
- проведение фитосанитарных и ветеринарных мероприятий,
- улучшением инфраструктуры на селе и др.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что состояние отечественного агропромышленного комплекса на первых этапах членства России в ВТО может ухудшиться. Для стабилизации положения сельского хозяйства и его дальнейшего качественного развития необходимы изменения не только в сфере финансирования, но и в первую очередь непосредственно в сфере производства продовольственной продукции. Что требует немалых затрат времени и усилий всех участников. Об окончательных последствиях членства России в ВТО, в частности в области сельского хозяйства, можно будет судить лишь спустя достаточное количество времени.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Анисимов Е. Д. «Вступление России в ВТО: проблемы сельхозпроизводителей»// «Экономика отрасли», 2012. – №2. – С.21-23.
2. Кошелева Т. Ю. «Сельскохозяйственные субсидии»[электрон. ресурс].-Режим доступа: <http://ventalife.ru/2011/02/vstuplenie-v-vto-regulirovanie-selskogo-hozyajstva/>
3. Крылатых Э. «Чем обернется вступление России в ВТО для сельского хозяйства страны?»// «Отечественные записки»[электрон. ресурс].- Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2004/1/chem-obernetsya-vstuplenie-rossii-v-vto-dlya-selskogo-hozyajstva-strany>
4. Материала официального сайта Государственной службы статистики Республики Мордовия [электрон. ресурс]. - Режим доступа: <http://mrd.gks.ru/bgd/vrp2012/%D0%D0%BC%D0%B2%202010%20%D0%B3.htm>
5. Материалы официального сайта Министерства сельского хозяйства Республики Мордовия [электрон. ресурс].- Режим доступа: <http://agro.e-mordovia.ru>
6. Материалы официального сайта России и ВТО [электрон. ресурс].- Режим доступа: <http://www.wto.ru>
7. О возможных последствиях вступления России в ВТО для аграрного комплекса страны, [официальный сайт Администрации Цимлянского района [электрон. ресурс].- Режим доступа: http://cimlyanck.donland.ru/vstyplenie_v_VTO.aspx
8. Постановление Правительства Республики Мордовия от 10 марта 2009 г. N 86"Об утверждении Порядка предоставления из республиканского бюджета Республики Мордовия

субсидий на возмещение произведенных затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах" [электрон.ресурс].-Режим доступа: http://agro.emordovia.ru/gospodderjka/upload/post86_10.03.09.rtf

9. «Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» [электрон.ресурс].-Режим доступа: <http://agro.e-mordovia.ru/gosprogramm/upload/fedprog12435.doc>

10. «Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [электрон.ресурс].- Режим доступа: http://www.mcx.ru/documents/file_document/v7_show/19570.342.htm

11. Смолянинов С.В. «О возможных последствиях вступления России в ВТО для агропромышленного комплекса страны» // «Проблемы современной экономики», 2005. – № 3/4 (15/16). – С.7-11.

12. «Статистический ежегодник Республики Мордовия», 2011 год. – С.341-342.

THE STATE SUPPORT OF AGRICULTURE AND THE INTRODUCTION INTO WTO

Nacharkina Anna,

4th year student, Department of Economics,

e-mail: nacharkinaanna@rambler.ru

Ogarev Mordovia State University, Saransk

In article the state support of agriculture and its variation as a result of the introduction into WTO is considered. Results of the analysis of volumes of budgetary financing of an agriculture of Republic Mordovia are resulted. Conditions of the introduction into WTO in the field of agrarian sector and possible consequences are considered.

Key words: agriculture, state support, WTO, grants, program of financing