

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ С ФССП С ЦЕЛЬЮ УВЕЛИЧЕНИЯ ПОСТУПЛЕНИЯ НДС

Мухина Дарья Николаевна,

студентка 5 курса экономического факультета,

e-mail: dashuny91@mail.ru

Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск

В статье обозначены недостатки механизма возврата НДС из бюджета и предложены пути их устранения через механизм взаимодействия налоговых органов и службы судебных приставов. Раскрыты основные проблемы данного взаимодействия и предложены меры для их решения.

Ключевые слова: налог, добавленная стоимость, судебные приставы, исполнительное производство

Само существование государства неразрывно связано с механизмом взимания налогов. Для обеспечения государственных функций (среди которых содержание армии, реализация социально-экономической политики и др.) необходимо поступление налоговых платежей в полном объеме, в противном случае задачи, поставленные правительством, выполняются не до конца. В налоговой системе России особое внимание стоит уделить косвенному налогу: НДС, т.к. недостаточное регулирование механизма его взимание приводит к описанным выше последствиям.

Налог на добавленную стоимость стоит особняком в налоговой системе Российской Федерации по двум причинам: во-первых, он обеспечивает высокий уровень поступлений в бюджет; во-вторых, он выступает как косвенный налог с механизмом возмещения сумм из бюджета. Наличие указанной второй составляющей мешает осуществлению фискальной функции НДС в той мере, в которой это максимально возможно. Механизм взимания НДС, предусмотренный налоговым кодексом, предоставляет налогоплательщику право уменьшить общую сумму налога на установленные 171 статьей налоговые вычеты. Данные тезисы подтверждают статистические сведения о поступлении налогов и сборов, администрируемых Управлением ФНС России по РМ за январь-август 2012 года, представленные в таблице 1.

Исходя из того, что в крупных организациях НДС достигает значительных размеров, налогоплательщики стремятся уменьшить налоговую нагрузку. Однако, наряду с законными способами уменьшения налоговой нагрузки на практике применяется и незаконный способ возмещения уплаты НДС из бюджета. Данный факт пресекается со стороны налогового органа и нередко дохо-

дит до рассмотрения в судебном порядке. Ряд схем незаконного возмещения НДС находятся в свободном доступе в сети internet и не являются непосредственным предметом изучения в данной статье. После прохождения практики в правовом отделе УФНС России по Республике Мордовия автору статьи представилось интересным рассмотреть вопрос обеспечения решения суда о возврате неправомерно возмещенных сумм НДС. Эту проблему в случае необходимости решают судебные приставы. Для решения данного вопроса вмешиваются специализированные государственные органы для осуществления принудительного исполнения обязанности по уплате налогов в лице судебных приставов.

Т а б л и ц а 1

Сведения о поступлении налогов и сборов, администрируемых Управлением ФНС России по РМ за январь-август 2012 года, тыс. рублей

	<i>Всего</i>			Федеральный бюджет факт	% к соответствующему периоду 2011 года		
	факт январь-август 2011	факт январь-август 2012	уровень поступлений 2012 к 2011гг, %		федеральный бюджет	бюджет РМ	бюджет МО
Бюджетные поступления по налоговым платежам и другим доходам	12 276 296	13 223 928	108	3 894 558	115	103	112
НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	2 925 209	2 833 520	97	2 833 520	97		
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ из Республики Беларусь	143 579	118 538	83	118 538	83		
Возмещение НДС	850 104	1 409 897	166	1 409 897	166		

Основной задачей службы судебных приставов (далее – ССП) является обеспечение исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц [5]. В связи с этим ССП осуществляет взаимодействие с множеством органов, осуществляющих контроль. Налоговый контроль ССП осуществляет, взаимодействуя с Федеральной налоговой службой (налоговый орган).

Налоговый орган, вынесший постановление о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации в соответствии с п. 2.2 Приказа МНС России N ВГ-3-10/265 и Минюста России N 215 от 25 июля 2000 г. «Об утверждении Порядка взаимодействия налоговых органов Российской Федерации и служб судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации по принудительному исполнению постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов», направляет его в службу судебных приставов сопроводительным письмом.

Судебные приставы-исполнители обращают взыскание на имущество должника, которое состоит из трех этапов:

- арест имущества;
- изъятие;
- принудительная реализация.

Должнику вручается постановление о возбуждении исполнительного производства, после чего не позднее месяца на его имущество налагается арест. О предстоящем аресте судебный пристав извещает налоговый орган, направивший постановление о взыскании налога, не позднее трех дней до его наложения.

Судебный пристав-исполнитель в 7-дневный срок со дня поступления взысканных денежных сумм на депозитный счет подразделения службы судебных приставов перечисляет необходимые суммы, полученные в ходе исполнения постановления налогового органа, на счета по учету доходов соответствующих бюджетов, указанные в расшифровке задолженности налогоплательщика в разрезе налогов (сборов), пеней, с указанием реквизитов счетов по учету доходов соответствующих бюджетов и кодов бюджетной классификации, направленной налоговым органом вместе с постановлением о взыскании налога [2].

При этом ФССП руководствуется Федеральным законом «Об исполнительном производстве». Данный закон вступил в силу в 2007 году, после чего не произошло реструктуризации органов принудительного исполнения, ФССП не было присвоено статуса правоохранительного органа. Загруженность 1 судебного пристава достигает до 200 производств в месяц, что свидетельствует о высоком уровне занятости работников и недостаточной численности в существующих условиях работы. Нормативно закрепленное положение сотрудников ФССП позволяет осуществлять принудительное исполнение актов правосудия не в полной мере, что приводит к снижению эффективности решаемых ими задач. Не смотря на то, что эти проблемы касаются в большей степени исполнительного производства, они напрямую отражаются на эффективности принудительного исполнения налоговой обязанности. В 2010 г. остаток неисполненных ФССП России исполнительных производств по взысканию налогов составил в сумме 205 328 092 000 руб. Далее непосредственно перейдем к рассмотрению проблем, связанных с деятельностью судебных приставов при работе с налогоплательщиками-должниками по уплате налога на добавленную стоимость.[1].

Чрезмерная нагрузка судебных приставов. В исполнительном производстве существует проблема, когда высокая нагрузка судебного пристава-исполнителя осложняется требованиями о взыскании налоговой задолженности, составляющей сумму малых размеров. В связи с этим предлагаем внедрение на практике порогового значения для принудительного взыскания налога по исполнительным документам. Суммы, не достигшие данного минимума, будут изначально служить базой для начисления пеней, а при преодолении указанного порога исполнительный документ будет подлежать передаче в ФССП России для принудительного исполнения. Согласно ст. 112 Федерального зако-

на "Об исполнительном производстве" исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее пяти тысяч рублей с должника-организации. Указанные меры позволили бы решить проблему высокой нагрузки судебных приставов-исполнителей и стимулировать должников к скорейшему погашению задолженности по НДС добровольно [1].

Противоречие имущественного иммунитета должника-организации Налоговому кодексу РФ.

При осуществлении исполнительных действий, применении мер принудительного исполнения судебный пристав-исполнитель должен учитывать очередность обращения взыскания на имущество должника-организации.

Наглядно нормативно закрепленный порядок представлен на рисунке 1.



Р и с у н о к 1 Порядок обращения взыскания на имущество должника-организации

В первую очередь взыскание обращается на движимое имущество организации-должника, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги. Во вторую очередь – на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг. В третью – на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг. В четвертую очередь – на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда.

Здесь возникает проблема так называемого имущественного иммунитета

должника-организации, т.е. имущества, на которое не может быть обращено взыскание в рамках исполнительного производства. Закон "Об исполнительном производстве" (ст. 94) относит сюда имущество четвертой очереди, обращение взыскания на которое может привести к ликвидации должника-организации. Одновременно с этим положением действует норма налогового кодекса, закрепленная в пп. 4 п. 5 ст. 47 НК РФ, дающая возможность обращать взыскание на сырье и материалы, предназначенные для непосредственного участия в производстве, а также станки, оборудование, здания, сооружения и другие основные средства. В условиях двойного толкования закона на практике при осуществлении принудительного исполнения налоговой обязанности судебные приставы-исполнители опираются не на налоговый кодекс, а на федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Ограничение имущественного иммунитета представляется нам целесообразным и при осуществлении процедуры банкротства организации-должника. Данная процедура осуществляется в соответствии с законодательством о банкротстве. Анализ статистических данных показал, что по итогам 2010 г. недоимка организаций, находящихся в процедуре банкротства, составила 47 084 267 000 р., что приводит к выводу о высоком уровне сложности взыскания налоговой задолженности при осуществлении процедуры банкротства. Ряд предпринимателей используют данную процедуру в недобросовестных целях: для ухода от исполнения своих обязательств, в том числе по уплате налогов. Именно поэтому мы предлагаем обеспечение возможности обращения взыскания и на имущество пятой очереди. Представляется, что при наличии обоснованного подозрения в возможности преднамеренного банкротства суды на основании заявлений соответствующих подразделений ФНС России могли бы использовать положения пп. 4 п. 5 ст. 47 НК РФ, ограничивая тем самым имущественные иммунитеты организации-должника.

Кроме того, полагаем, что применяемая процедура носит эффективный профилактический характер как мероприятие превентивной направленности, что, в свою очередь, позволит побудить недобросовестного налогоплательщика (потенциального должника) к своевременному исполнению своих обязанностей. Таким образом, элементом совершенствования процедуры взыскания налоговых недоимок также должно стать соответствующее разрешение о наложении ареста на имущество, по стоимости многократно превышающее образовавшуюся задолженность по налоговым платежам. В таком случае нарушитель закона не станет скрывать иное имущество, соразмерное по стоимости к сумме задолженности [3].

Представляется справедливым, когда речь идет об исполнении обязанности по уплате налогов, ввиду особой значимости такого рода платежей для общества и государства иммунитет должника – юридического лица должен быть ограничен возможностью исключения неприкосновенности некоторых видов имущества или доходов. Однако такого рода решение должно приниматься только в судебном порядке, учитывая все возможные обстоятельства, в случае,

если налогоплательщик намеренно уклоняется от уплаты налогов.

Несовершенство механизма принудительного исполнения. Механизм принудительного исполнения обязанности по погашению задолженности перед бюджетом зачастую крайне растянут во времени, что мешает пресечению незаконного сокрытия имущества для организаций-должников. Таким образом, считаем, что в основу практики по взысканию задолженности должен быть положен принцип оперативности. В его реализации большое значение имеет взаимодействие налоговых органов и службы судебных приставов. Слаженность и профессиональная согласованность в их деятельности позволит на раннем этапе своевременно реагировать на наличие имущества должника и прогнозировать возможность совершения с ним сделок гражданско-правового характера.

Кроме того, в течение всего времени неуплаты налога размер имущественного притязания государства к налогоплательщику увеличивается:

– за рассмотрение дела в суде добавляется обязанность по уплате государственной пошлины;

– за неисполнение должником исполнительного документа в срок, установленный для добровольного его исполнения, судебным приставом-исполнителем взыскивается исполнительский сбор;

– на сумму недоимки начисляется пеня. В силу п. 7 ст. 48 НК РФ пени не начисляются с момента наложения ареста на имущество и до перечисления вырученных сумм в бюджетную систему РФ, т.е. до получения судебными приставами-исполнителями исполнительного документа и совершения соответствующих исполнительных действий.

После выявления налоговым органом неправомерного вычета и вынесением мировым судьей судебного приказа исполнять соответствующее решение суда, а значит, и нести соответствующее процедурное сопровождение взыскания долга будет уже следующий федеральный орган в лице Федеральной службы судебных приставов.

Судебный пристав-исполнитель, получив исполнительный документ от взыскателя, в трехдневный срок обязан возбудить исполнительное производство и предоставить должнику пятидневный срок для добровольного исполнения.

Согласно п. 11 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст. ст. 112 и 116 Закона «Об исполнительном производстве».

При этом срок для добровольного исполнения не может превышать пяти

дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (п. 12 ст. 30 Закона «Об исполнительном производстве»).

Если должник не выплачивает требуемые суммы в данный срок, пристав приступает к применению мер принудительного исполнения, центральной из которых в этом случае является обращение взыскания на имущество должника.

Таким образом, реализуемый принцип оперативности взаимодействия налоговых органов и службы судебных приставов позволит своевременно реагировать на совершение должником сделок гражданско-правового характера с имуществом, подлежащим аресту.

Данный принцип должен быть положен за основу и в информационном взаимодействии служб. В своей деятельности субъекты налогового администрирования должны четко взаимодействовать, объективно и оперативно решать поставленные задачи. Повышение качества взаимодействия между налоговыми органами и ФССП в области информационного обмена данными приведет к повышению эффективности функционирования системы органов налогового администрирования и как следствие уровня собираемости налогов.

Предложенные в данной статье меры необходимы для совершенствования взаимодействия налоговых органов со службой судебных приставов, что в свою очередь способствует увеличению эффективности принудительного исполнения налоговой обязанности, что приводит к уменьшению неправомерно взысканных сумм НДС. Данная налоговая обязанность представляет собой реализацию конституционно установленной меры должного поведения налогоплательщика по уплате законно установленных налогов и сборов. Невыполнение этой обязанности наносит ущерб не только государству, но и обществу в целом, так как власть ограничивается в возможностях реализации внутренней и внешней политики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 28.07.2012) – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Об утверждении Методических рекомендаций по организации взаимодействия налоговых органов Российской Федерации и службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации при исполнении постановлений налоговых органов о взыскании налога (сбора), а также пени за счет имущества налогоплательщика-организации или налогового агента – организации [Электронный ресурс]: приказ Минюста России N 289, МНС России N БГ-3-29/619 от 13 ноября 2003 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Актуальные проблемы принудительного исполнения налоговой обязанности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: "Право и экономика" – 2012. – N 7 – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов за 2011 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fssprus.ru/statistics/> (дата обращения - 26.01.2012).

5. Постатейный комментарий к Федеральному закону "О судебных приставах" [Электронный ресурс]: Под ред. Е.Н. Сидоренко. – М.: СТАТУТ, 1999. – Доступ из СПРАВ.-

**IMPROVEMENT OF MECHANISM OF INTERACTION OF TAX BODIES
WITH THE FEDERAL BAILIFF SERVICE
FOR THE INCREASE OF VAT REVENUES**

Muhina Daria,

*5th year student, Department of Economics, e-mail: dashuny91@mail.ru
Ogarev Mordovia State University, Saransk*

The article identified shortcomings of the mechanism of VAT return from the budget and offered the ways of their elimination through the mechanism of interaction between the tax authorities and court bailiffs service. Covers the main problems of this interaction and proposed measures for their solution.

Key words: tax, value added, bailiffs, the Executive production