

АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Ивашкова Екатерина Алексеевна,

студентка 5 курса экономического факультета,

e-mail: ivashkova.ek@mail.ru

Фадякина Мария Александровна,

студентка 5 курса экономического факультета,

e-mail: mary199125@yandex.ru

Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева,

г. Саранск

В статье рассматривается конкурентоспособность регионов ПФО, проведена оценка и выставлен их рейтинг по основным социально-экономическим показателям, который позволяет наглядно оценить передовые и отстающие регионы, наметить пути преодоления отставания. В современный период в России наблюдается разрыв в благосостоянии населения, причем и в отраслевом, и в территориальном уровне. Предлагаются меры по снижению дифференциации доходов населения, а также более эффективному использованию конкурентного потенциала регионов ПФО.

Ключевые слова: конкурентоспособность, дифференциация, региональная асимметрия, рейтинг, доход.

Понятие «конкурентоспособность» исследуется экономистами с середины XVIII века. Вместе с тем в современной экономической науке до сих пор нет единой общепринятой трактовки содержания категории «конкурентоспособность», нет и единого общепринятого подхода к методам ее оценки и формирования. Основными фактами, которые обуславливают возможность множественности трактовок этого понятия, являются различные исходные позиции ученых, нечеткость в определении изучаемого объекта, смешение понятий конкурентоспособности.

Конкурентоспособность является одной из основных экономических категорий в рыночных отношениях, которая формируется на уровнях товара, предприятия, отрасли, региона, страны и в общем виде выражает способность выдерживать соперничество с другими аналогами.

Конкурентоспособность региона, по А.З. Селезневу, это обусловленное экономическими, социальными, политическими и другими факторами положение региона и его отдельных товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, отражаемое через показатели (индикаторы), характеризующие такое состояние и его динамику [4].

В формирующемся рыночном пространстве участвуют все субъекты Российской Федерации, интересы которых тесно переплетаются, образуя конкурентную среду, где побеждает регион, имеющий наиболее надёжные конкурентные позиции, обеспечивающие благоприятные условия для эффективной предпринимательской и коммерческой деятельности всех хозяйствующих субъектов. Под конкурентной позицией региона понимается совокупность конкурентных преимуществ, детерминированных факторами и условиями, создающими региону благоприятное положение на соответствующем конкурентном поле (рынок товаров и услуг, капиталов, инвестиций). Поэтому в настоящее время надёжные конкурентные позиции регионов и повышение уровня их конкурентоспособности становятся важными условиями устойчивого развития региональной экономики. При этом повышение конкурентоспособности региона рассматривается не только как инструмент развития его экономики, но и как главный фактор повышения уровня и качества жизни его населения. Механизм формирования конкурентоспособности региона представлен на рисунке 1.

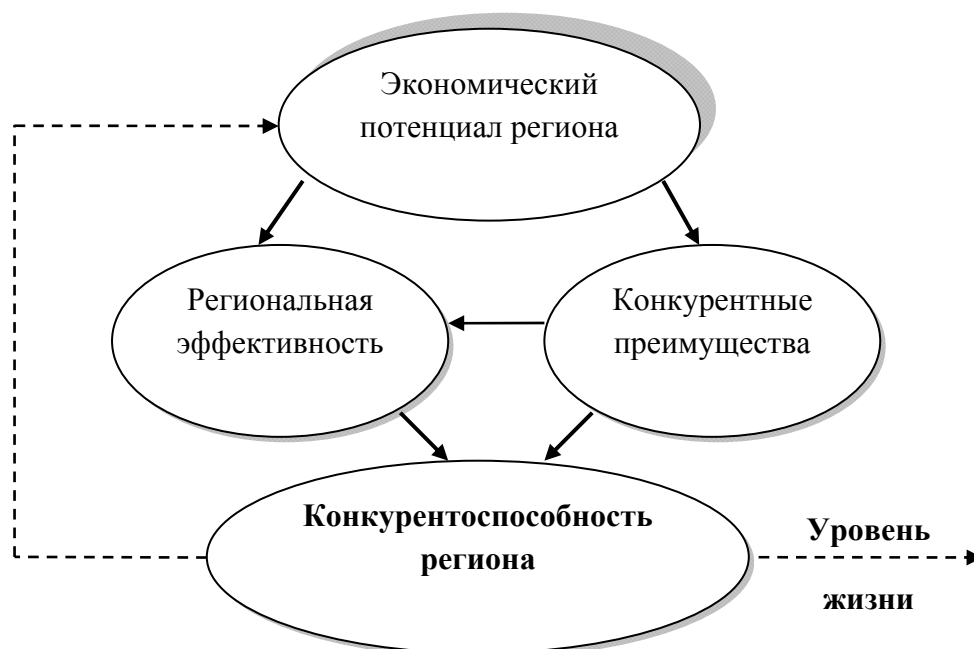


Рисунок 1 – Формирование конкурентоспособности

Конкурентоспособность региона как экономический процесс является совокупностью сложных и противоречивых действий, на которые влияет множество различных условий: факторные условия производства (обеспеченность региона сырьевыми ресурсами, квалифицированным персоналом, развитой материальной и рыночной инфраструктурой); общие условия хозяйствования (развитость отраслей материального производства, экономическая безопасность, степень изношенности основных фондов и др.); факторы спроса на продукцию базовых отраслей региона; социальные; социокультурные; организационно-правовые; политические факторные условия и др.[1].

Под конкурентоспособностью региона понимается, прежде всего, наличие и реализация конкурентного потенциала данного региона. При этом конкурентный потенциал является многоплановым и формируется как многообраз-

ные характеристики возможности участия региона в конкурентных отношениях, как между регионами, так и в общегосударственных конкурентных отношениях, взаимодействуя с другими странами мира. Конкурентоспособность региона описывается такими характеристиками, как конкурентные преимущества региона в самых различных сферах и отраслях экономики и социальной сфере, условия существования региона (климат, географическое положение), наличие природных богатств, интеллектуальный уровень развития населения.

В каждой стране есть процветающие и отсталые регионы. Естественные территориальные различия даже общественно полезны, поскольку именно они вносят динамизм в экономически и социально оправданное размещение мест приложения труда, в структуру поселений. Государство тревожат не сами территориальные различия, во многом формируемые природно-климатическими условиями, социально историческим фоном, а мощная динамика спада или отставания от других регионов.

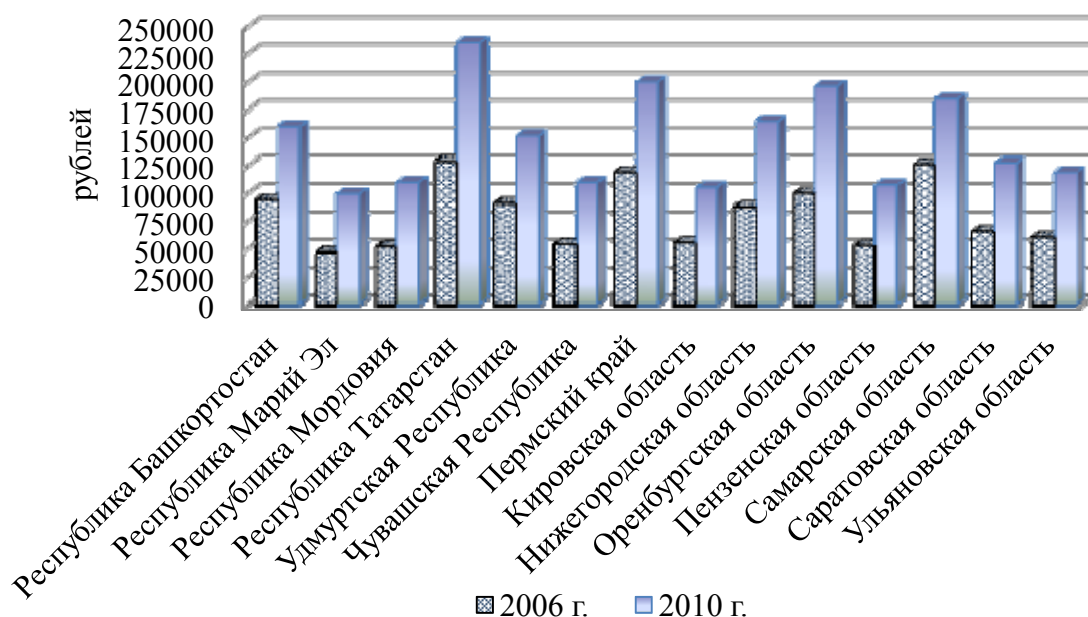
Резко отличающиеся от средних различия в уровне и качестве жизни, во многом определяемые экономическими, природно-климатическими, природно-ресурсными и инфраструктурными особенностями регионов, являются логическим основанием для использования многими государствами политики так называемого «выравнивания». Ее результатом считают последовательное приближение параметров уровня жизни и социально-экономического развития в худших регионах как минимум к среднему уровню.

Политика «выравнивания» как идеология государственного воздействия на параметры функционирования отдельных регионов используется в различных масштабах и применительно к разным группам таких параметров.

Наиболее универсальным показателем, характеризующим внутренний экономический потенциал региона, является показатель объема валового регионального продукта, рассчитанного на душу населения. Его принято считать основным индикатором дифференциации экономического развития регионов.

Среди регионов Приволжского Федерального Округа выделяют лидирующие и отстающие регионы по данному показателю. В 2006 году максимальное значение (128222 рублей) объема ВРП на душу населения было отмечено в Республике Татарстан. В то же время минимальное значение данного показателя (46696,9 рублей) было зафиксировано в Республике Марий Эл. Таким образом, дифференциация регионов ПФО по величине ВРП на душу населения в 2006 году составила 2,75 раза.

По данным 2010 года Республика Татарстан сохранила лидирующие позиции среди регионов ПФО по объемам ВРП на душу населения и значение показателя здесь составило 234544,6 рублей. Отсталым регионом с объемом ВРП на душу населения равным 99080,1 рублей по-прежнему является Республика Марий Эл. Дифференциация регионов ПФО в 2010 году по данному показателю составила 2,37 раза, т.е. дифференциация снизилась (рисунок 2).



Р и с у н о к 2 – Д и ф ф е р е н ц и а ц и я р е г и о н о в П Ф О п о о б ъ е м а м В Р П н а д у ш у н а с е л е н и я в 2006 и 2010 годах

Выравнивание регионов ПФО по величине ВРП на душу населения в обозримой перспективе проблематично. Практический смысл представляет задача уменьшения отставания экономически менее развитых регионов. При отсутствии управленческого воздействия на этот процесс его последствия могут негативно повлиять не только на качество развития социальной сферы, но и на уровень политической стабильности в стране. Реализация политики, направленной на уменьшение существенных различий в экономическом развитии регионов, создаст благоприятные условия для развития внутреннего рынка, оптимизации социально-экономических преобразований, поступательного развития социальной сферы, сохранения политической стабильности.

В последние годы при анализе территориальной дифференциации введено понятие региональной асимметрии. Под региональной асимметрией понимаются устойчивые разрывы в условиях и результатах развития регионов относительно нормативно-установленной системы стандартов.

Асимметрия – это такое состояние региональных систем, которое предполагает принятие решений по перераспределению средств финансовой поддержки между регионами с целью ликвидации диспропорций, что улучшает в долгосрочном плане положение страны и не ухудшает положение ни одного из регионов.

Для исследования региональной асимметрии и построения рейтинга регионов ПФО по уровню конкурентоспособности первоначально формируется перечень основных показателей, а в условиях значительных различий между территориями параметры лучше представлять в относительных и средних показателях.

Для определения обобщенной оценки «места» каждого региона по уров-

ню развития использован прием «сжатия» – метод суммы мест. Этот метод реализуется поэтапно. На первом этапе проводится ранжирование регионов по каждому показателю. Ранги для показателей, которые улучшают конкурентоспособность региона, присваиваются в порядке увеличения, а для показателей, ухудшающих положение региона, наоборот – в порядке уменьшения значений. На втором этапе проводится подсчет по каждому региону суммы мест – обобщающего показателя уровня социально-экономического развития и, в конечном итоге по значениям обобщающих показателей присваиваются ранги (места) регионам (таблица 1).

Полученные результаты рейтинга позволяют оценить уровень развития регионов Поволжья, но наиболее точную картину получаем на основе группировки регионов по сумме баллов показателей рейтинга, что позволяет сопоставить региональную конкурентоспособность. При этом имеется возможность сделать выводы об изменении состава групп в каждом периоде. Для разбиения совокупности на группы используется группировка по сводной сумме баллов.

Т а б л и ц а 1

Рейтинг регионов ПФО по уровню конкурентоспособности

Регион	2005	2009
Республика Башкортостан	2	2
Республика Марий Эл	14	14
Республика Мордовия	12	12
Республика Татарстан	1	1
Удмуртская Республика	7	9
Чувашская Республика	8	11
Пермский край	5	5
Кировская область	13	13
Нижегородская область	3	3
Оренбургская область	11	6
Пензенская область	10	8
Самарская область	4	4
Саратовская область	6	7
Ульяновская область	9	10

Таким образом, совокупность разбивается на четыре группы. Соответственно регионы, занимающие 1 – 4 места в рейтинге будут относиться к первой группе регионов с высоким уровнем конкурентоспособности, 5 – 8 места – регионы с относительно высоким уровнем конкурентоспособности, 9 – 11 места в рейтинге – регионы со средним уровнем конкурентоспособности, 12 – 14 места – регионы с низким уровнем конкурентоспособности (таблица 2).

Группировка регионов ПФО по уровню конкурентоспособности

Группа	2006	2010
Регионы с высоким уровнем конкурентоспособности	Республика Татарстан; Республика Башкортостан; Самарская область; Нижегородская область.	Республика Татарстан; Республика Башкортостан; Самарская область; Нижегородская область.
Регионы с относительно высоким уровнем конкурентоспособности	Пермский край; Саратовская область; Удмуртская Республика; Чувашская Республика.	Пермский край; Оренбургская область; Саратовская область; Пензенская область.
Регионы со средним уровнем конкурентоспособности	Ульяновская область; Пензенская область; Оренбургская область.	Удмуртская Республика; Ульяновская область; Чувашская Республика.
Регионы с низким уровнем конкурентоспособности	Республика Мордовия; Кировская область; Республика Марий Эл.	Республика Мордовия; Кировская область; Республика Марий Эл.

В группу регионов с высоким уровнем конкурентоспособности вошли Республика Татарстан, Самарская область, Республика Башкортостан, Нижегородская область. Проведенный анализ показывает, что данная группа регионов обладает рядом характерных особенностей: высоким уровнем природно-ресурсного потенциала, развитой производственной, торговой, финансовой инфраструктурой. Так, доля добычи полезных ископаемых регионов 1-ой группы составила 65,7 % в общем объеме добычи полезных ископаемых всех регионов ПФО. Инвестиции в основной капитал на душу населения для регионов данной группы превышают аналогичный показатель для регионов, вошедших в три другие группы. По показателю объема платных услуг на душу населения, который говорит о материальном благополучии населения, регионы этой группы занимают в рейтинге с 1 по 4 места. Следует также отметить, что рассматриваемые регионы занимают первые места в рейтинге по таким показателям как объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство» и, соответственно, ввод в действие жилых домов на 1000 человек. Кроме того, в этих регионах самые высокие среднедушевые денежные доходы населения и невысокая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, и как следствие этого – высокий уровень потребительских расходов в среднем на душу населения. И это сохранялось на протяжении 5 лет.

Состав группы регионов с высоким уровнем конкурентоспособности в 2010 году остался неизменным по сравнению с 2006 годом. Также не изменилось и местоположение регионов внутри группы. Это свидетельствует о стабильном развитии данных регионов.

Группу регионов с относительно высоким уровнем конкурентоспособности в 2006 году составляли: Пермский край, Саратовская область, Удмуртская и Чувашская республики. В 2010 году состав группы изменился по сравнению с 2006 годом. В 2010 году Пермский край, также занял первое место в группе, а Оренбургская область поднялась в группе на 2-ое место, сместив при этом Са-

ратовскую область на 3-е место. Это стало возможным благодаря заметному росту ВРП на душу населения (с 4-го места на 3-е), увеличению объема промышленной продукции (с 9-го на 4-е место), снижению уровня безработицы, росту товарооборота. Четвертое место занимает Пензенская область, которая перешла из группы со средним уровнем развития, в группу с относительно высоким уровнем развития, переместившись с 10-го на 8-е место.

Рассматривая изменение показателей, характеризующих социально-экономическое положение Удмуртской Республики, следует отметить рост удельного веса убыточных организаций (с 2-го места на 14-е), данный показатель в 2010 году оказался самым высоким среди регионов ПФО. Рост индекса потребительских цен, снижение объема работ по виду деятельности «строительство» (с 9-го на 11-е место), увеличение выброса загрязняющих веществ в атмосферу. Несмотря на это, присутствуют и положительный момент: изменение в большую сторону объемов промышленного производства на душу населения (с 12-го на 5-е место). В целом данная группа характеризуется незначительным отставанием от 1-ой группы по таким показателям как, ВРП на душу населения, среднемесячная заработная плата, объем продукции промышленности и сельского хозяйства, потребительские расходы на душу населения. Но, несмотря на это, регионы 2-ой группы можно отнести к числу перспективных, так как здесь имеется хороший потенциал для дальнейшего развития.

Заметно изменился состав группы регионов со средним уровнем конкурентоспособности (III группа). Если в 2006 году она включала Ульяновскую, Пензенскую и Оренбургскую области, то в 2010 году место в этой группе сохранила лишь Ульяновская область, которая переместилась с 9 на 10 место. Также группу пополнили Удмуртская и Чувашская республики, спустившиеся из 2-ой группы. В Чувашской республике за рассматриваемый период существенно снизился индекс промышленного производства (с 4-го на 14-е место), и, как следствие этого, сохранилась высокая доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума.

В целом регионы третьей группы имеют неплохие показатели по уровню безработицы, по объему продукции сельского хозяйства, по обеспеченности населения жильем. Чувашская Республика выделяется самым низким индексом потребительских цен (1-е место в ПФО), а также по вводу в действие жилых домов на 1000 человек (6-е место в ПФО).

В четвертую группу вошли регионы с низким уровнем конкурентоспособности: Республика Мордовия, Кировская область, Республика Марий Эл. Республика Мордовия в 2010 году занимает последние места в рейтинге среди регионов ПФО по таким показателям как:

- ВРП на душу населения (10-е место);
- общий объем инвестиций, степень износа основных фондов (12-е место);
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, объем экспорта, объем розничной торговли, объем платных услуг населению, расходы консолидированного бюджета, индекс потребительских цен, затраты на техно-

логические инновации (13-е место);

– ввод в действие общей площади жилых домов (14-е место).

К одному из важнейших секторов экономики Республики Мордовия относится агропромышленный комплекс. Он традиционно занимает особое положение среди других отраслей экономики, так как основным природным богатством республики являются земли сельскохозяйственного назначения. Сельскохозяйственное производство оказывает заметное влияние на формирование ВРП республики, в котором оно занимало в 2010 году 18%. Значительная часть отраслей экономики региона прямо или косвенно связана с агропродовольственной сферой производства.

По индексу производства продукции сельского хозяйства Республика Мордовия является лидером в ПФО. По данному показателю Мордовия в 2005 году занимала 1-е место, и в 2010 г. не утратила своих позиций.

Противоречивая ситуация складывается в строительном комплексе республики. По вводу общей площади жилых домов в рассматриваемом периоде Мордовия занимает 14-е место.

Особенность и ценность показателя объема инвестиций в основной капитал заключается в том, что он характеризует темпы социально-экономического развития региона в ближайшей и отдаленной перспективе. По этому показателю Республика Мордовия и в 2006 и в 2010 годах занимает 12 место.

Рассмотренные показатели позволяют выделить наиболее слабые места, определить приоритетные направления в развитии Мордовии и на этой основе сформировать инвестиционную политику на краткосрочный и среднесрочный периоды. Главным критерием эффективности для деятельности руководства Республики Мордовия на ближайшую и отдаленную перспективу, должно, на наш взгляд, стать повышение уровня жизни людей региона путем развития производственных мощностей, что в конечном итоге и является показателем конкурентоспособности региона.

Подводя итог, можно сказать, что высокий природно-ресурсный потенциал, безусловно, способствует экономическому и социальному развитию регионов, что является одним из основных индикаторов на пути повышения конкурентоспособности. Но при прочих равных условиях преимущество имеют регионы с большей численностью населения и емким внутренним рынком, имеющие возможность для экономического саморазвития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Андреев А. В. Основы региональной экономики: учебное пособие для вузов / А. В. Андреев, Л. И. Борисова. – М.: КНОРУС, 2008. – 336 с.
2. Бицоева С. М. Повышение конкурентоспособности региона на основе стратегии инновационного развития / С. М. Бицоева // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. – 2010. – № 2. – С. 209–216.
3. Золотухина А. В. Инновационная конкурентоспособность региона и ее влияние на устойчивое экономическое развитие / А. В. Золотухина, Г. Г. Карачурина, Е. В. Путенихина // Региональная экономика – 2010. – № 21(156). – С. 29–34.

4. Селезнев А. З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России / А. З. Селезнев – М.: Юрист, 2004. – 256 с.

COMPETITIVE ANALYSIS OF REGIONS OF VOLGA FEDERAL DISTRICT

Ivashkova Ekaterina,

*5th year student, Department of Economics,
e-mail: ivashkova.ek@mail.ru*

Fadyakina Maria,

*5th year student, Department of Economics,
e-mail: mary199125@yandex.ru*

*Ogarev Mordovia State University,
Saransk*

The article discusses the competitiveness of regions PFD, evaluated and put their ratings on the main social and economic indicators, which allows to estimate the leading and lagging regions, to identify ways to overcome the backlog. In the modern period, in Russia there is a gap in the welfare of the population, both in industry and in the territorial level. Some measures to reduce income differentiation , as well as more efficient use of the competitive potential of PFD Regions.

Keywords: competitiveness, differentiation, regional asymmetry, rating, income.