

## **ВЛИЯНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ НА РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ В РФ**

**Дивеева Анастасия Владимировна,**  
*студентка 4 курса экономического факультета,*  
*e-mail: [anastasija-diveeva@mail.ru](mailto:anastasija-diveeva@mail.ru)*

*Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск*

*В статье рассмотрены наиболее важные особенности инновационной деятельности, а также направления ее инвестирования как со стороны государства, так и со стороны иностранных партнеров и частных лиц. Определены наиболее важные векторы воздействия инвестиционной составляющей на инновационную деятельность, а также показана роль инвестиций в инновации в качестве одного из основных факторов экономического роста.*

Ключевые слова: инвестиции, денежно-кредитная политика, инвестиционный климат, учетная ставка, нормы резервов.

Вопрос денежно-кредитного воздействия на экономические процессы для современной России является наиболее актуальным. Решение проблем финансового регулирования экономики и влияния проводимой денежно-кредитной политики на ход экономических процессов становится все более актуальным в период формирования инновационной экономики. Инновационная экономика основана на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании для которых необходимы постоянные финансовые вложения.

В зависимости от формы собственности на инвестиционные ресурсы выделяют государственные, частные, иностранные и смешанные инвестиции. Значительная часть финансовых вложений осуществляется непосредственно государством. Государственные инвестиции осуществляются при бюджетном финансировании объектов капитального строительства по приоритетным направлениям, вложении капитальных средств предприятиями государственной формы собственности, предоставлении финансовой помощи на инвестиционные цели, размещении государственных бюджетных средств в отдельные инвестиционные программы и проекты. Аналитики расходятся во мнении, хорошо это или плохо, должно ли государство заменять частных инвесторов, но едины в одном – важен не объем государственных инвестиций, а их эффективность, то, насколько они дополняют частные инвестиции.

Существенное влияние на инвестиционную ситуацию в обществе оказывают: государственное регулирование инвестиционных процессов, внутренняя обстановка на финансовых рынках, наличие инструментов инвестирования, до-

статочное количество квалифицированных участников сделок, развитость инфраструктуры.

Каждое из названных направлений в отдельности не способно создать благоприятной инвестиционной ситуации в обществе. Для этого необходимо формирование цельного, единого инвестиционного механизма, основанного на рыночной свободе субъектов хозяйствования и действенной системе государственного регулирования и контроля. Данный механизм будет создан на основе Концепции развития финансового рынка России до 2020 года.

Инвестирование с целью развития нового типа экономики должно осуществляться по следующим направлениям [6]:

- формирование механизмов объединения финансовых ресурсов государственного и частного секторов экономики для реализации приоритетных научно-технических задач, эффективное содействие государственно-частному партнерству;

- разработка механизмов независимой оценки инновационных программ и доведения результатов этой оценки до всеобщего сведения;

- содействие формированию международных и региональных технологических стратегических альянсов.

Таким образом, с одной стороны, при рассмотрении проблемы инвестирования инновационной деятельности, наибольшую роль отводят государству. Многие специалисты считают, что государственная политика прямой инвестиционной поддержки инноваций должна стать ведущим фактором. Однако приходится констатировать, что с самого начала экономических реформ принципы такой политики так и не были сформулированы, а отдельные мероприятия, направленные на поддержку инноваций, не дали ожидаемого результата. Причины сложившейся ситуации заключаются в следующем [2]:

1. На протяжении длительного периода государственная политика поддержки инноваций фактически отождествлялась с поддержкой науки, а в рамках нее основное внимание уделялось финансовому обеспечению государственных научных организаций. При этом критерии предоставления указанной помощи не отражали необходимость создания у научных организаций стимулов к поиску форм инновационного партнерства с частным бизнесом.

2. При определении приоритетов государственного содействия инновациям главный акцент был сделан на поиске «стратегически важных направлений» технологического развития, на которых планировалось сконцентрировать бюджетные ресурсы. При таком подходе государство фактически подменяло рыночные механизмы как в отборе инновационных проектов для поддержки, так и в определении источников их финансирования. В условиях, когда объем выделяемых финансовых ресурсов был крайне незначительным, оказание помощи «точечным» проектам не могло привести к достижению результатов, имеющих важное значение для всей экономики.

3. На фоне попыток государства напрямую участвовать в финансировании инновационных проектов недостаточно внимания уделялось проблемам,

решение которых создавало бы у частного бизнеса стимулы к самостоятельному увеличению объемов инвестиций в инновации. Прекращение государственной поддержки автоматически ведет к стагнации инновационной деятельности, инициированной благодаря этой поддержке.

4. Отсутствие диалога между органами государственной власти, с одной стороны, и отечественным бизнесом – с другой, приводило к многочисленным разночтениям в трактовке базовых вопросов государственного содействия инновациям. В результате правовое оформление принципов такой поддержки и даже попытки сделать это сталкивались с проблемой нечеткости юридических формулировок, носили во многом декларативный характер.

В то же время отличительной особенностью современного развития инновационной деятельности в мировой экономике в целом является тот факт, что вложения в науку и создание новых технологий не являются непременной обязанностью государства. Как показывает практика, в странах «большой семерки» участие государства в инвестировании НИОКР в пропорциональном отношении постоянно снижается, так как эту роль все больше начинают выполнять частные и корпоративные инвесторы. По оценкам специалистов до 70% научных затрат в развитых странах производится не государством, а частным и корпоративным секторами [4].

В настоящее время вектор инвестирования в инновационную деятельность существенно сместился от государства в сторону частных инвесторов. Предприятия, особенно крупные, сейчас перешли на систему самофинансирования инновационной деятельности, отступая от государственной и иностранной поддержки. Фокус конкурентных преимуществ сместился сегодня в сторону наращивания и использования нематериальных активов в качестве основного источника конкурентоспособности. Научно-исследовательские и конструкторские разработки, в которые предприятие вкладывает средства, в дальнейшем превращаются в конкурентное преимущество, так как позволяют предприятию обеспечить себе дополнительные источники денежных поступлений за счет продажи лицензий.

Рациональное использование иностранных инвестиций способствует развитию и модернизации производства, передаче инновационных технологий, созданию новых рабочих мест, росту производительности труда, повышению конкурентоспособности продукции на отечественном и мировом рынке и др. Кроме того, привлечение иностранного капитала и развитие совместного предпринимательства в сфере международных экономических отношений расширяют налогооблагаемую базу и могут стать дополнительным источником для формирования доходной части государственного бюджета.

Позитивными факторами, способствующими привлечению иностранных капиталовложений в экономику России, являются:

– масштабы рынка, насчитывающего около 160 млн. потенциальных потребителей; наличие относительно высококвалифицированной и относительно дешевой рабочей силы;

- стабильность экономики;
- открытость экономики;
- вступление РФ в международные экономические и финансовые организации.

Однако пока рано говорить о том, что зарубежные инвестиции стали катализатором инновационного развития даже в тех отраслях, регионах и областях России, где их концентрация особенно велика. Особую проблему представляет инвестирование НИОКР. Объем и структура финансирования науки не соответствует потребностям ее развития в сравнении с мировыми показателями. Доля внутренних затрат на исследования в ВВП существенно ниже, чем в США, Германии, Франции и других странах. Недостаточное инвестирование российской науки является причиной утечки кадров, сокращения материально-технических ресурсов. За период экономических реформ значительно изменилась структура научных кадров – сократилась численность непосредственных участников научного процесса: исследователей (почти в 2,5 раза) и техников (в 3,5 раза). Основным источником финансирования российской науки остается государство, которое компенсирует за счет федерального бюджета низкую инвестиционную активность бизнеса. Объемы финансирования инновационных разработок со стороны частных структур меньше в 2-2,5 раза, чем в развитых странах, и наблюдается тенденция к их сокращению [5].

Еще одна проблема инвестиционной составляющей инновационной деятельности связана с недоверием потенциальных инвесторов к любым начинаниям предприятий в области инновационной политики. В связи с этим возникает необходимость повышения привлекательности России и ее регионов для инвесторов, что требует существенного перераспределения внутренних инвестиций, комплекса мероприятий по структурной модернизации экономики России, техническому и технологическому перевооружению отраслей и производств, наиболее нуждающихся в инвестировании со стороны.

Так, иностранных инвесторов инновационных проектов, безусловно, интересует степень выгодности вложений капитала, а также потенциальные риски потери инвестиций. Особая роль в этой группе принадлежит венчурным инвесторам (капиталистам, фондам), которые вкладывают средства в высокотехнологичные проекты на ранних стадиях их развития без материального обеспечения и гарантий в обмен на участие в уставном капитале и управлении реализующем проект предприятием [7].

С. В. Зарайская одним из путей решения проблемы инвестиций в инновации видит интеграцию усилий всех участников, заинтересованных в коммерциализации технологий: частного сектора, исследовательских и учебных организаций, а также государства. Еще более важным представляется автору качественный уровень самого инновационного процесса, определяющий возможный успех проекта – отношение уровня финансовой отдачи к начальным инвестициям, а также риски участников реализации инвестиций. Также необходима разработка инвестиционной стратегии – системы долгосрочных целей инвести-

ционной деятельности организации, определяемых общими задачами её развития и инвестиционной идеологией, а также выбор наиболее эффективных путей их достижения, одним из которых являются инновации [3].

А. В. Даббах называет четыре главные проблемы инвестиций в инновации, характерные для современной России [1]:

1. Неверное представление об инноваторах. У руководителей государства, а также топ-менеджерах крупных предприятий сложилось искаженное представление об инноваторе. В глазах руководства инноватор – это прогрессивный молодой человек, владеющий компьютерными технологиями, что отправляет в группу «аутсайдеров» людей среднего возраста с фундаментальным советским образованием и вынашиваемыми десятилетиями идеями. Достаточно будет сказать что более 70% всех «инновационных» проектов – это разработки, которые начинались еще в советские времена. А средний возраст новатора в проектах в сфере энергетики, медицине и биотехнологиях приближается к 60 годам.

2. Слабая подготовленность инновационных проектов. Российские ученые не обладают необходимым набором экономических знаний для самостоятельного представления проекта инвесторам. Так, Роснано за три года рассмотрела около 2000 проектов, из них одобрено на получение инвестиций чуть более 90, а реально деньги получили только 30 компаний. По мировой статистике венчурных инвестиций только 3-4% проектов получают финансирование, то есть один из тридцати. Из-за неподготовленности проектной документации российские проекты рассматриваются в среднем в два раза дольше, чем за рубежом. Отсутствие у ученых знаний для подготовки бизнес-плана и недостаток средств для привлечения специалистов для составления документации часто тормозят проект.

3. Отсутствие инновационной инфраструктуры. Основная задача сегодняшнего дня – это формирование инфраструктуры внедрения инноваций, позволяющей доводить перспективные разработки до рынка. Очень часто изобретатели приходят к инвестору с инновационной разработкой, не обладая командой, которая может успешно довести товар до рынка. Отсутствие специалистов в проекте является частой причиной отказа в инвестициях как у частных, так и государственных венчурных фондов. Эту функцию должны взять на себя «упаковочные» компании, которые сейчас активно формируются во всех регионах России.

4. Риски инвестора. За последние годы было много сделано как государством, так и частным бизнесом для становления системы по привлечению инвестиций в инновационные и модернизационные проекты в России, но для прихода венчурных инвестиций есть еще ряд препятствий. Зарубежные венчурные фонды говорят о несовершенстве российского законодательства, которое не позволяет структурировать инвестиции таким образом, чтобы защитить права инвестора. По этой причине очень часто фонды прямых инвестиций, работающие в России, настаивают на создании под проект иностранной компании и регистрации сделки по английскому праву.

Между тем России необходимо иметь повышенную норму инвестиций по следующим соображениям.

Во-первых, в отличие от развитых экономик, имеющих современную высокотехнологическую материально-техническую базу, в России эта база является крайне отсталой. Амортизация основных фондов в стране приближается к 50%. Средний срок службы машин и оборудования превысил 14 лет, в то время как старыми они считаются при сроке эксплуатации свыше 10 лет, а нормальный средний возраст должен быть 7–8 лет. Многие крупнейшие отрасли, например вся энергетика, все виды транспорта, вся легкая промышленность, значительная часть машиностроения, химической, лесоперерабатывающей и ряда других отраслей, нуждаются в коренной технической реконструкции, в переходе на новые поколения техники, на новый технологический уклад, давно используемый в развитых странах. Отсюда наше отставание по производительности труда от развитых стран в 3–3,5 раза, энергоемкость ВВП вдвое выше, чем в развитых странах, крайне высокая материалоемкость общественного продукта, в полтора раза превышающая показатели Америки, Западной Европы и Японии, низкая конкурентоспособность, а значит, качество продукции большинства отраслей народного хозяйства. Чтобы выправить положение, нам нужно форсированное технологическое обновление, а для этого – крупные инвестиции. Такой нужды нет во многих других странах, которые систематически в необходимых объемах ежегодно обновляют свою материально-техническую базу.

Во-вторых, России нужны эшелонированные инвестиции для коренной перестройки безнадежно устаревшей структуры народного хозяйства. В нашей стране высока доля добычи топливных ресурсов (около 70% в экспорте), добычи другого сырья, производства полуфабрикатов и материалов при низком удельном весе готовой продукции с высокой добавленной стоимостью и незначительной долей высокотехнологичных, наукоемких отраслей и сфер деятельности. Доля инновационных товаров и услуг в их общем объеме составляет, например, около 5%. Чтобы развить высокоэффективные отрасли обрабатывающей промышленности, такие, как нефтехимия и производство изделий из синтетических материалов, глубокая переработка древесины, энерго- и электротехническое машиностроение, весь комплекс отраслей по производству автомобилей, офшорное программирование, производство самолетов для региональных и местных авиалиний, а также тяжеловесных самолетов («Карго»), космическая промышленность, фармакология и др., нужно построить десятки и сотни предприятий, реконструировать и переоснастить многие действующие предприятия, что тоже требует больших инвестиций.

В-третьих, чтобы ликвидировать катастрофическое отставание в обеспеченности комфортным жильем нашей страны от других стран, нужно удвоить и утроить объемы жилищного строительства. Ведь сегодня Россия даже по объему жилищного строительства отстает от развитых стран. В лучшие годы у нас вводится 0,4 м<sup>2</sup> на душу населения против, например, 1 м<sup>2</sup> в США, где средняя

обеспеченность комфортным жильем составляет 65 м<sup>2</sup> против 15 в России. (Обеспеченность жильем на душу населения в среднем по России – 23 м<sup>2</sup>.) В нашей стране 23% жилья не имеет канализации, 27% – холодной воды, 35% – горячей. Строго говоря, такие помещения жильем не являются. Очень высок удельный вес устаревшего жилья, подлежащего сносу. Для всего этого нам тоже нужны огромные инвестиции, поскольку для обеспечения необходимого объема жилищного строительства предстоит также резко увеличить инвестиции в коммунальное хозяйство, в строительство торговых помещений, школ, детских садов в составе строящихся жилых массивов, в производство стройматериалов, сантехники и многое другое.

В-четвертых, Россия нуждается, особенно в европейской части страны, в скоростных современных автотрассах, в скоростной сети железных дорог, в развитии всей транспортной инфраструктуры, что также потребует колоссальных инвестиций, которые другие страны в прошлые периоды уже осуществили, и сейчас заняты главным образом поддержанием уже построенной опорной сети дорог. Нам же нужно эту сеть создавать.

В-пятых, катализатором развития всего общества является комплекс сфер и отраслей, который называют экономикой знаний, в составе науки, образования, информационных технологий, биотехнологий и здравоохранения. Этот комплекс в России развит крайне слабо. Он составляет всего около 15% ВВП против 35 и более процентов в развитых странах и 45% в США. Нужны серьезные вложения средств в науку, в развитие информационных и биотехнологий, в здравоохранение и образование, больше, чем в других странах, где эта сфера более развита.

Итак, инвестиции в инновационную деятельность являются одним из определяющих факторов экономического роста в любой стране, так как способствуют формированию экономики инновационного типа. В России проблема инвестирования инновационного сектора экономики стоит как никогда более остро, что связано с рядом причин: отсутствием или слабым развитием инновационной инфраструктуры; недоверием потенциальных инвесторов к России и предприятиям в ее регионах; необходимостью коренной модернизации экономики страны, технического и технологического перевооружения предприятий; недостаточностью отраслевого финансирования – особенно сферы НИОКР и т. д. Это, в свою очередь, вызывает необходимость разработки комплексной государственной политики инвестирования наиболее инновационных отраслей и производств экономики, образования и науки.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ**

1. Даббах А. В. Четыре главные проблемы инвестиций в инновации / А. В. Даббах. // Forbes, 2010. 25 ноября.
2. Евтушенков В. П. Инновации и инвестиции: две стороны одной медали / В. П. Евтушенков. // Россия в глобальной политике, 2010. – № 6.

3. Зарайская С. В. Инвестиции в инновации / С. В. Зарайская. // Социально-экономическое состояние России: пути выхода из кризиса: сборник научных статей. – СПб.: Институт бизнеса и права, 2009.

4. Одинцов С. В. Место и роль интеллектуального капитала предприятия в современном мире / С. В. Одинцов. // Промышленность России, 2002. – № 10.

5. Филатов Ю. Н. Возможности использования зарубежного опыта развития инновационной активности в российских условиях / Ю. Н. Филатов, Е. В. Иванова, В. В. Соловова. // Вестник ТГУС, 2008. Серия «Экономика». Выпуск 3. С. 286.

6. Филатов Ю. Н. Проблемы активизации инновационной деятельности в Российской Федерации / Ю. Н. Филатов, Е. С. Климентьева, Т. В. Чабуркина. // Вестник ТГУС, 2008. Серия «Экономика». Выпуск 3.

7. Хожаев И. С. Совершенствование методов оценки эффективности инновационных проектов предприятий: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / И. С. Хожаев. – Белгород: БГТУ, 2010.

## **INFLUENCE OF INVESTMENTS ON DEVELOPMENT OF INNOVATIVE ECONOMY IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Diveeva Anastasia,**

*4th year student, Department of Economics,*

*e-mail: anastasija-diveeva@mail.ru*

*Ogarev Mordovia State University, Saransk*

*In article the most important features of innovative activity, and also a direction of its investment are considered both from the state, and from foreign partners and private persons. The most important vectors of influence of an investment component on innovative activity are defined, and also the role of investments into innovations as one of major factors of economic growth is shown.*

**Keywords:** investments, a monetary and credit policy, investment climate, discount rate, norms of reserves.