

СПЕЦИАЛЬНЫЙ НАЛОГ НА БАНКИ РОССИИ: ЗА И ПРОТИВ

Азрапкина Оксана Васильевна,
студентка 4 курса экономического факультета,
e-mail: 220239@mail.ru

Ермошина Татьяна Владимировна,
канд. экон. наук, доцент кафедры налогов и налогообложения,
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск

В данной статье раскрывается сущность специального налога на финансовый сектор, исследуется зарубежный опыт применения специального налога на банки и рассматриваются цели и перспективы специального налогообложения банков в России.

Ключевые слова: финансовый сектор, финансовые операции, специальное налогообложение банков, государственный бюджет, финансовый кризис.

Проблемы специального налогообложения организаций финансового сектора экономики на протяжении последних десятилетий были актуальными для мирового сообщества. Особенно остро возник вопрос о введении дополнительных налогов на банки в связи с мировым финансовым кризисом, активная стадия которого пришлась на 2008 – 2009 гг. Он детально рассматривался на уровне правительств стран, являющихся лидерами мировой экономики, учеными-экономистами и представителями банков. В частности, тема специальных налогов на банки стояла отдельной повесткой на саммитах G20, проходивших в 2010г.

Установление специального налогообложения финансового сектора экономики имеет следующие цели:

– снижение вероятности возникновения финансовых кризисов и издержек государства на их преодоление. Основной акцент должен быть сделан на интернационализации негативного внешнего эффекта финансовых операций, таких как создание системного риска и принятие излишнего риска финансовыми организациями;

– снижение системных рисков финансового сектора;

– расходы государства на поддержку банков в случае финансового кризиса должны быть оплачены за счет самих кредитных организаций;

– принятые меры должны быть просты для применения; позволять покрывать за счет финансового сектора фискальные и экономические издержки кризиса; корректировать искажения, возникающие вследствие налогообложения (повышенный уровень кредитного рычага);

– создание стимулов для более эффективного управления финансовыми рисками банков.

Данные цели можно разделить на два вида:

– спецналог на финансовые институты, направленный на покрытие издержек государства по поддержке финансового сектора и призванный снизить уровень избыточных рисков в финансовом секторе.

– другие виды налогов на финансовые институты, направленные на повышение налогового бремени на финансовый сектор, изъятие ренты и интернационализацию экстерналий.

По итогам саммита G20, проходившего в Торонто в июне 2010г., было принято решение, что специальный налог на финансовые организации не будет вводиться в обязательном порядке во всех странах – участниках G20, а каждое государство будет самостоятельно определять необходимость данного налога на всей территории.

В таблице 1 представлены виды специальных налогов на финансовый сектор и основные моменты их введения.

Т а б л и ц а 1

Виды специальных налогов на финансовый сектор

Виды налогов	Цель введения	Время действия	Получатель	Основание для налогообложения
Налог на системный риск				
Налог ex ante	Компенсация ожидаемых расходов на преодоление финансовых кризисов, снижение уровня излишнего риска	Постоянный, ставка изменяется по мере снижения уровня системного риска с помощью других реформ	Специализированный фонд или госбюджет	Риск издержек государства и экстерналии финансового сектора
Налог ex post	Компенсация неожиданных расходов на преодоление финансовых кризисов	Временный, пока не окупятся неожиданные расходы	Государственный бюджет	Фактические расходы государства
Налог на финансовые операции	Налог на рентные доходы финансового сектора	Постоянный	Государственный бюджет	Прибыль и большие вознаграждения сотрудников
	Исправление недостаточного налогового бремени на финансовый сектор	Постоянный	Государственный бюджет	Прибыль и все вознаграждения сотрудников
	Снижение уровня риска	Постоянный	Государственный бюджет	Прибыль, превышающая определенный уровень и большие вознаграждения сотрудников

Исходя из таблицы видно, что предлагается ввести два основных налога: налог на системный риск и налог на финансовые операции. Оба эти налога будут зачисляться в Государственный бюджет, время их действия постоянное. Цель введения налога на системный риск и налога на финансовые операции: компенсация расходов на преодоление финансового кризиса, исправление недостаточного налогового бремени и снижение уровня риска соответственно.

Принимая во внимание зарубежный опыт, рассмотрим существующие спецналоги на финансовые институты в различных странах:

– Аргентина: в 2001 г. введен налог на расчетные счета в банках. Доходы от данного налога намного превышают доходы от налога на прибыль банков. В период 2006-2008 гг. доходы бюджета от спецналога были всего лишь в два раза меньше, чем доходы бюджета от налога на прибыль во всех секторах экономики Аргентины.

– Бразилия: до 2007 г. существовал спецналог на банки. Доходы от данного налога в три раза превышали доходы налога на прибыль финансовых организаций. В 2007 г. данный налог был заменен увеличенным налогом на социальные расходы для банков и увеличением налога на финансовые операции. В 2008 г. доходы бюджета от данных налогов почти в три раза превысили доходы бюджета от налога на прибыль финансовых организаций.

– Турция: налогом на банковские и страховые операции облагаются абсолютно все финансовые операции страховых компаний и банков. Доходы бюджета от данного налога примерно равны доходам от налога на прибыль финансовых организаций и составляют 2% от всех доходов бюджета.

– Великобритания: гербовый сбор на оборот акций компаний и паев ПИФов на вторичном рынке в течение трех последних лет составляет 40% от доходов бюджета от налога на прибыль финансовых компаний.

– Австралия, Канада, Мексика: не возмещают входящий НДС для компаний финансового сектора. Вместе с НДС на финансовые услуги доля данных доходов в общем объеме доходов от НДС составляет 12% в Австралии, 6,5% в Канаде и 7% в Мексике.

Также существуют другие виды специальных налогов на финансовые институты:

Причиной введения дополнительных налогов на финансовый сектор является значительное превышение фискальных, экономических и социальных издержек кризиса по сравнению с расходами на прямую поддержку финансового сектора.

Другой целью введения дополнительных спецналогов является интернализация негативных внешних эффектов, связанных с работой финансового сектора. К таким внешним эффектам относятся:

- Склонность к принятию повышенных рисков в процессе деятельности
- Наличие высокого потенциала системного риска (взаимные требования финансовых институтов друг к другу формируют существенную часть их активов, широкие возможности для распространения банковской паники)

– Наличие негативного влияния финансового кризиса на уровень национального благосостояния в целом по причине спада деловой активности

В качестве дополнительных специальных налогов на банки могут выступать «налог на финансовые операции» (Financial Transactions Tax) и «налог на финансовую деятельность» (Financial Activities Tax)

Рассмотрим потребность изучения и анализа причин, сдерживающих введение дополнительного налогообложения банков, они заключаются в следующем:

1. Налог представляет собой дополнительные расходы для банков. В данный момент российский банковский сектор находится в стадии развития и до сих пор ощущает влияния кризиса. Поэтому ухудшение условий работы российских банков может привести к замедлению темпов роста сектора.

2. Последствиями нового налога может стать снижение эффективности и конкурентоспособности экономики России в целом. Так как банки выполняют важнейшую роль: выступают в качестве посредника в операциях, кредитуют население и предприятия, являются активным участником фондового рынка, чрезмерное давление на банки окажет влияние и на развитие экономики страны.

3. Введение дополнительного налога может привести к увеличению себестоимости банковских услуг и негативным образом изменить существующую банковскую систему. Существует вероятность того, что банки учтут налог в стоимости услуг и таким образом перенесут на его клиентов.

4. В Российской Федерации по сравнению со странами, уже принявшими решение ввести налог (Франция, США, Великобритания), значение дефицита государственного бюджета значительно ниже. Например, в 2010г. он составил 3,6% от валового внутреннего продукта (далее – ВВП).

Более того, по прогнозам экономистов, данный показатель будет только снижаться (значения дефицита бюджета России и зарубежных стран представлены в табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Показатели профицита / дефицита бюджетов стран по отношению к ВВП по годам, %

Страна / Год	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Россия	8,3	6,8	4,9	-6,3	-3,6	-1,6	-1,7	-1,9	-2,8
США	-2,0	-2,7	-6,5	-12,7	-10,6	-10,8	-7,5	-5,7	-5,2
Великобритания	-2,6	-2,7	-4,9	-10,3	-10,4	-8,6	-6,9	-5,0	-3,4
Франция	-2,3	-2,7	-3,3	-7,6	-7,7	-6,0	-5,0	-4,0	-3,0
Германия	-1,6	0,3	0,1	-3,0	-3,3	-2,3	-1,5	-1,0	-0,4

На данный момент уровень дефицита не является критическим, поэтому при возникновении кризисной ситуации возможно выделение средств на поддержку банковского сектора именно из бюджета. Следовательно, острой необходимости в создании специального банковского фонда сейчас нет.

В 2010г. дефицит бюджета США и Великобритании превысил 10%, Франции – 7%. Кризис существенно увеличил расходы этих стран. При проведении и в будущем политики выделения средств на поддержку финансового

сектора из бюджета эти страны могут заметно ухудшить свои макроэкономические показатели. Приведенный факт стал одной из причин установления налога в этих зарубежных странах.

5. Причины кризиса в России и за рубежом различны. Важно отметить, что введение банковского налога в зарубежных странах может иметь и политический характер. В этих странах особое отношение к банкирам, получающим сверхприбыли. Введение подобного налога, ограничивающего развитие банков, укрепит позиции власти.

По сравнению с российским банковским сектором, иностранный имеет более значительные объемы деятельности.

6. В России одна из функций банковского налога – финансовое оздоровление (санация) банков в настоящий момент уже реализуется Агентством по страхованию вкладов. Финансовое оздоровление заключается в оздоровлении ликвидности банка, возобновлении его прибыльной деятельности.

7. Введение налога противоречит планам созданию мирового финансового центра в России. Функционирование мирового финансового центра предполагает сосредоточение банков и специализированных кредитно-финансовых институтов, осуществляющих международные валютные, кредитные и финансовые операции, сделки с ценными бумагами, золотом.

8. Помощь, переданная государством российским банкам, носит возвратный характер. Однако возврат не должен происходить посредством уплаты дополнительных налогов. Например, субординированные кредиты были выданы Внешэкономбанком Банку ВТБ и Россельхозбанку на коммерческих условиях – на срок до 31 декабря 2019г. по ставке 8% годовых [5]. Поэтому установление чересчур обременительных налогов в данной ситуации не совсем логично.

9. Из-за отсутствия значительного зарубежного и российского опыта функционирования новый налог может принести российским налогоплательщикам и налоговым органам такие проблемы, как неясность законодательства, дополнительные трудозатраты на расчет и контроль налога. Например, одна из проблем, с которой столкнутся европейские страны после введения налога, – двойное налогообложение из-за различных перечней налогоплательщиков. Из-за отсутствия координации схемы налогообложения в европейских странах оказались крайне разнородными. Существуют различия по налоговым ставкам, налоговой базе, списку налогоплательщиков.

Например, в одной стране субъектами налога могут выступать консолидированные банковские группы (включая филиалы, находящиеся за рубежом), а в другой – все банки, расположенные на территории страны. В итоге предстоит урегулировать вопрос двойного налогообложения иностранных банков путем внесения специальных норм в соглашения об избежании двойного налогообложения.

Оценка масштабов финансовой поддержки российского банковского сектора

Направление расходования средств	Объем финансирования средств, млрд.руб.	Кредитор/инвестор	Источник финансирования
Программа субординированного кредитования			
Субординированные кредиты	404,0	ВЭБ	Фонд национального благосостояния
Субординированный кредит	500,0	Банк России	Банк России
Взносы в капитал государственных банков			
Имущественный взнос в капитал ОАО «РСХБ»	45,8	РФ	Федеральный бюджет
Приобретение дополнительной эмиссии ОАО «ВТБ»	180,0	РФ	Федеральный бюджет
Санация проблемных банков			
Мероприятия по финансовому оздоровлению банков	328,0	ГК «АСВ»	
Мероприятия по финансовому оздоровлению, осуществляемые ВЭБом	212,0	ВЭБ	Банк России
Суммарный объем финансирования	1669,8		
в т.ч. за счет средств федерального бюджета	821,8		

Также необходимо выделить перспективы специального налогообложения банков в России:

- как показывает опыт государственной поддержки банковского сектора, программа субординированного кредитования в значительной степени стала инструментом реализации косвенной гарантии по обязательствам кредитных организаций, контролируемых государством;

- режим специального налогообложения банков в целях минимизации издержек санации для бюджета должен быть дифференцирован для государственных и частных кредитных организаций;

- налогообложение должно распространяться только на кредитные организации, оказывающие заметное влияние на системные риски. Системная значимость банка может быть определена исходя из величины налогооблагаемой базы. При этом, однако, может рассматриваться вариант добровольного участия для прочих банков;

– необходимость дифференциации ставок отчислений в ликвидационный фонд в зависимости от уровня рисков, принимаемых на себя банком:

– корректировка ставки, применяемой к сумме обязательств банка (за исключением покрытых системой страхования вкладов и государственными гарантиями) с учетом величины финансового рычага

– определение налоговой базы как суммы активов, взвешенных по риску, в части не покрытой капиталом.

В силу перечисленных причин и перспектив на данном этапе развития экономики страны в Российской Федерации специального налогообложения банков имеет больше негативных сторон, и проводить кардинальное изменение системы налогообложения банков нецелесообразно.

Россия входит в число стран с наиболее высокими объемами финансовой помощи, оказанной в кризисный период, по отношению к масштабам национальной экономики. Фактически на докапитализацию кредитных организаций и осуществление процедур санации проблемных банков государством по разным каналам было направлено более 4% ВВП. Непосредственно через федеральный бюджет (включая Фонд национального благосостояния) было выделено около 821,8 млрд. руб., а суммарный объем финансирования составил около 1670 млрд. Эта сумма включает средства, направленные на программу субординированного кредитования, взнос в капитал Агентства по страхованию вкладов на мероприятия по финансовому оздоровлению банков, а также имущественные взносы в капиталы ОАО «ВТБ» и ОАО «РСХБ».

В значительной мере финансовая поддержка, оказанная российскому банковскому сектору (речь идет о субординированных кредитах), была нацелена на стимулирование кредитной активности. Как следствие, фактические издержки стабилизации ситуации в банковском секторе необходимо оценивать несколько ниже. В то же время необходимо принимать во внимание, что для ряда банков субординированные кредиты выполняли во многом стабилизирующую функцию.

Фактические издержки поддержания финансовой устойчивости банковского сектора (то есть предполагаемые объемы антикризисного фонда) могут быть оценены на уровне 730–740 млрд. руб.

При этом финансирование собственно за счет бюджетных источников составило бы около 385 млрд. руб. (менее 1% ВВП).

Оказанная поддержка оказалась критически важной именно для государственных банков. Иначе говоря, докапитализация этих институтов производилась по факту на более мягких условиях по сравнению с частными кредитными организациями.

Поскольку в данном случае речь скорее идет о реализации косвенной государственной гарантии, обязательства по возмещению ее стоимости не должны налагаться на весь банковский сектор. Более того, аналогичного эффекта можно было добиться, если бы государство в лице его представителей в наблюдательных советах государственных банков устанавливало более консервативные требования к формированию провизий и достаточности капитала. Это означало

бы, что государство жертвует дивидендами, чтобы обеспечить устойчивость контролируемых им банков.

Таким образом, сама концепция налогообложения банковской деятельности в целях минимизации для бюджета издержек санации несколько меняется

К первоочередным задачам совершенствования налогообложения кредитных организаций в краткосрочной перспективе можно отнести устранение неясностей действующего законодательства, затрагивающего аспекты налогообложения банков, и налоговых рисков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
2. Налоговый кодекс РФ (Части 1 и 2) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
3. По данным Центрального банка Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/>
4. По данным Международного валютного фонда. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imf.org/>
5. Развитие российской банковской системы в 2005-2010гг. Аналитический обзор// Рейтинговое агентство «Эксперт РА». М., 2011. – 19с.
6. По данным Агентства по страхованию вкладов. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.asv.org.ru/>
7. ФЗ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» от 13.10.2008 г. № 173-ФЗ. Ст.6.

SPECIAL BANK TAX IN RUSSIA: PROS AND CONS

Azrapkina Oksana

*4th year student, Department of Economics,
e-mail: 220239@mail.ru*

Yermoshina Tatyana,

*PhD, Associate Professor of Chair of Taxes and Taxation,
Ogarev Mordovia State University, Saransk*

This article reveals the essence of a special tax on the financial sector, examines international experience of a special tax on banks and addresses the objectives and prospects of special taxation of banks in Russia.

Keywords: financial sector, financial transactions, special taxing banks, government budget, financial crisis.