

АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ

Коваленко Елена Георгиевна,
*доктор экон. наук, профессор кафедры
государственного и муниципального управления*
Автайкина Екатерина Викторовна,
*студентка 5 курса экономического факультета,
e-mail: avtaikina.ekaterina@yandex.ru*

Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, г. Саранск

В статье рассмотрены основные подходы к определению понятия «устойчивое развитие сельских территорий», выявлены соотношения терминов «устойчивое развитие» и «устойчивый рост». Авторами раскрыта сущность основных направлений устойчивого развития, проведен анализ и рассчитан интегральный показатель устойчивости развития муниципальных сельских районов Республики Мордовия.

Ключевые слова: устойчивое развитие сельских территорий, устойчивый рост, экономическая устойчивость, социальная устойчивость, интегральная оценка устойчивого развития сельских территорий.

В последние годы в России большое значение уделяется новому направлению социально-экономической политики – устойчивому развитию сельских территорий. Этот факт обусловлен, во-первых, большим удельным весом сельских территорий и, во-вторых, складывающейся негативной тенденцией экономической бедности и обезлюдения сельских пространств.

Одним из первых международных документов, в котором упоминался термин «устойчивое развитие», была Всемирная стратегия охраны природы, разработанная Международным союзом охраны природы и природных ресурсов, Комитетом ООН по окружающей среде и Всемирным фондом дикой природы. В данной стратегии подчеркивалась необходимость учета экологических факторов в процессе социально-экономического развития. В 1983 году под эгидой ООН была создана Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию, которая под председательством Г.Х. Брунтланд подготовила доклад «Наше общее будущее», где впервые была выдвинута концепция устойчивого социально-экономического развития в равновесии с окружающей средой (sustainable development). Устойчивое развитие определялось как развитие, при котором удовлетворение потребностей нынешнего поколения не подрывает способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Положения

доклада были взяты за основу Декларации по окружающей среде и развитию, утвержденной в 1992 году на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро. В декларации был официально провозглашен тезис о необходимости обеспечения сбалансированного решения социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды, природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей [1].

В настоящее время существует уже более 50 определений устойчивого развития, среди которых наблюдаются серьезные противоречия. Неоднозначность толкования во многом объясняется не совсем точным переводом. Введенный в конце 20 века термин «sustainable development» был переведен на русский язык как «устойчивое развитие». Однако, если обратиться к оксфордскому словарю, то исходное английское понятие «sustain» означает «выдерживать», в смысле: «Выдержит ли ветка яблони наливающиеся плоды, не сломается ли она?», или же его можно обозначить как «продолжающееся, самодостаточное, сохраняющееся, поддерживаемое развитие».

Академик Н. Н. Моисеев предлагал интерпретировать термин «sustainable development» как стратегию переходного периода к такому состоянию природы и общества, которое можно охарактеризовать как эпоху ноосфер, коэволюции, т.е. совместного развития природной среды и общества. Он полагал, что ближе всего по смыслу и содержанию к искомому варианту выражение «допустимое развитие».

Отдельные исследователи ставят знак равенства между терминами «устойчивый рост» и «устойчивое развитие», что является совершенно неверным, ибо, как справедливо замечает Т.В. Ускова, «рост – это, прежде всего, количественное изменение показателей, а развитие предполагает, в первую очередь, качественное преобразование (изменение) всей системы, ее переход на какой-то новый качественный уровень»

У. Г. Гусманова и Л. М. Кликич предлагают трактовать устойчивое развитие как развитие, которое осуществляется в направлении положительных изменений в различных отношениях и сферах общественной жизни, которые приводят к способности не только повышать уровень благосостояния граждан данной территории, но и увеличивать ее потенциал для следующих поколений.

Р. И. Гарипов и Е. Н. Гарипова, выделяют три доминирующих концепции устойчивого развития. В рамках неоклассической теории устойчивость характеризуется как неумножение душевого потребления, зависящего от неотрицательного изменения с течением времени величины запасов капитала. Сторонники консервационистского подхода полагают, что эластичность замены произведенного и природного капиталов равна нулю, а технический прогресс оказывает негативное или весьма ограниченное влияние на природный капитал, и устойчивое развитие определяется ими как максимальное, которое может быть достигнуто без уменьшения активов природного капитала нации. Эколого-экономический подход основан на необходимости согласования строгих огра-

ничений на качество окружающей среды с социальными и экономическими потребностями [3].

В настоящее время устойчивое развитие принято связывать, в том числе и с развитием инновационных технологий. Так, А. В. Золотухина считает, что «понятие «устойчивое развитие» должно трактоваться, с учетом принятого в мировом сообществе значения, как возможность сохранения природы при дальнейшем экономическом росте и научно-техническом прогрессе на базе замещения использования природных ресурсов инновационными технологиями производства».

Немалую путаницу вызывает и употребление понятий «устойчивое развитие сельских территорий» и «устойчивое сельское хозяйство». Так В. М. Баутин и В.В. Козлов ставят знак равенства между этими понятиями, а член-корреспондент РАСХН А. П. Огарков считает, что к сельским территориям термин «развитие», а тем более «устойчивое развитие» вряд ли применим, поскольку сельские территории нуждаются, прежде всего, в устройстве и обустройстве [5].

Рассматривая сельскую территорию как систему, исследователи (Т. В. Вострецова, Т. А. Галлиев и др.) обычно выделяют три подсистемы: экономическую, социальную и экологическую, каждую из которых также можно представить в виде систем, состоящих из совокупности элементов. Означенный подход вполне согласуется с парадигмой устойчивого развития, при которой устойчивое развитие, как уже отмечалось, рассматривается именно в контексте трех составляющих.

Сельские территории как социо-эколого-экономические системы, Н. Л. Курепина и др. предлагают выделить следующие ее структурные элементы [17]:

- сельская территория как базис для проживания сельского населения и осуществления жизненных потребностей, посредством которых живет соответствующая человеческая общность;
- организационно-производственная структура, обеспечивающая развитие производства на данной территории и при данной совокупности населения;
- эколого-хозяйственный баланс территории, то есть устойчивое стабильное развитие сельского хозяйства с применением сохраняющих природную среду интенсивных, экологически безопасных технологий».

В настоящее время изучение устойчивого развития сельских поселений проводится с различных позиций. При этом как в России, так и в ряде стран мира в настоящее время рассматривается очень широкий круг проблем – экономических, социальных, экологических. Так, в развитых странах мира, в которых уже прошли дискуссии по сущности и направленности работ и проектов в сельской местности, произошла группировка проблематики развития сельских поселений по двум направлениям:

- устойчивого развития с яркой экологической направленностью (представлен преимущественно учеными-экологами В. А. Анучин, Т. И. Костина, Ю. К. Ефремов, В. А. Данилов-Данильян и др);

– сельского развития, связываемого с социально-экономической направленностью и комплексностью развития сельской местности (А. А. Анфиногентова, А. Г. Аганбегян, С. А. Андрищенко, А. В. Петриков, Ш. И. Шарипов, И. Н. Буздалов, В. М. Баутин, В. В. Козлов, Н. В. Владимцев, И. В. Должикова, Н. В. Зубаревич, Т. Г. Нефедова, Т. В. Коваль и др.).

Придерживаясь второго подхода, мы будем учитывать, что проблематика комплексного (многоотраслевого) развития становится составной частью проблематики устойчивого развития и включает в себя проблематику социально-экономического развития, природообустройство, сохранения и развития культурно-исторического наследия и т.п. это связано с тем, что, не имея понятия, адекватного английскому sustainable, мы воспользовались близким по значению понятием устойчивости. Таким образом, понятие устойчивого развития расширилось, оно охватывает всю проблематику развития сельских территорий.

Основным положением второго подхода в отечественной науке, является комплексное устойчивое развитие, которое объединяет три основные составляющие: экономическую, социальную и экологическую. Экономическая составляющая основана на теории максимального потока совокупного дохода, социальная – ориентирует на сохранение стабильности социальных и культурных систем, а экологическая – стремится обеспечить целостность биологических и физических природных систем.

Соглашаясь с данной точкой зрения, мы будем учитывать, что социально-экономическое развитие села рассматривается, с одной стороны, как важнейший элемент устойчивого развития, с другой – как существенный фактор, детерминирующий устойчивое развитие сельских территорий. Внутри данного направления существуют различные точки зрения на природу устойчивости сельских территорий [3].

Значительный вклад в изучение устойчивого развития поселений с агропромышленной направленностью внесли сотрудники Центра устойчивого развития сельской местности Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева. По словам В. М. Баутина, при определении устойчивого развития сельских поселений необходимо учитывать все три составляющие: экономическую, социальную и экологическую. Представителями данной школы используется комплексный подход к понятию устойчивого развития сельских поселений. Большое внимание уделяется развитию как сельского и лесного хозяйства, так и торговле, промышленности, производству стройматериалов, развитию туризма и сферы услуг. По мнению представителей данной школы, переход к устойчивому развитию должен основываться на самодостаточности сельских поселений.

Другая точка зрения на проблему устойчивого развития сельских поселений принадлежит представителям Института аграрных проблем РАН. По словам А. А. Анфиногентовой, в основе устойчивого развития сельских поселений лежит социально-экономическое развитие агропродовольственного комплекса. Другими словами, устойчивость развития сельских поселений определяется

эффективностью развития агропромышленных производств на этих территориях. Проблема устойчивого развития села рассматривается во взаимосвязи с продовольственной безопасностью страны. Данный подход к проблеме устойчивого развития сельских поселений прозвучал на сессии ФАО в Риме в 1996 г. Главной задачей Программы устойчивого сельского хозяйства и сельского развития ставились повышение уровня производства продуктов питания и обеспечение продовольственной безопасности [5].

Важные наработки в области устойчивого развития сельских поселений принадлежат представителям Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова (ВИАПИ). По мнению руководителя института И. Н. Буздalова, из основных видов устойчивого развития (социальная, экологическая, экономическая) определяющей является именно экономическая, поскольку от ее уровня зависят размеры финансовых источников для подъема самого производства, преобразования социальной сферы и сохранения окружающей среды. Таким образом, без наличия достаточных финансовых ресурсов на территории не может идти речь о новых экологичных технологиях, развитой социальной инфраструктуре, приемлемом уровне жизни населения.

Итогом политики устойчивого сельского развития, по мнению сотрудников ВИАПИ, является рост численности и благосостояния сельского населения, выполнение селом его экономических, социально-культурных, рекреационных, экологических и других народно-хозяйственных функций.

Принимая данное мнение за истинное, был проведен анализ сельских территорий Республики Мордовия с позиции уровня устойчивого развития. Учитывая, что экономическая составляющая устойчивого развития сельских поселений является решающей для достижения главной цели – повышения уровня и качества жизни населения сельских поселений, нами были выбрано для исследования следующие направления:

– экономическая устойчивость (для бизнеса и предпринимателей, т.е. юридических или физических лиц, для которых асимметрия уровней развития сельских территорий является определяющим фактором привлекательности местности для ведения дела);

– социальная устойчивость (для населения, для которого уровень развития сельской территории является определяющим фактором для проживания).

Представим алгоритм методики расчета уровня асимметрии муниципальных образований региона для бизнеса и для проживающего на его территории населения, предложенный Я. Бутенко:

1. Анализ социально-экономических показателей, характеризующих уровень развития муниципального образования региона.

2. Выбор приоритетных факторов муниципальных районов, обуславливающих его привлекательность для ведения бизнеса и для проживания населения.

3. Выделение среди показателей факторов минимального (при его благоприятном влиянии на развитие территории) или максимального (при неблаго-

приятном влиянии) значения в зависимости от влияния на общий рейтинг территории.

4. Приравнивание минимального или максимального значения по каждому из факторов единице и деление остальных значений показателей для других муниципальных образований на значение показателя, приравненного единице.

5. Суммирование дифференцированных факторных рейтингов по каждому району и определение интегральных количественных рейтингов.

6. Определение групп муниципальных образований региона по уровням их развития [2].

Адаптируя данную методику для анализа уровня устойчивости сельских территорий Республики Мордовия, необходимо заметить, что понятие «сельские территории» предложено понимать как обитаемую местность вне крупных городов, включающую все имеющиеся на данной территории природные условия и ресурсы, сельское население и разнообразные элементы основных производственных фондов и культуры. Таким образом, предлагается включить в понятие сельских территорий малые города и поселки городского типа (населенные пункты с численностью населения, не превышающей 10 тысяч человек), являющиеся экономическими, административными, финансовыми и культурными центрами сельских территорий, где к тому же сосредоточена основная часть переработки сельскохозяйственной продукции. Причем сами малые города и поселки городского типа большей частью представляют собой сельскую местность: одно-двухэтажные деревянные дома с огородами и садами (посады). Исходя из всего вышесказанного, считаем уместным включить в объект исследования все городские поселения региона, за исключением городов Саранск, Рузаевка, Краснослободск, Ковылкино, и поселков городского типа Зубова Поляна и Комсомольский. В виду отсутствия детальной и полной системы показателей муниципальной статистики, для анализа были использованы не отдельные населенные пункты, а муниципальные районы. С учетом отсеивания ряда населенных пунктов, указанных выше, в объект исследования не войдут Зубово-Полянский, Ковылкинский, Краснослободский, Рузаевский, Чамзинский муниципальные районы и г.о. Саранск.

Существует большое количество показателей, характеризующих уровень устойчивого развития, которые являются важными факторами привлекательности сельской территории для представителей бизнеса. Для выявления экономической устойчивости по авторской методике рассмотрим, на наш взгляд, наиболее важные для бизнеса показатели, а именно:

1. p_1 – объем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг собственными силами обрабатывающих производств на душу населения, тыс. рублей;
2. p_2 – оборот розничной торговли на душу населения, рублей;
3. p_3 – инвестиции в основной капитал на душу населения, рублей;
4. p_4 – продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. рублей;
5. p_5 – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, рублей;

6. p_6 – уровень безработицы, процент от экономически-активного населения;

7. p_7 – доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процент.

Значения показателей экономической устойчивости сельских территорий по Республике Мордовия за 2010 год представлены в таблице 1.

Т а б л и ц а 1

Показатели экономической устойчивости сельских территорий Республики Мордовия в 2010 году

№ п/п (i)	Наименование района	p_1	p_2	p_3	p_4	p_5	p_6	p_7^*
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
1	Ардатовский	33,1	33084,4	942,7	61,2	7878,7	1,2	-
2	Атюрьевский	1,7	26739,2	467,4	62,5	8507,6	1,9	100
3	Атяшевский	134,9	42850,7	3223,1	106,5	9325,1	2,8	66,59
4	Большеберезниковский	1,7	28106,6	1536,6	31,9	8465,0	2,1	100
5	Большеигнатовский	1,4	33114,3	563,3	97,7	8407,0	2,7	94,07
6	Дубенский	5,6	35854,1	2396,9	80,2	9001,2	1,5	100
7	Ельниковский	6,5	39949,0	3404,5	59,3	9346,4	1,7	98,78
8	Инсарский	41,4	33311,4	767,7	47,1	9112,0	2,1	87,41
9	Ичалковский	71,2	33560,3	2156,7	60,5	9890,8	2,2	99,97
10	Кадошкинский	87,8	42048,8	3412,4	38,2	11883,2	2,4	100
11	Кочкуровский	2,6	26701,9	10078,2	65,6	9975,9	1,6	99,32
12	Лямбирский	4,8	27138,0	14884,2	142,8	11897,2	1,3	94,19
13	Ромодановский	70,8	29818,9	1839,1	45,8	9493,5	2,1	89,2
14	Старошайговский	1,7	36264,1	2381,3	64,5	9570,6	1,5	92,35
15	Темниковский	2,9	37870,7	797,6	36,3	8813,7	1,6	88,3
16	Теньгушевский	5,0	34590,3	613,9	44,2	11777,6	1,5	99,7
17	Торбеевский	44,4	35638,3	1187,7	39,7	13458,3	1,2	100

Так как данные в представленном виде не имеют точек соприкосновения для их дальнейшего анализа, на данном этапе считаем необходимым осуществить нормирование показателей устойчивости по формулам 1 или 2 в зависимости от их благоприятного или неблагоприятного влияния на рейтинг района соответственно.

$$Pn_i = p_i / p_{max} \quad (1)$$

$$Pn_i = 1 - \frac{p_i}{p_{max}} + \frac{p_{min}}{p_{max}} \quad (2)$$

где Pn_i – нормированное значение (рейтинг) n -ого показателя устойчивости развития сельских территорий i -го муниципального района;

p_i – значение показателя устойчивости развития сельских территорий i -го муниципального района;

P_{\max} – максимальное значение показателя в группе муниципальных районов;

P_{\min} – максимальное значение показателя в группе муниципальных районов;

В случае отсутствия значения показателя у муниципального района, ему присваивается рейтинг равный нулю.

Результаты приведения всех показателей к безразмерному виду, характеризующему дифференцированные факторные рейтинги каждого из районов республики, представлены в таблице 2.

Т а б л и ц а 2

**Рейтинги и интегральный показатель экономической устойчивости
сельских территорий Республики Мордовия в 2010**

<i>i</i>	Наименование района	P_1	P_2	P_3	P_4	P_5	P_6	P_7	I
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	Ардатовский	0,245	0,772	0,063	0,429	0,585	1,000	0	3,095
2	Атюрьевский	0,013	0,624	0,031	0,438	0,632	0,750	1,000	3,488
3	Атяшевский	1,000	1,000	0,217	0,746	0,693	0,429	0,666	4,750
4	Большеберезниковский	0,013	0,656	0,103	0,223	0,629	0,679	1,000	3,303
5	Большеигнатовский	0,010	0,773	0,038	0,684	0,625	0,464	0,941	3,535
6	Дубенский	0,042	0,837	0,161	0,562	0,669	0,893	1,000	4,163
7	Ельниковский	0,048	0,932	0,229	0,415	0,694	0,821	0,988	4,128
8	Инсарский	0,307	0,777	0,052	0,330	0,677	0,679	0,874	3,695
9	Ичалковский	0,528	0,783	0,145	0,424	0,735	0,643	1,000	4,257
10	Кадошкинский	0,651	0,981	0,229	0,268	0,883	0,571	1,000	4,583
11	Кочуровский	0,019	0,623	0,677	0,459	0,741	0,857	0,993	4,370
12	Лямбирский	0,036	0,633	1,000	1,000	0,884	0,964	0,942	5,459
13	Ромодановский	0,525	0,696	0,124	0,321	0,705	0,679	0,892	3,941
14	Старошайговский	0,013	0,846	0,160	0,452	0,711	0,893	0,924	3,998
15	Темниковский	0,021	0,884	0,054	0,254	0,655	0,857	0,883	3,608
16	Теньгушевский	0,037	0,807	0,041	0,310	0,875	0,893	0,997	3,960
17	Торбеевский	0,329	0,832	0,080	0,278	1,000	1,000	1,000	4,519

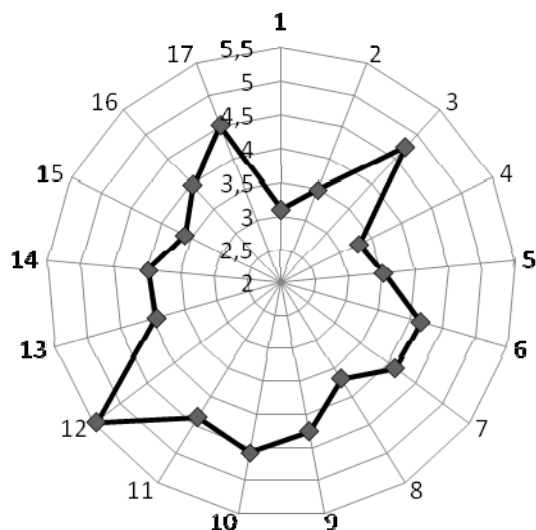
На основании полученных данных нами была рассчитана интегральная оценка устойчивого экономического развития муниципальных районов (столбец 10 таблицы 2) по формуле 3:

$$I_i = \sum Pn_i \quad (3)$$

где I_i –интегральная оценка уровня устойчивого развития сельских территорий i -го муниципального района;

Pn_i – нормированное значение (рейтинг) n -ого показателя устойчивости развития сельских территорий i -го муниципального района.

Результаты расчетов для удобства восприятия представлены на рисунке 1, на котором количество осей соответствует количеству муниципальных районов, вдоль каждой оси отложен интегральный показатель, рассчитанный для соответствующей территории.

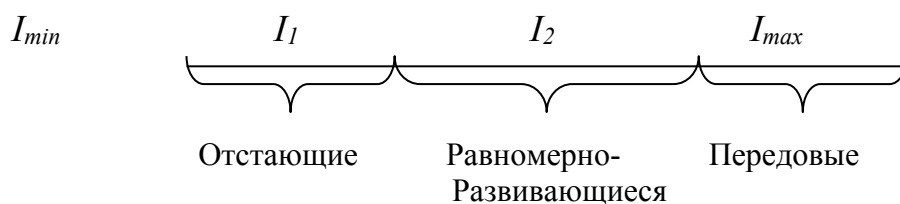


— экономическая устойчивость сельских территорий Республики Мордовия

Муниципальные районы: 1 – Ардатовский, 2 – Атюрьевский, 3 – Атяшевский, 4 – Большеберезниковский, 5 – Большеигнатовский, 6 – Дубенский, 7 – Ельниковский, 8 – Инсарский, 9 – Ичалковский, 10 – Кадошкинский, 11 – Кочкуровский, 12 – Лямбирский, 13 – Ромодановский, 14 – Старошайговский, 15 – Темниковский, 16 – Теньгушевский, 17 – Торбеевский.

Р и с у н о к 1 Экономическая устойчивость развития сельских территорий Республики Мордовия в 2010 г.

Однако все расчеты интегрального показателя не имеют большого значения, если на их основании не проводить типологию регионов. Воспользуемся методикой, разработанной Омским государственным техническим университетом, в рамках которой выделяются три группы сельских территорий (рисунок 2).



Р и с у н о к 2 Группы сельских территорий по уровню устойчивости развития

На представленном выше рисунке 2 $[I_1$ и $I_2]$ – это интервал, ограничивающий группу равномерно развивающихся сельских территорий. Пороговые значения интервала рассчитываются по формулам 4 и 5:

$$I_1 = \frac{3 \times I_{min} + I_{max}}{4}, \quad (4)$$

$$I_2 = \frac{I_{min} + 3 \times I_{max}}{4}, \quad (5)$$

где I_{\max} – максимальная интегральная оценка устойчивости развития сельских территорий;

I_{\min} – минимальная интегральная оценка устойчивости развития сельских территорий.

На основе полученных интегральных показателей экономической устойчивости сельских территорий региона, был определен интервал дифференциации: $I_1=3,686$; $I_2=4,868$

На основании проведенных расчетов в таблице 3 приведены результаты типологии районов республики по экономической составляющей устойчивого развития.

Т а б л и ц а 3

Типология районов Республики Мордовия по уровню экономической устойчивости

Группы муниципальных районов	Интервал	Районы
Отстающие муниципальные районы	3,095-3,686	Ардатовский, Атюрьевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Темниковский
Равномерно-развивающиеся муниципальные районы	3,686-4,868	Атяшевский, Дубенский, Ельниковский, Инсарский, Ичалковский, Кадошкинский, Кочкуровский, Ромодановский, Старошайговский, Теньгушевский, Горбеевский.
Передовые муниципальные районы	4,868-5,459	Лямбирский

Для анализа второго направления устойчивого развития сельских территорий, а именно социальной устойчивости, были рассмотрены наиболее значимые для населения показатели, а именно:

1. p_1 – уровень безработицы, процент от экономически-активного населения;
2. p_2 – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата одного работника, рублей;
3. p_3 – число врачей всех специальностей на 10000 человек, человек;
4. p_4 – общая площадь жилья, приходящаяся в среднем на одного жителя, m^2 ;
5. p_5 – число учащихся общеобразовательных учреждений на 10000 человек, человек;
6. p_6 – количество семей, получивших субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, процент от количества семей в республике;
7. p_7 – число преступлений в расчете на 10000 человек населения [2].

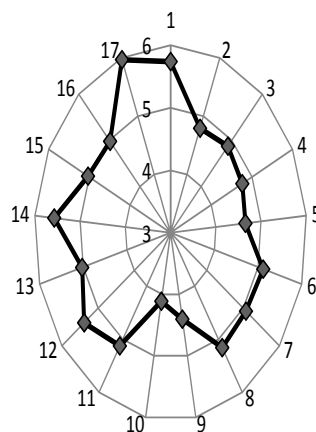
В зависимости от благоприятного или неблагоприятного влияния каждого фактора на сельские территории региона, мы определили минимальное или максимальное значение показателя, после чего нашли частное соотношение от остальных значений показателей и выбранного минимального или максимального значения согласно формулам 1 и 2 (таблица 4, столбцы 3-9). Рассчитали интегральные количественные рейтинги территорий путем сложения дифференцированных рейтингов по каждому муниципальному району Республики

Мордовия (формула 3), результаты расчетов представлены в десятом столбце таблицы 4. Графическое изображение результатов представлено на рисунке 3.

Т а б л и ц а 4

Рейтинги и интегральный показатель социальной устойчивости сельских территорий Республики Мордовия в 2010

<i>i</i>	Наименование района	P_1	P_2	P_3	P_4	P_5	P_6	P_7	<i>I</i>
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	Ардатовский	1,000	0,585	0,720	0,720	0,712	1,000	1,000	5,738
2	Атюрьевский	0,750	0,632	0,638	0,799	1,000	0,129	0,844	4,792
3	Атяшевский	0,429	0,693	0,723	0,884	0,808	0,394	0,943	4,875
4	Большеберезниковский	0,679	0,629	0,676	0,859	0,677	0,332	0,910	4,762
5	Большеигнатовский	0,464	0,625	0,726	0,734	0,869	0,416	0,818	4,653
6	Дубенский	0,893	0,669	0,755	0,966	0,881	0,124	0,832	5,120
7	Ельниковский	0,821	0,694	0,767	0,791	0,828	0,182	0,996	5,079
8	Инсарский	0,679	0,677	0,921	0,816	0,848	0,335	0,881	5,158
9	Ичалковский	0,643	0,735	0,799	0,749	0,790	0,129	0,559	4,403
10	Кадошкинский	0,571	0,883	0,560	0,873	0,890	0,039	0,296	4,112
11	Кочкуровский	0,857	0,741	0,789	0,853	0,574	0,480	0,831	5,126
12	Лямбирский	0,964	0,884	0,664	0,661	0,664	0,637	0,913	5,386
13	Ромодановский	0,679	0,705	0,899	0,808	0,864	0,183	0,888	5,026
14	Старошайговский	0,893	0,711	0,563	0,799	0,753	1,000	0,856	5,575
15	Темниковский	0,857	0,655	0,843	1,000	0,773	0,129	0,776	5,033
16	Теньгушевский	0,893	0,875	0,638	0,689	0,775	0,394	0,714	4,979
17	Торбеевский	1,000	1,000	1,000	0,816	0,871	0,332	0,949	5,969



◆ социальная устойчивость сельских территорий Республики Мордовия

Муниципальные районы: 1 – Ардатовский, 2 – Атюрьевский, 3 – Атяшевский, 4 – Большеберезниковский, 5 – Большеигнатовский, 6 – Дубенский, 7 – Ельниковский, 8 – Инсарский, 9 – Ичалковский, 10 – Кадошкинский, 11 – Кочкуровский, 12 – Лямбирский, 13 – Ромодановский, 14 – Старошайговский, 15 – Темниковский, 16 – Теньгушевский, 17 – Торбеевский.

Р и с у н о к 3 Социальная устойчивость развития сельских территорий Республики Мордовия в 2010 г.

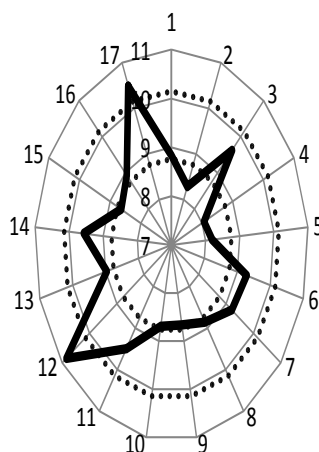
Полученные интегральные рейтинги устойчивого социального развития позволяют дифференцировать муниципальные районы республики по группам (таблица 5), учитывая, что $I_1=4,576$, а $I_2=5,505$.

Т а б л и ц а 5

Типология районов Республики Мордовия по уровню социальной устойчивости

<i>Группы муниципальных районов</i>	<i>Интервал</i>	<i>Районы</i>
Отстающие муниципальные районы	4,112-4,576	Ичалковский, Кадошкинский
Равномерно-развивающиеся муниципальные районы	4,576-5,505	Атюрьевский, Атяшевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Дубенский, Ельниковский, Инсарский, Кочкуровский, Лямбирский, Ромодановский, Теньгушевский, Темниковский
Передовые муниципальные районы	5,505-5,969	Ардатовский, Старошайговский, Торбеевский

Анализируя данные таблиц 3 и 5, можно заметить, что большинство районов имеют разную оценку, а соответственно попадают в различные группы как по их привлекательности для бизнеса, а, следовательно, для инвестиций и развития, так и для населения, которое и будет осуществлять это развитие. Следовательно, для вырисовывания полной картины, считаем необходимым рассчитать комплексную интегральную оценку устойчивости сельских территорий республики, как сумму интегральных оценок экономической и социальной устойчивости. Результаты расчетов представлены на рисунке 4, где пунктиром отображены пороговые значения $I_1=8,76$ и $I_2=10,15$.



— комплексная интегральная оценка устойчивого развития сельских территорий..

Муниципальные районы: 1 – Ардатовский, 2 – Атюрьевский, 3 – Атяшевский, 4 – Большеберезниковский, 5 – Большеигнатовский, 6 – Дубенский, 7 – Ельниковский, 8 – Инсарский, 9 – Ичалковский, 10 – Кадошкинский, 11 – Кочкуровский, 12 – Лямбирский, 13 – Ромодановский, 14 – Старошайговский, 15 – Темниковский, 16 – Теньгушевский, 17 – Торбеевский.

Р и с у н о к 4 Комплексная интегральная оценка устойчивого развития сельских территорий Республики Мордовия в 2010 г.

Учитывая не совпадение дифференцированности территорий по экономическому и социальному фактору устойчивого развития, целесообразно проводить комплексную интегральную оценку. В результате исследования было выявлено, что более 35% муниципальных сельских районов республики Мордовия относятся к группе отстающих территорий: Атюрьевский, Большеберезниковский, Большеигнатовский, Ичалковский, Кадошкинский и Темниковский районы. Группу равномерно-развивающихся составляют девять районов, уверенно удерживающих свои рейтинги практически по всем показателям: Ардатовский, Атяшевский, Дубенский, Ельниковский, Инсарский, Кочкуровский, Ромодановский, Старошайговский, Теньгушевский. И лишь два района, с уверенностью относимые к сельским территориям, составляют группу передовых муниципальных районов – это Лямбирский и Торбеевский. Особо следует отметить, что оба района сохраняли высокие рейтинги и по экономической, и по социальной составляющей комплексной интегральной оценке устойчивости развития, причем Лямбирский имел преимущество в экономической сфере анализа, а Торбеевский в социальной.

Таким образом, можно констатировать, что лишь в 75% всех сельских муниципальных районов региона существует реальная возможность у бизнеса более уверенно осуществлять свою деятельность, учитывая, что она также привлекательна и для населения, без которого ни один бизнес не сможет эффективно развиваться. Население в свою очередь дает подпитку бизнесу «человеческим капиталом» и обеспечивает спрос на его продукцию. Представленная типология сельских территорий должна способствовать разработке политики на региональном и местном уровне, ориентированной на повышение уровня устойчивого развития конкретной сельской территории.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Барлыбаев Х. А. Путь человечества: уничтожение или устойчивое развитие. – М.: Издание Государственной Думы, 2001. – 143 с.
2. Бутенко Я. Муниципальные образования региона: расчет уровня асимметрии / Я. Бутенко // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – №12. – С. 46-52.
3. Мищенко И. В. Теоретические вопросы формирования устойчивого развития сельских поселений. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.lib.tsu.ru/mminfo/000063105/346/image/346-123.pdf>. - Загл. с экрана.
4. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Мордовия. // Режим доступа: <http://mrd.gks.ru/default.aspx> – Загл. с экрана.
5. Устойчивое развитие сельских территорий / Под ред. В.М. Баутина – М.: ФГНУ Росинформагротех. – 2004. – 312 с.

**ANALYSIS OF SUSTAINABLE
SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES
OF THE MORDOVIA REPUBLIC**

Kovalenko Elena,

Doctor of Economics, professor of chair of state and municipal management,

Avtaikina Ekaterina,

5th year student, Department of Economics,

e-mail: avtaikina.ekaterina@yandex.ru

Ogarev Mordovia State University, Saransk

In article the main approaches to concept definition «a sustainable development of rural territories» are considered, ratios of the terms "sustainable development" and «steady growth» are revealed. Authors opened essence of the main directions of a sustainable development of rural territories, the analysis is carried out and the integrated indicator of stability of development of municipal areas of the Republic of Mordovia is calculated.

Keywords: sustainable development of the rural territories, steady growth, economic stability, social stability, integrated assessment of a sustainable development of rural territories.