

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ВТО

Карташов Фёдор Николаевич

к.э.н., доцент кафедры экономики и управления аграрным производством,
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г.Саранск
alex-toropov@mail.ru

Пиянзина Татьяна Семёновна,

студентка 5 курса экономического факультета,
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск,
t.piynzina@rambler.ru

В статье проанализировано современное состояние сельского хозяйства Российской Федерации. Выявлены проблемы повышения конкурентоспособности отрасли в условиях вступления страны во Всемирную торговую организацию и предложены направления их решения. Предложены основные пути решения проблем, устойчивого развития сельского хозяйства страны.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, Всемирная торговая организация, конкурентоспособность, продовольственная безопасность, государственное регулирование.

Россия исторически являлась аграрной страной и одним из крупнейших производителей и экспортеров сельскохозяйственной продукции. В настоящее время сельское хозяйство страны представлено производством зерновых культур, отраслями животноводства, овощеводством и многим другим, вместе с тем его конкурентоспособность находится на низком уровне, что влечет значительную угрозу экономической и продовольственной безопасности в условиях членства в ВТО.

Низкая конкурентоспособность сельского хозяйства объясняется значительными издержками производства, отсутствием научно-обоснованной концепции, правовой базы при осуществлении аграрных реформ, а также финансово-кредитного механизма, создающего экономические условия для расширенного воспроизводства. Высокие издержки связаны в первую очередь с крайне незначительным внедрением современных технологий в сельское хозяйство, отсутствием должного уровня инновационного развития отрасли, а также незначительным процентом предприятий с полным циклом переработки сельскохозяйственной продукции от общего количества сельхозпроизводителей [4].

Проблемы развития российского агропромышленного комплекса в условиях ВТО требуют системного решения множества производственно-экономических, организационных, эколого-экономических, социальных и пра-

вовых вопросов, они сложны и многогранны. Вместе с тем, при всем многообразии освещаемых в отечественной экономической литературе проблем развития агропромышленного комплекса, они в подавляющем большинстве, затрагивают отдельные стороны функционирования агропромышленного производства. В них недостаточно уделяется внимание теории и практике функционирования аграрного сектора экономики в целом, с учетом специфических особенностей и тенденций его формирования и развития в изменившихся условиях хозяйствования, а также как приоритетному объекту государственного регулирования. Так же отсутствует понимание целостности народнохозяйственной системы как основы формирования экономической политики [5].

В этом году одним из самых важных событий стало присоединение Российской Федерации во Всемирную торговую организацию, которая состоялась 22 августа 2012 г. ВТО представляет собой международную организацию, которая была создана в 1995 году с целью регулирования торгово – политических отношений государств, куда входят 157 стран.

Вступление РФ в ВТО влечет за собой особые риски для отечественного агропромышленного комплекса. Предприятия российского агропромышленного комплекса опасаются за снижение конкурентоспособности своей продукции после принятия Россией правил ВТО. Министерство сельского хозяйства РФ также обеспокоено риском увеличения сроков окупаемости агропромышленных предприятий и снижения их инвестиционной привлекательности.

Агропромышленный комплекс Российской Федерации на сегодняшний день является наиболее проблемным сектором развития для российской экономики.

На сегодняшний момент страной практически утрачена продовольственная безопасность: свыше 40% сельскохозяйственной продукции ввозится из-за рубежа, а крупные города зависят от ввозных товаров на 60 –70%. Официально признается, что заброшено 40 млн. га пахотных земель. Согласно неофициальным оценкам площадь необрабатываемых пахотных земель достигает 60 млн. га. Ныне на селе проживает треть трудового населения, однако демографическая ситуация такова, что в деревнях почти не осталось трудоспособного населения, а смертность в селах превышает рождаемость в 2-3 раза. Из-за неблагоприятных условий жизни и деформации социально-экономического развития 17000 населенных пунктов исчезли с карты страны. Оплата труда в аграрной сфере самая низкая, сельская пенсия на 20% меньше, чем в городе. В селе самая высокая безработица: уровень занятых составляет всего 68%.

Не может развиваться отрасль, поставленная во все углубляющиеся неэквивалентные отношения по закупке техники, горюче-смазочных материалов, электроэнергии, которые поставляются по завышенным ценам.

Тяжелое положение сельского хозяйства, в отличие от других отраслевых затруднений, не означает только тяжелое состояние аграрного производства, которое приняло в этой сфере наиболее тяжелые формы. Оно охватывает всю сферу жизнедеятельности людей, связанных с аграрным производством, всю

сельскую территорию. Таким образом, современное состояние сельского хозяйства требует результативных действий государства по регулированию его развития, а так же всестороннего упорядочения его производственной и социальной инфраструктуры. Задача государства состоит в том, чтобы сделать сельское хозяйство полноправной и эффективной частью всего общественного производства. В этом реальный залог его позитивного будущего[2].

Актуальные спорные вопросы членства России в ВТО по большей части непосредственно касаются именно сельского хозяйства (особенно отрасли животноводства, птицеводства и зернового растениеводства).

Анализ сегодняшнего положения всего сельского хозяйства выявляет основные экономические минусы:

- недостаточная поддержка государства, т.е. малые субсидии,
- изношенность основных фондов, т.е. устаревание технологий,
- низкая инвестиционная привлекательность, т.е. малые денежные инвестиции,
- послеперестроечная деструктуризация, т.е. неэффективное управление.

К плюсам, помимо того, что эти секторы до сих пор существуют, можно отнести незначительный экономический рост, разный по регионам, постепенный реинжиниринг и модернизацию предприятий. К сожалению, факты говорят о том, что производство агропромышленного комплекса не может полностью покрыть нужды страны, и экспорт малоразвит. Таким образом, общая экономическая оценка агропромышленного комплекса России низкая, и он объективно не выдерживает конкуренции с подобными отраслями развитых стран, т.е. в контексте перспектив правильно будет говорить об издержках и потерях комплекса в случае, если Россия вступит в ВТО. В тоже время последние 5 лет ситуация сдвигается с мертвой точки в положительном направлении, в частности после принятия Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Рассмотрим динамику финансирования мероприятий, предусмотренных Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее – Госпрограмма) в общей совокупности Федеральных целевых программ [3].

Т а б л и ц а 1

Расходы федерального бюджета на финансирование Госпрограммы

| Показатель | Значения в млрд. руб | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Расходы на ФЦП | 729,8 | 818,7 | 761,1 | 922,1 | 847,6 |
| Расходы на Госпрограмму | 76,3 | 100,0 | 120,0 | 125,0 | 130,0 |

Как видно из представленных данных, динамика бюджетных ассигнований на поддержку АПК имеет положительный характер. В 2008 году было выделено 76,3 млрд. руб., что соответствует наименьшему значению. А наибольшая сумма в абсолютном выражении на финансирование мероприятий, направленных на поддержку агропромышленного комплекса будет выделена в 2012 году.

Общий объем финансирования Программы в 2008 – 2012 годах за счет средств федерального бюджета составит 551,3 млрд. рублей.

В таблице 2 представим удельный вес по расходам на Госпрограмму в общем совокупности расходов на ФЦП.

Т а б л и ц а 2

Расходы федерального бюджета на финансирование ФЦП

| Показатель | Значения в % | | | | |
|-------------------------|--------------|--------|--------|--------|--------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Расходы на ФЦП | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Расходы на Госпрограмму | 10,45 | 12,21 | 15,77 | 13,56 | 15,34 |

Таким образом, доля расходов на финансирование Госпрограммы в общей совокупности расходов на финансирование ФЦП имеет положительную динамику. С 2008 по 2012 года увеличение этой доли составило 4,9% и на плановый 2012 год составит ориентировочно 130 млрд. руб. Наибольшая доля расходов на поддержку аграрного сектора была зафиксирована в 2010 году и составила 15,8%, или 120 млрд. руб. и, несмотря на абсолютное увеличение расходов на Госпрограмму в 2011 году по сравнению с 2010 годом на 5 млрд. руб., не произошло увеличение относительной доли этих расходов в общем объеме финансирования ФЦП. Это объясняется увеличением субсидирования других ФЦП на 161 млрд. руб. Наименьшая доля расходов на обеспечение реализации Госпрограммы была зафиксирована в 2008 году, как в абсолютном, так и в относительном выражении, и составила в менее 11% или 76,3 млрд. руб.[1].

Участники ВТО, в частности, США и Евросоюз выдвинули России ряд жёстких требований по ряду вопросов о доступе на рынок предприятий этих отраслей. На сегодняшний день самые спорные моменты по требованиям ВТО это:

- запрет на экспортные субсидии сельскохозяйственной продукции;
- особый режим ввоза сельскохозяйственной продукции США;
- либерализация импорта авиатехники.

Проблемы, связанные с адаптацией сельского хозяйства к условиям вступления в ВТО, определяются рядом факторов:

Первое, несмотря на определенные положительные изменения в последние годы, сельское хозяйство еще не в полной мере преодолело последствия реформ 90 –х годов и кризиса 2008 –2010 г.г.

Второе, низкий уровень доходности большей части сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации продукции, не обеспечивающий расширенное воспроизводство и достижение целей, что привело к образованию кредиторской задолженности, превышающей годовую выручку от реализации продукции сельскохозяйственных предприятий.

Третье, незначительное наличие собственных и привлеченных финансовых ресурсов является существенным фактором, замедляющим темпы модернизации сельскохозяйственного производства, что снижает конкурентоспособность.

Четвертое, низкий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве от ее уровня в среднем по экономике страны.

В ходе переговоров о вступлении в ВТО Российская Федерация взяла множества обязательств, связанных с государственной поддержкой сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Российской стороной, в протоколе, был согласован уровень государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в размере девять млрд. долларов США с последующим уменьшением равными долями до 4,40 млрд. долларов США к 2018 году.

В Европейском Союзе норма поддержки из национального и общего бюджета составляет около сто млрд. долларов США, а в Японии больше почти в девять раз по сравнению с Российской Федерацией.

Проблема состоит еще и в том, что в первые годы выполнения Государственной программы, разрешается использовать на поддержку отрасли до девяти млрд. долларов США, принято Минфином России на 2013-2014 годы. Предусматривается государственная поддержка около 130 млрд. рублей или в два раза меньше согласованного с ВТО уровня на эти годы, а с учетом инфляции – это означает ее некоторое уменьшение.

В последующие годы, когда проектом Госпрограммы предусмотрен увеличение поддержки, уже начнут действовать более низкие предельные размеры разрешенные ВТО.

Россия вступила во Всемирную торговую организацию на специальных условиях, так называемых «ВТО – плюс», которые включают определенные ограничения, особенно жесткие по определению к развитым странам, к которым относят и Российскую Федерацию. Кроме уменьшения государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в два раза за имплементационный период, также к существенным ограничениям относится запрет на использование экспортных субсидий, которыми, в настоящий момент, продолжают пользоваться США и ЕС.

США ежегодно в своем бюджете закладывают экспортные субсидии в размере 1,5 млрд. долларов, хотя ограничения составляют всего около 600 млн. долларов, и не собираются уменьшать данную расходную статью, несмотря на постоянные протесты Евросоюза.

Используя этот регулятор, США в 2010 году поставили задачу перед национальными производителями и экспортерами сельскохозяйственной продукции удвоить объем сельскохозяйственного экспорта в течение пяти лет. По истечении первых двух лет темп роста сельскохозяйственного экспорта составляет двадцать процентов в год. Это уже позволило США за счет роста сельскохозяйственного экспорта на 1,9 млрд. долларов образовать шестнадцать тысяч новых рабочих мест.

В этой ситуации Россия, вступая во всемирную торговую организацию на согласованных условиях протокола, открывает свой рынок конкурентам, полностью обеспечивающим к настоящему времени свою национальную продовольственную независимость и имеющим избыток продовольствия, нуждающегося в реализации.

Чтобы избежать значительной части негативных факторов, следует увеличить финансовую поддержку предприятий сельского хозяйства, пищевых и перерабатывающих производств, выделяя для них объем средств, сравнимый со средним по странам ЕС. Программа поддержки, должна предусматривать субсидии, которые будут предоставляться преимущественно на развитие растениеводства, животноводства, повышение финансовой устойчивости предприятий, их техническую и технологическую модернизацию. Особое внимание в программе должно быть уделено мероприятиям, направленным на обеспечение продовольственной безопасности регионов, среди которых – создание промышленных парков для переработки и хранения сельхозпродукции и развитие страхования в сфере сельского хозяйства.

Стоит обратить внимание на не проработанность законодательной базы, в частности, на отсутствие региональных законов о продовольственной безопасности (за исключением восьми субъектов РФ, где таковые разработаны) и отставание технической и технологической базы сельского хозяйства России. Сегодня необходимо уделять внимание не размеру урожая, а его качеству. Российская наука в состоянии предложить разработки новых управленческих систем в сельском хозяйстве, что позволит нашему производителю конкурировать в новых условиях. Проводя оценку экономических проблем присоединения России к ВТО в отраслях сельского хозяйства, стоит отметить, что развитие интеграционных процессов поможет не только снизить затраты производителей, но и позволит им консолидировано отстаивать свои интересы. Как метод защиты российского рынка, возможно, организовать проверку поступающей из-за рубежа сельхозпродукции (в частности, на наличие ГМО). Однако, для этого потребуется целый комплекс мероприятий, включая оснащение лабораторий современным оборудованием, разработку методик анализа, подготовку квалифицированных кадров. Необходимо на государственном уровне развивать технологии производства органических продуктов питания, которые основаны, в частности, на отказе от генной инженерии, пестицидов и минеральных удобрений[6].

Говоря о конкурентоспособности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, стоит подчеркнуть, что необходимое снижение себестоимости продукции сдерживают тарифы на энергоносители, горюче – смазочные материалы и удобрения. Также в качестве негативных факторов можно отметить жесткие условия, диктуемые производителям торговыми сетями.

Сельское хозяйство страны, рынок продовольствия в условиях вхождения в ВТО подвержены наибольшему негативному влиянию. Даже в условиях возросшей поддержки государства в последние годы рентабельность сельскохозяйственного производства остается крайне низкой. В относительно благополучном 2009 году она составила лишь 9,4%, а в аномальном по климатическим условиям 2010 снизилась до 8,3%. Ссудная задолженность сельскохозяйственных товаропроизводителей РФ составляет более 1,5 трлн. рублей, из них более один трлн. рублей – по инвестиционным кредитам.

Среди необходимых мер поддержки сельского хозяйства России также можно предложить следующее:

- необходимо предусмотреть изменения в бюджет на 2012-2014 годы, предусматривающие увеличение финансирования сельского хозяйства до разрешенного уровня в девять млрд. долларов прямой государственной поддержки отрасли в соответствии с условиями присоединения России к ВТО. Затем при снижении прямых субсидий до 4,4 млрд. долл. к 2018 г. перейти на учитываемые в бюджете дотации на финансирование инфраструктуры села, льготные железнодорожные перевозки сельхозпродукции, льготное кредитование, страхование рисков, госгарантии и др.

- необходимо сохранить до 2020 года льготы по освобождению от уплаты НДС при ввозе племенного скота, эмбрионов, семени, в виде субсидии на развитие своего хозяйства, сохранить также размер субсидирования процентных ставок по кредитам, полученным после 1 января 2013 года, на уровне 80% и 100% ставки рефинансирования Центрального Банка России.

- сегодня нашим товарам практически невозможно попасть на полки магазинов транснациональных розничных сетей. Необходимо инициировать внесение дополнений в Федеральный закон "Об основах госрегулирования торговой деятельности в РФ", направленных на упрощение порядка поставки в торговые сети отечественной сельскохозяйственной продукции, а в нормативно-правовые акты регионов включить протекционистские меры, поощряющие поставку сельхозпродуктов от предприятий аграрных регионов.

- сохранение справедливой конкуренции на рынке продовольствия невозможно без увеличения финансовой помощи сельскохозяйственным организациям, пищевым и перерабатывающим предприятиям. Необходимо принять региональные, обеспеченные бюджетом 2013 – 2015 гг., программы развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы.

Исследование конкурентоспособности сельского хозяйства позволило сделать вывод о том, что его современное состояние определяется целым ком-

плексом институциональных, социально-экономических, экологических, организационных и технологических проблем, для решения которых возникает объективная необходимость воздействия со стороны государства. Для этого предложены необходимые меры поддержки сельского хозяйства России такие как: увеличение финансирования сельского хозяйства, закон, направленный на упрощение порядка поставки в торговые сети отечественной сельскохозяйственной продукции. При этом в перспективе сельское хозяйство из саморегулируемой, стихийно развивающейся должно превратиться в систему, оптимально сочетающую в себе механизмы рыночного саморегулирования и государственного воздействия, что будет способствовать повышению его конкурентоспособности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Государственная программа на 2008 – 2012 годы [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/1350.145.htm>.

2. О рисках и угрозах обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vniiesh.ru/news/9651.html>.

3. Ресурсное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (2008 – 2012 годы) по подпрограммам (направлениям) [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/1360.145.htm>.

4. Российская агропродовольственная система в контексте конкурентоспособности и продовольственной безопасности [Текст] / П. М. Таранов // журнал экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №10. с 20 – 23.

5. Ушачев И.Г., Серков А.Ф. Агропромышленный комплекс России: состояние и проблемы [Электронный ресурс]: режим доступа: <http://www.vniiesh.ru/publications/Stat/4948.html>.

6. Фигуровская Н. Современное состояние сельского хозяйства требует результативных действий государства [Текст] / Н. Фигуровская // журнал Экономист. – 2009. – № 8. – с.40 – 44.

THE COMPETITIVENESS OF AGRICULTURE OF RUSSIA IN THE CONDITIONS OF JOINING THE WTO

Kartashov F.N.,

PhD, Associate Professor Chair of and Management of Agrarny Production
Ogarev Mordovia State University, Saransk

alex-toropov@mail.ru

Piyanzina T.S.,

the 5th year student, Department of Economics,
Ogarev Mordovia State University, Saransk

t.piynzina@rambler.ru

In the article analyzed the current state of agriculture of the Russian Federation. Identified the problem of improvement of the competitiveness of the industry in terms of the country's accession to the world trade organization and main directions of

their solution. The main ways of the decision of problems of sustainable development of the agriculture of the country.

Keywords: agriculture, world trade organization, competitiveness, food security, and state regulation.