

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА РАБОЧЕЙ СИЛОЙ

Ананьев Михаил Александрович,

д. э. н., профессор кафедры экономики и управления аграрным производством,
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва, г. Саранск

Начаркина Анна Владимировна,

студентка 5 курса экономического факультета,
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва, г. Саранск
nacharkinaanna@rambler.ru

В статье рассмотрены основные проблемы обеспечения сельского хозяйства трудовыми ресурсами. Приведен анализ причин данной проблемы в разрезе проводимых в аграрном секторе реформ, в частности последствия реформирования аграрного сектора в 1990г.

Ключевые слова: трудовые ресурсы, численность работников сельского хозяйства, социальная инфраструктура села, формы хозяйствования.

Сельское хозяйство с позиции национальной экономики представляется важным сектором экономики, обеспечивающим решение продовольственных проблем. На долю этой отрасли в 2011 году пришлось 3,7% ВВП России. Кроме этого, сельское хозяйство является одной из сфер применения труда. Полагается, что в настоящее время проблемы обеспечения сельского хозяйства трудовыми ресурсами и определения потребности в рабочей силе представляются особо значимыми потому, что они определяют развитие отрасли в перспективе. Рассмотрение этих проблем возможно только с учетом процессов, происходящих в отрасли в условиях реализации рыночной системы функционирования отрасли.

В настоящее время в сельском хозяйстве трудятся 9,8% всех занятых в экономике. Однако необходимо отметить то, что этот показатель ежегодно снижается. Причиной же служат различные факторы, для выявления которых необходимо обратиться к динамике структурных изменений, произошедших в сельском хозяйстве за последние годы.

Наиболее значимыми предпосылками этих явлений стали реформы, проводимые в разные годы. Они привели к значительным изменениям в агропромышленном комплексе страны, в том числе в составе и численности работников. Ярким тому примером стала реформа 1990-го года, направленная на формирование многоукладной экономики в аграрном секторе, равноправия всех форм собственности и способов хозяйствования на земле путем проведения зе-

мельной реформы, реорганизации колхозов и совхозов, являющихся главной формой хозяйствования в аграрной сфере, и развитие фермерского сектора. Работники хозяйств наделялись паями и земельными долями с правом свободного выхода из состава коллективного хозяйства без согласия трудового коллектива.

До проведения реформ в сельском хозяйстве функционировало 2,9 тыс. совхозов и 12,5 тыс. колхозов с общей численностью работников 9,6 млн. человек. После реформирования 66% хозяйств изменили свой организационно-правовой статус и перешли в частную собственность. Таким образом, в агропромышленном комплексе появилось 0,3 тыс. акционерных обществ открытого типа, 11,5 тыс. товариществ (всех видов), 1,9 тыс. сельскохозяйственных кооперативов, 0,4 тыс. подсобных хозяйств предприятий и организаций, 0,9 тыс. ассоциаций крестьянских хозяйств, 81,6 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, 2,3 тыс. прочих формирований[2].

В процессе становления новых форм хозяйствования стала усиливаться роль личных подсобных и фермерских хозяйств. Их доля в общем объеме произведенной продукции стала возрастать (таблица 1).

Т а б л и ц а 1

Динамика доли хозяйств населения и КФХ в объеме производстве сельскохозяйственной продукции

Год	1990	1996	2005	2010
Доля в объеме продукции, %	26	48	55	56

Одновременно стало ухудшаться положение сельскохозяйственных предприятий. Происходит снижение количественных и качественных показателей их деятельности (таблица 2).

Т а б л и ц а 2

Динамика показателей сельскохозяйственных предприятий

Показатель	1990	1999	2000
Сельскохозяйственные угодья угодья, млн.га	202,4	152,7	149,7
Посевная площадь, млн.га	112,1	73,0	69,1
Поголовье скота (на конец года), млн.голов			
КРС	45,3	17,3	16,4
Свины	27,1	9,5	8,2
Производство продукции, млн. т.			
Зерно	113,5	47,8	55,7
Скот и птица (убойный вес)	7,0	1,6	1,7
Молоко	41,4	15,8	15,5

Подтверждением приведенных данных может стать тот факт, что доля КРС в личных подсобных и крестьянских хозяйствах в общей численности поголовья увеличилась с 23% в 1990г. до 57% в 1998г.

Количество вновь созданных хозяйств уменьшалось с каждым годом, так в 1999 году возникло лишь 2,6% фермерских хозяйств. Большинство уже имеющихся сельскохозяйственных предприятий находились в тяжелом экономическом положении. Уровень их рентабельности снизился с 43% в 1991 г. до минус 20,5% в 1996г. В 1997 г., который в целом для экономики считался относительно благополучным, из 27 тыс. действовавших в РФ крупных и средних сельскохозяйственных предприятий убыточными были 22 тыс.(82%). В 1997 г. за счет выручки от реализации продукции сельскохозяйственные предприятия смогли покрыть только 50% производственных затрат [2].

Негативным тенденциям, происходящим в сельском хозяйстве, существовал ряд причин. Во-первых, это слабая государственная поддержка. По тем временам советское сельское хозяйство получало от государства несравненно меньшую экономическую поддержку, чем капиталистические страны. К примеру, в 2000 г. на поддержку сельского хозяйства из бюджета РФ было выделено 55 млрд. рублей (менее 2 млрд. долларов), что составляло 2,8% консолидированного бюджета[4]. В то же время в США бюджетные ассигнования на сельское хозяйство составляли около 40% валовой продукции отрасли. В 1999 поддержка фермерских хозяйств осуществлялась следующим образом (таблица 3):

Т а б л и ц а 3

Степень осуществления мер поддержки (в % от общего числа КФХ) [2]

Тип поддержки	Осуществлялись	Не осуществлялись	Осуществлялись в недостаточном объеме
Получение дотаций и компенсаций на производство продукции растениеводства	0,9	86,5	5,7
Получение дотаций и компенсаций на производство продукции животноводства	0,6	83,5	5,3
Сдерживание цен на энергетические ресурсы	0,7	79,8	3,6
Кредитование хозяйств под залог сельскохозяйственной продукции	1,5	81,8	5,7
Получение кредитов из «Специального фонда для кредитования организаций АПК на льготных условиях»	1,2	85,1	3,3
Гарантирование минимального уровня закупочных цен	0,7	80,9	2,5
Предоставление материально-технических ресурсов на условиях лизинга	0,9	82,9	3,4
Реструктуризация задолженности хозяйства поставщикам	0,4	79,9	1,0

В сложившихся условиях у предприятий накопились значительные долги, которые по сравнению с 1993г. выросли в 50 раз и к концу 2000г. достигли суммы 229 млрд. руб., в то время как вся прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции составила 15 млрд. руб. Ослабление роли государства нашло отражение в сокращении аграрных статей в государственном бюджете, не-

выполнении обязательств федеральных властей и органов управления субъектов Федерации по закупкам сельскохозяйственной продукции.

Второй причиной стал нарастающий диспаритет цен на продукцию отрасли и материально–технические ресурсы, используемые на ее производство. Резко возросли цены на машины и материалы, закупаемые сельскохозяйственными предприятиями, которые не могли в той же мере поднять на рынке цены на свою продукцию. Разрыв цен в ходе реформы достиг огромных масштабов – уже в 1992 г. он стал двукратным – за 1992 год цены на сельхозпродукцию выросли в 8,6 раза, а на покупаемую селом продукцию и услуги – в 16,2 раза. В 1993 г. положение еще резко ухудшилось – разрыв стал трехкратным, в 1998 г. стал равен 4,5[2]. Диспаритет цен привел к снижению эффективности производства.

В период 1970–1990 гг. материально–техническая база сельского хозяйства обновлялась быстрее, чем в промышленности. Сельское хозяйство насыщалось техникой и кадрами, энергетическими мощностями и другими основными фондами. Налаживалась система обеспечения и топливом, и удобрениями, развивались новые отрасли промышленности, производящие нужные для села материалы. По этим основным показателям советское сельское хозяйство входило в число высокоразвитых. С 1991 г. обновление материально–технической базы сельскохозяйственных предприятий практически прекратилось. Приобретение сельскохозяйственной техники в России уже за первые четыре года реформ сократилось более чем на 90 %[6]. На конец 1999 г. в расчете на 100 хозяйств приходилось только 76 тракторов и 36 грузовиков. В результате резкого сокращения поставок техники ускорился ее износ и стала быстро расти нагрузка на машины. Производительность стремительно снижалась. Это являлось еще одной причиной ухудшения экономического положения предприятий.

За годы реформы было почти ликвидировано производство химических средств защиты растений и, соответственно, их внесение в почву. Это, в свою очередь, отразилось на урожайности.

Также возникли проблемы и у личных подсобных и фермерских хозяйств. Население не имело никаких средств механизации в силу неразвитости рынка малогабаритной техники, приспособленной для использования в приусадебных хозяйствах, и в большей степени из-за отсутствия средств для их приобретения. Удвоение объемов производства и товарности этой категории хозяйств произошло исключительно за счет увеличения затрат труда владельцев ЛПХ и членов их семей. Острый недостаток финансовых средств, несвоевременность расчетов государства за продукцию, жесткий кредитный и налоговый прессинг привели к тому, что многие фермеры потеряли интерес к самостоятельному хозяйствованию и прекратили свою деятельность.

Произошедшие изменения не могли не отразиться на социальной сфере сельского хозяйства. В первую очередь эти изменения коснулись заработных

плат работников предприятий. Их размеры начиная с 1990 г. значительно сократились (рис. 1).



Р и с у н о к 1 Средняя зарплата в сельском хозяйстве в % от средней зарплаты по всем отраслям народного хозяйства РСФСР и РФ[2]

Как видно из рисунка, в период с 1990 по 2000гг. уровень заработных плат снизился на более чем на 60%. В этот период средняя зарплата снизилась по всем отраслям экономики, но у работников сельского хозяйства она снизилась непропорционально другим отраслям. В январе 2001г. средняя зарплата в сельском хозяйстве России была 852 руб. в месяц, а у служащих банков и страховых компаний – 13341 руб., в 16 раз больше[6]. На многих предприятиях была введена система натуральной оплаты труда. При этом затраты и тяжесть труда значительно возросли из-за устаревания технологической базы и сокращения использования энергии. Одновременно росла задолженность предприятий по оплате перед работниками. Более 70 % сельскохозяйственных предприятий в 2000г. имели просроченную задолженность по заработной плате, составляющую более 283 % от фонда оплаты труда.

Резко сократилось и обеспечение работников жильем. Большую часть средств на жилищное строительство выделяло государство, а в связи с сокращением финансирования объемы строительства и ввода жилья в эксплуатацию снизились. Строительство стало вестись в основном за счет средств населения, взятых зачастую в кредит у государства[1, с. 27]. Так в 2001 г. было построено примерно в 2 раза меньше жилья, чем даже в 1990 г.

Сократилось и строительство объектов сельской инфраструктуры – детских садов, школ, учреждений культуры клубного типа. Сильно сократилась на

селе сеть районных (по числу коек на 25,3 %) и участковых (на 26,1 %) больниц, более приближенных к деревне, нежели центральные районные больницы [1, с. 28]. Ухудшение жизни сельских жителей в результате кризиса сельскохозяйственного производства усугубилось тем, что на селе свернули многие государственные предприятия и социальные службы, что сократило возможность приложения рабочей силы вне собственно сельского хозяйства[5, с.11].

Все изменения в социальной сфере значительно сказались на численности сельского населения и занятых в сельском хозяйстве. В 2000 г. в сельской местности в РФ проживало 39,5 млн человек или 27,1% всего населения, в 2002 – 38,7 млн.(26,7%), в 2010 – 37,5 млн.(26,3%)[3].

В первые годы реформ из-за создания крестьянских хозяйств, вовлечения в сельскохозяйственное производство населения, занятого в других отраслях и жителей городов, численность занятых в сельском хозяйстве росла в большинстве территорий. Однако уже спустя несколько лет она сократилась (таблица 4).

Т а б л и ц а 4

Динамика численности работников сельского хозяйства[3]

Годы	1990	1999	2000
Число работников сельского хозяйства, млн	7,5	4,4	4,7

За период с 1990 по 2000гг. в результате сокращения производства, ликвидации подразделений социальной сферы безработица в сельской местности стала носить регулярный характер. Увеличилась ее продолжительность, а темпы роста превысили уровень безработицы в городе. На предприятиях сельского хозяйства не занято или частично занято более 25% общей численности работающих.

Среди безработных две трети составляли женщины и более одной трети молодежь. Вследствие деградации социальной инфраструктуры сократилась потребность учителей, воспитателей и медицинских работников.

Из сельской местности увеличился отток молодежи, что сказалось на возрастной структуре работников. За 20 лет после реформы возросла доля лиц старше трудоспособного возраста, произошло постарение населения. Средний возраст сельского жителя в 2010 г. – 39,8 лет, доля лиц старше трудоспособного возраста – 21,7% [3].

Кроме вышеназванных, ставших традиционными для села, проблем с 1992г. повысилась смертность над рождаемостью.

Изменения, произошедшие в аграрном секторе в первое десятилетие после реформы, в корне изменили его облик. За это время у большинства россиян сложилось устойчивое мнение о том, что сельское хозяйство – это деградирующая отрасль. Низкие доходы населения и слаборазвитая социальная инфраструктура сделали эту сферу народного хозяйства не привлекательной для

молодых специалистов. Желание работать в сельском хозяйстве возникает редко.

Сейчас государство принимает всевозможные меры для поднятия привлекательности села и его устойчивого развития. Тому подтверждением являются множество государственных программ развития сельского хозяйства и территории сельских поселений, реализуемых в последние годы.

За прошедшие пять лет благодаря проекту «Развитие АПК» наметились положительные тенденции по стабилизации и повышению эффективности агропромышленного производства. За первые два года реализации проекта объем производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах вырос на 3,3% по сравнению с 2006 г., а валовой сбор зерна вырос на 3 млн. т.

Благодаря национальному проекту для сельскохозяйственных товаропроизводителей стали доступны инвестиционные кредиты на льготных условиях. С начала его реализации осуществлялись строительство, реконструкция и модернизация объектов сельскохозяйственного производства. Произошло увеличение продуктивности скота и урожайности культур. Получили развитие сельские территории. Увеличилось количество вводимого в эксплуатацию жилья для молодых специалистов.

В настоящее время государство активно стимулирует развитие личного подсобного хозяйства как равноправной формы сельскохозяйственного производства и ее возможной трансформации в самостоятельные крестьянские хозяйства.

ЛПХ способствуют приобретению навыков эффективного хозяйствования на земле, формированию у сельского населения социальных качеств, адекватных рыночной экономике, таких как деловитость, предприимчивость, самостоятельность. Из федерального бюджета в прошлом году на помощь фермерам направлено 82 млрд. руб., кроме того, им продано техники на условиях лизинга на 80 млрд. руб. были сохранены дотации, компенсации и другие меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, включая и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что государству необходимо вкладывать еще много усилий, чтобы сделать сельское хозяйство развитой отраслью народного хозяйства. Кроме поддержки собственно производства, необходимо уделять внимание и развитию сельских территорий. Без развитой инфраструктуры привлекательность села для молодежи и специалистов невозможна. Только совместные усилия государства и сельскохозяйственных организаций смогут повысить престижность этого сектора экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Егерова О. Качество жизни селян снижается // Экономика сельского хозяйства, 1998. – №2. – С.58
2. Кара–Мурза С.Г. Белая книга. Экономические реформы в России 1991—2001 – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mysteriouscountry.ru/wiki/index.php>

3. Материалы официального сайта государственной службы статистики [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>
4. Реформы и сельское хозяйство [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kaivg.narod.ru/agriculture.html>
5. Социальная инфраструктура села и ее финансирование // Экономика сельског хозяйства, 1998 . – №7. – С.64.
6. Российский статистический ежегодник [электрон. ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_13/Main.htm
7. Утина Т.А. Многообразие форм хозяйствования в аграрном секторе [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://topref.ru/referat/153302.html>.

PROBLEMS OF LABOUR MARKET OF AGRARIAN SECTOR

Ananov M. A.,

Doctor of Economics, professor of faculty of economy and management of agrarian manufacture, Ogarev Mordovia State University, Saransk

Nacharkina A. V.,

the 4nd year Student of Economics Faculty,
Ogarev Mordovia State University, Saransk

nacharkinaanna@rambler.ru

In article major problems of an agriculture support are considered. The analysis of the reasons for the given problem in a cut of reforms spent by agrarian sector, in particular consequences of reforming of agrarian sector in 1990s is resulted.

Keywords: a manpower, number of workers of an agriculture, a social infrastructure has sat down, forms of managing.