

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ

Федоров Артем Александрович,

студент V курса экономического факультета, email: fedoroff_artem@mail.ru
Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва, г. Саранск

В статье выявлены основные ограничения действующей системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Раскрыт механизм реализации новой модели сельскохозяйственного страхования, отражены ее положительные и отрицательные моменты. Обозначены основные принципы, на которых должна строиться эффективная система страхования сельхозпроизводителей.

Ключевые слова: страхование, сельское хозяйство, сельскохозяйственное страхование, государственная поддержка сельскохозяйственного страхования, проблемы сельскохозяйственного страхования, принципы эффективной системы сельскохозяйственного страхования

Программы субсидирования сельскохозяйственного страхования есть в большинстве развитых и развивающихся стран. Подобная программа так же существует в России и определяет основные направления единой государственной политики в области развития сельскохозяйственного страхования на долгосрочный период. Ее стратегической целью является создание к 2020 году эффективной системы сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, обеспечивающей предоставление доступных для большей части сельскохозяйственных товаропроизводителей услуг по сельскохозяйственному страхованию с государственной поддержкой, и комплексную защиту сельскохозяйственного производства от основных рисков [5].

Ключевые параметры эффективности системы сельскохозяйственного страхования:

- стабилизация доходов сельхозпроизводителей;
- возмещение убытков сельхозпроизводителей за счет средств страховых организаций без экстренного выделения значительных ресурсов из бюджетных средств;
- стимулирование повышения уровня производительности агропромышленного комплекса.

Экстремальное лето 2010 года стало своеобразным crash-тестом существующей системы сельскохозяйственного страхования и выявило крайне низкий уровень её эффективности:

– основная часть посевных площадей не была застрахована (из 83 субъектов РФ в программе сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой принял участие 61 регион, общая площадь застрахованных хозяйств была равна 8,3 млн. га, или 13% от совокупной посевной площади);

– объем государственных субсидий, выделенных на покрытие части премий по сельскохозяйственному страхованию, составил 4,3 млрд. рублей, вместо запланированных 5,7 млрд. рублей;

– уровень выплат в страховании с господдержкой был равен 72,6%, хотя по логике страхования данный показатель должен быть существенно выше 100%;

– на борьбу с последствиями природных катаклизмов было выделено 35 млрд. рублей из федерального бюджета и 11 млрд. рублей из региональных бюджетов.

Сбой механизма сельскохозяйственного страхования вылился в серьезные социально-экономические последствия, связанные с ростом цен на продовольственную продукцию, банкротством сельхозпроизводителей, опасениями о недостаточности запасов сельскохозяйственной продукции для текущего потребления и т.п.

На наш взгляд, данная ситуация во многом была обусловлена рядом перечисленных ниже проблем действующей системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

1. *Отсутствие стимулов у сельхозпроизводителей заключать договор страхования*, что во многом обусловлено нижеследующими причинами.

Наличие дополнительной государственной поддержки сельхозпроизводителя на случай неурожая. Пострадавшим аграриям, не заключившим договор страхования, предоставляются безвозмездные субсидии, тогда как застрахованные сельхозпроизводители из-за проблем с урегулированием убытков могут и не получить страхового возмещения.

Разрыв ликвидности. В посевной период аграриям необходимо изыскать 100% суммы страховых взносов, а возмещение 50% происходит через 3-6 месяцев, что создает разрыв ликвидности.

Неопределенность получения компенсации уплаченных страховых взносов. Уплачивая 100% премий в настоящий момент, сельхозпроизводитель не может быть уверенным в получении всей суммы полагающихся ему субсидий через некоторое время (так, в 2010 году размер субсидирования сократился на 33%, вместо запланированных 5,7 млрд. рублей, выделено 4,3 млрд. рублей).

Неразвитая продуктовая линейка. Типовые условия договора сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой не предполагают многовариантности, поэтому сельхозпроизводитель не может выбрать наиболее значимые для него риски и исключить незначимые, не может устанавливать приемлемый для него уровень покрытия, к тому же страхование с господдержкой не распространяется на продукцию животноводства [4].

Значительное число спорных случаев при урегулировании убытков. Недобор урожая может быть связан не только с неблагоприятными погодными ус-

ловиями, но и с нарушениями в производственном процессе. Иногда могут иметь место сразу две причины. В результате возникает множество спорных случаев и поводов для невыплат со стороны страховых компаний.

2. Отсутствие стимулов для повышения уровня производительности аграрных хозяйств.

Принятая Минсельхозом методика определения стоимости страховки и расчета страхового возмещения не учитывает уровень развития производственных технологий у различных сельхозпроизводителей. В результате более технологичные крупные агрохолдинги вынуждены платить завышенные взносы (фактически их риски ниже среднего по региону показателя) и получать заниженное страховое возмещение [4].

3. Финансовая несбалансированность системы.

Несоответствие средств, выделяемых на господдержку, потенциальным масштабам рынка. В 2010 году объем выделенных субсидий составил 4,3 млрд. рублей, при этом страхованием с господдержкой было покрыто 13% от совокупной посевной площади. Таким образом, чтобы при прочих равных условиях увеличить уровень застрахованной площади до 40% (целевой показатель 2012 года), необходимо выделить 13,2 млрд. рублей.

Региональная дифференциация. Требование обязательного софинансирования федеральных дотаций со стороны субъектов РФ (10% от страховых премий) ставит в неравное положение сельхозпроизводителей из тех субъектов РФ, в региональном бюджете которых на эти цели денег не выделяется.

4. Невысокое качество страховой защиты.

Высокий потенциальный уровень кумуляции сельскохозяйственных рисков. В 2010 году почти 50% премий по сельскохозяйственному страхованию были получены компаниями, специализирующимися на одном виде страхования (более 85% от совокупного страхового портфеля). При этом уровень географической диверсификации этих компаний оценивается как невысокий. Подобная ситуация несет в себе значительные риски кумуляции.

Низкая надежность страховщиков – лидеров рынка. В 2010 году лишь 3 из топ-10 компаний – лидеров сельскохозяйственного страхования – имели рейтинги надежности (в 2009 году – 1 компания). Низкая надежность агростраховщиков привела к массовым невыплатам страхового возмещения в 2010 году – в период экстремальных показателей недобора урожая в целом ряде регионов России.

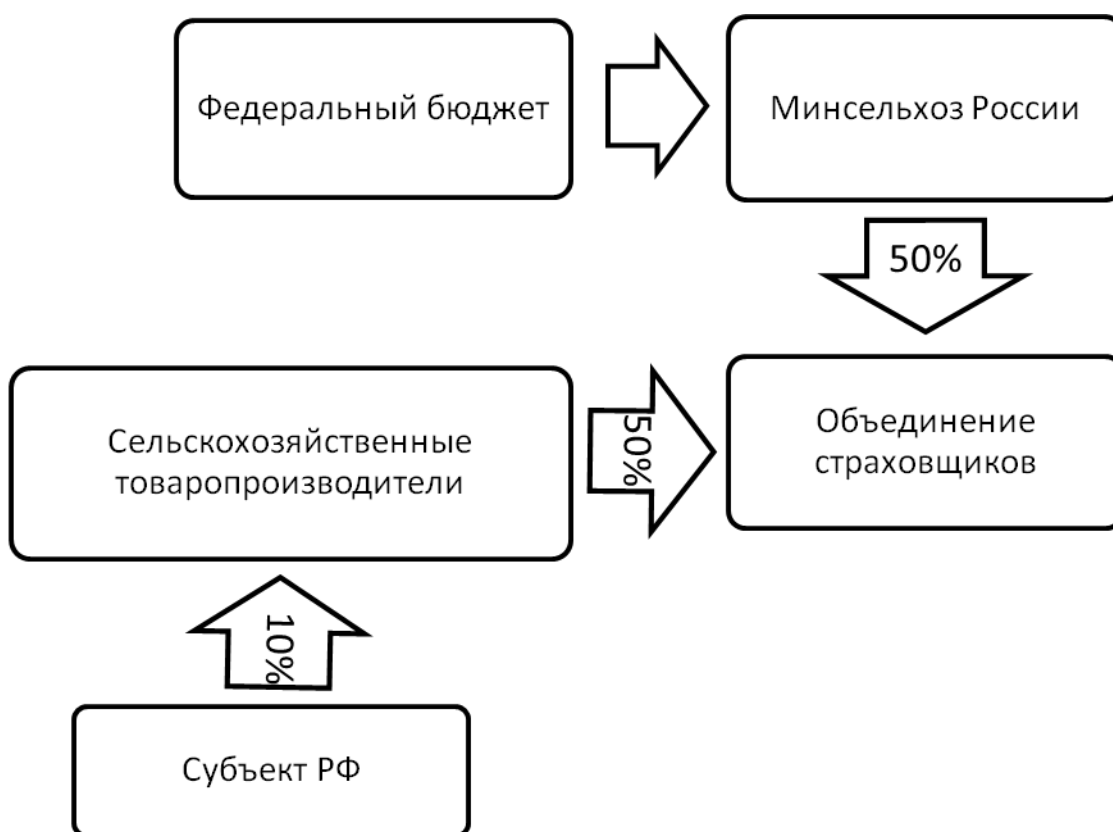
Трудности организации перестраховочной защиты. Западные перестраховщики рассматривают сельскохозяйственное страхование как высокорисковое и зачастую просто не хотят работать с такими рисками. Емкость же российского перестраховочного рынка является недостаточной. Отсутствие качественной перестраховочной защиты еще более повышает неустойчивость системы сельскохозяйственного страхования.

5. Низкий уровень развития инфраструктуры.

Отсутствие института независимой экспертизы. Экспертиза в сельскохозяйственном страховании проводится специалистами страховых компаний, у

которых возникает конфликт интересов: представители страховщиков заинтересованы в уменьшении потенциального размера выплат.

В ответ на провал существующей системы сельскохозяйственного страхования с господдержкой в 2010 году активизировалось обсуждение законопроекта «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой», призванного преодолеть выявленные ограничения. Это привело к принятию ФЗ от 25 июля 2011 г. N 260-ФЗ "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства", с вступлением, в силу которого начнет функционировать новая модель сельскохозяйственного страхования.



Р и с у н о к 1 Новая модель функционирования системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой

Нельзя не отметить, что данный закон, вступающий в силу с 1 января 2012 года, решает многие перечисленные выше проблемы действующей системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. К основным положительным сторонам закона можно отнести:

– решение проблемы разрыва ликвидности у сельхозпроизводителей в период посевных работ (страхователь должен будет уплачивать лишь 50% страховой премии, оставшиеся 50% будут перечисляться напрямую в страховую компанию);

– распространение господдержки и на страхование рисков в животноводстве;

– формирование фонда компенсационных выплат на случай банкротств

страховых компаний (за счет отчислений от страховой премии);

– введение понятия сельскохозяйственного планирования (общий объем субсидий будет определяться на основании плана сельскохозяйственного страхования);

– решение проблемы географической дифференциации (предоставление федеральных дотаций не будет зависеть от условия частичного финансирования за счет средств субъектов РФ);

– привлечение независимых экспертов при урегулировании убытков;

– создание условий для формирования статистической базы (страховщики должны будут ежеквартально предоставлять данные для расчета страховых тарифов профессиональному объединению страховщиков, которое должно будет собирать и публиковать эти статистические данные).

Несмотря на ощутимые плюсы, новая модель сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой оставляет нерешенными часть существующих проблем:

– у сельхозпроизводителей так и не появится стимулов для повышения уровня производительности;

– разнообразие продуктовой линейки существенно не повысится;

– не решена проблема финансовой балансировки системы (в законе сказано, что если размер субсидий, указанный в плане сельскохозяйственного страхования, не соответствует размеру предусмотренных бюджетных средств, план нужно дорабатывать, то есть вместо повышения размера субсидий предполагается сокращение плана);

– закон не предъявляет особых требований к надежности страховщиков, работающих в системе страхования с господдержкой;

К тому же, по нашему мнению, закон имеет ряд новых ограничений эффективного функционирования системы.

Сужение страхового покрытия. Страхованием будут покрываться только катастрофические риски: риск утраты (гибели) урожая и риск гибели (падежа) животных. Утрата (гибель) урожая сельскохозяйственной культуры – имевшее место в период действия договора сельскохозяйственного страхования снижение фактического урожая сельскохозяйственной культуры по сравнению с запланированным урожаем на 30 и более процентов [1]. Однако вероятность такого события крайне мала. Так, даже в экстремальное лето 2010 года совокупный индекс производства продукции сельского хозяйства составил 88,1% от показателя 2009 года (недобор – 11,9%). Лишь в двух субъектах РФ (республиках Башкортостан и Татарстан) значение этого показателя было меньше 70% (соответственно 67,4 и 69,0%) [4].

Ограничение при банковском кредитовании. Страховка на случай полной гибели урожая не будет приниматься банками в качестве обеспечения залога, так как банкам для защиты от рисков требуется более полное страховое покрытие. Расширение покрытия субсидироваться не будет. Сельхозпроизводители будут вынуждены покупать дополнительную страховку за 100% премии.

Создание дополнительных рисков для страховых компаний. Законом

предполагается, что перечисление субсидий в страховую компанию должно происходить в течение 30 дней с даты поступления заявления. Тем не менее, не определены санкции за несоблюдение сроков перечисления субсидий. Кроме того, в условиях отсутствия механизмов балансировки системы сохраняется неопределенность получения государственных субсидий – это ограничение перешло от страхователей к страховщикам. Эта проблема может оказаться критической для специализированных агростраховщиков, значительную часть активов которых будет составлять плохо прогнозируемая с учетом низкой платежной дисциплины федерального бюджета дебиторская задолженность в виде будущих субсидий от государства [4].

Проблемы действующей системы и выявленные недостатки новой модели сельскохозяйственного страхования не позволят им достигнуть указанных в начале статьи параметров эффективности. По мнению многих экспертов, для соответствия данным параметрам эффективности система сельскохозяйственного страхования с господдержкой должна строиться на перечисленных ниже принципах.

Добровольность. Сельскохозяйственное страхование должно быть построено на добровольной основе. В тех странах, где сельскохозяйственное страхование было обязательным, впоследствии проводились реформы по переводу системы на добровольные принципы.

Заинтересованность сельхозпроизводителя. Участие в программе сельскохозяйственного страхования должно быть выгодно для сельхозпроизводителей. Не должно возникать ситуаций, когда оптимальным вариантом является отказ от страхования в надежде на получение от государства безвозмездных субсидий в случае неурожая.

Многовариантность продуктовой линейки. Страхователь должен иметь свободу выбора подходящего для него страхового продукта. Чтобы снизить стоимость страхования, сельхозпроизводитель должен иметь возможность исключать из покрытия неактуальные для его региона и его сельхозкультуры риски. Кроме того, сельхозпроизводитель должен иметь возможность самостоятельно выбирать уровень покрытия (процент недобора урожая, который будет являться страховым случаем). Субсидируемая страховка должна приниматься банками в качестве обеспечения залога. Отдельно необходимо развивать страхование по индексу погоды, вид страхования, позволяющий минимизировать расходы на урегулирование убытков.

Стимулирование эффективных сельхозпроизводителей. Страхование должно стимулировать развитие производственных технологий в сельском хозяйстве. При расчете страховой премии должно учитываться наличие технологий, снижающих риски сельхозпроизводителя, а показатель недобора урожая должен рассчитываться, исходя из собственных показателей урожайности хозяйства, а не среднего по региону уровня. Важным фактором детализации тарифов является единая статистическая база в рамках профессионального объединения страховых компаний.

Сбалансированность. Объем выделяемых субсидий должен находиться в прямой зависимости от величины спроса на сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой. Должен быть предусмотрен механизм дополнительного выделения субсидий на случай превышения заявок на субсидии над суммарным объемом выделенных средств.

Прозрачность и отлаженность системы перечисления субсидий. Весь механизм перечисления субсидий должен быть максимально простым и прозрачным, не предусматривающим двойное толкование. При этом должны быть предусмотрены санкции за несоблюдение сроков перечисления субсидий.

Создание надежной и многоуровневой системы страховой защиты. Специфика сельскохозяйственного страхования (высокая вероятность кумуляции рисков), а также высокая социальная значимость этого вида страхования определяют необходимость дополнительных требований к надежности страховых компаний, работающих в этой сфере. Эффективным критерием отбора страховщиков является использование рейтингов их надежности. Важным фактором, повышающим надежность системы, является создание многоуровневой системы страховой защиты. Как показывает зарубежная практика, в странах, где сельскохозяйственное страхование только начинает развиваться, страховые компании обычно испытывают трудности с получением качественной перестраховочной защиты, поэтому в этих случаях государство выступает в качестве перестраховщика. Со временем, когда накапливается статистика, страховщикам становится выгоднее перестраховываться в крупных международных перестраховочных компаниях.

Обязательность института независимой экспертизы. В основу системы урегулирования убытков в сельскохозяйственном страховании должна быть положена независимая экспертиза, которая призвана снизить число спорных случаев и повысить доверие между страховщиками и страхователями.

Что касается возможного сценария развития системы, то, по наш взгляд, если будет реализована модель сельскохозяйственного страхования с господдержкой, предлагаемая в законе, существенных дивидендов не получат ни сельхозпроизводители, ни страховые компании, ни государство. С учетом нерешенных и новых проблем, которые создает закон «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой», приходится констатировать, что и обновленная система сельскохозяйственного страхования будет лишь частично решать поставленные перед ней задачи. Сельхозпроизводители все так же будут страдать от волатильности своих доходов, получая компенсацию лишь в очень экстремальных случаях. Государство так же будет вынуждено выделять средства на поддержку сельхозпроизводителей в неурожайные года. При этом новая система страхования так и не будет стимулировать модернизацию АПК.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Федеральный закон от 25 июля 2011 г. N 260-ФЗ "О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12188234/>– Загл. с экрана

2. Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2009 г. N 1199 "Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172462/>– Загл. с экрана

3. Алиев Б. Х. Совершенствование законодательного регулирования сельскохозяйственного страхования: региональные аспекты / Б. Х. Алиев, Ю. М. Махдиева // Экономика и управление. – 2009. – №12 (105) – С.63-67.

4. Будущее страхования сельскохозяйственных рисков в России: новые грабли [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.raexpert.ru/researches/insurance/new_rake/ – Загл. с экрана

5. Концепции совершенствования сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fagps.ru/fagps_koncept.htm – Загл. с экрана

6. Сплектухов Ю. А. Проблемы проведения страхования с государственной поддержкой / Ю. А. Сплектухов // Финансы. – 2007. – №6 – С.44-47.

THE BASIC PROBLEMS OF EFFECTIVE FUNCTIONING OF SYSTEM OF AGRICULTURAL INSURANCE WITH THE STATE SUPPORT

Feodorov Artem Aleksandrovich, undergraduate student

email: fedoroff_artem@mail.ru

Ogarev Mordovia State University, Saransk

In article the basic restrictions of operating system of agricultural insurance with the state support are revealed. The mechanism of realization of new model of agricultural insurance is revealed, its positive and negative moments are reflected. Main principles on which should be designated the effective system of insurance of agricultural manufacturers is under construction. The possible scenario of development of new model of agricultural insurance with state support is offered.

Keywords: insurance, agriculture, agricultural insurance, the state support of agricultural insurance, a problem of agricultural insurance, principles of effective system of agricultural insurance