

СООТНОШЕНИЕ ПРЯМОГО И КОСВЕННОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Мухина Д. Н.,

студентка 4 курса экономического факультета,
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск

Дёрина О. В.,

канд. экон. наук, доцент кафедры налогов и налогообложения,
Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, г. Саранск

В статье рассмотрены теоретические подходы к оптимальному соотношению прямого и косвенного налогообложения в странах с развитой рыночной экономикой и оценена возможность применения их опыта в условиях современной России.

Ключевые слова: прямые налоги, косвенные налоги, социальная справедливость, потребление, доход, прибыль, оптимизация

Проблемы взимания налогов неразрывно связаны с проблемами обеспечения государства необходимым объемом денежных средств. Однако налогообложение преследует не только фискальную функцию, но и распределительную, регулирующую, контрольную, стимулирующую и социальную. Развитие системы налогообложения целесообразно рассматривать во взаимосвязи с развитием социальных программ и государственным участием в финансировании общественных потребностей. В наиболее развитых странах во второй половине XX века сложилась целая система социальной поддержки, обеспечивающая защиту граждан от экономических рисков. В ее основе находится принцип перераспределения доходов: налоги с одних плательщиков формируют доходную базу для выплат социальных пособий другим.

Таким образом, одной из важнейших задач государства в области налогообложения на современном этапе является нахождение оптимального соотношения экономической эффективности и социальной справедливости. Концепция социально-рыночных экономических отношений требует создания уравновешенных решений в области налогообложения: не «мира изобилия для немногих» и не «социалистического дефицита для всех» [5, с.43].

Интересна позиция И. А. Майбурова, который считает, что существует позитивная взаимосвязь налогов (обеспечивающих государственные доходы) государства (осуществляющего за счет этих доходов общественно значимые расходы), общества (улучшающего свое социальное самочувствие за счет объема полученных общественных благ) и экономики (формирующей базу для на-

логообложения и получающей за счет государственных расходов стимулы для своего развития) [11, с. 316]. При этом, по мнению ученого, позитивный характер взаимосвязи проявляется не столько при переходе государства к умеренному налогообложению, сколько через активность и эффективность государства в реализации социальных функций.

Что касается исследования взаимосвязей и тенденций в социально-ориентированных мировых экономиках, то следует опираться на конкретные показатели экономико-социальной направленности налоговых систем, важнейшим из которых является показатель *соотношения прямых и косвенных налогов*.

Соотношение прямого и косвенного налогообложения позволяет понять, какими методами (фискальными или регулирующими) осуществляется формирование доходов бюджета. Правильное определение долей изъятия прямых и косвенных налогов способствует выработке эффективной налоговой политики государства.

При этом в экономической литературе подчеркивается условность отнесения налогов к определенной группе. Существует три концепции данной классификации.

Сторонники первой считают, что в основе деления налогов лежит теоретическая возможность переложения налогов с номинального плательщика на конечного потребителя. Это является дискуссионным вопросом, потому что напрямую влияет на реальное распределение налогового бремени (а значит и на решение вопроса справедливости налогообложения в стране). Однако на практике прямые налоги также оказывают влияние на цену товара, а значит, частично перекладываются на конечного потребителя.

Ряд исследователей доказывают, что прямые налоги всегда увязаны с доходом налогоплательщика, а косвенные имеют отношение к ценам на потребление и связаны только с продажей товаров.

Сторонники третьего направления делят налоги в зависимости от характеристики налогоплательщика: прямые взимаются с его собственности или дохода, косвенные – с его деятельности.

Несмотря на различные подходы к делению налогов на прямые и косвенные, общим для них является установление окончательного плательщика налога [10, с. 36].

Однако в рамках существования данной классификации в современных условиях прямые налоги могут превращаться в косвенные и наоборот. Например, до момента продажи конечному потребителю товара плательщиком косвенного налога является предприятие, а в случае его не продажи вся тяжесть налогового бремени остается на нем.

Таким образом, классификация налогов на прямые и косвенные носит весьма условный характер. Как справедливо замечает И. В. Гашенко в одном из своих трудов: «Любой налоговый платеж будет являться способом реализации либо прямого, либо косвенного механизма налогообложения. Это дает основание утверждать, что систему налоговых платежей можно условно представить

как состоящую из двух элементов: совокупности прямых и совокупности косвенных налоговых платежей» [3, с.50].

Следует обозначить и характеристики налогов, согласно которым мы относим их к той или иной группе. Под косвенным налогом следует понимать налог, которому одновременно присущи следующие признаки:

- налог устанавливается государством в отношении лиц, не являющихся конечным носителем налога, а выступающих в роли посредника при перечислении налога в бюджет;
- налог взимается на основе факторов потребления, его размер изначально не является фиксированным для плательщика на определенный срок и зависит от размеров потребления;
- налог прямо не связан с доходом или имуществом налогоплательщика, направлен на обложение расходов;
- уплата налога для конечного плательщика носит неявный характер в результате включения налога в цену.

Прямые же налоги традиционно выплачиваются из валовых доходов хозяйствующих субъектов, т.е. они участвуют в стоимостном распределении общественного продукта на предприятии, оказывая прямое влияние на формирование финансовых результатов.

Достоинства и недостатки прямых и косвенных налогов представлены в таблице 1.

Т а б л и ц а 1

Сравнительная характеристика прямых и косвенных налогов

| Критерий сравнения | Прямые налоги | | Косвенные налоги | | |
|-----------------------------------|---------------|-------------|--|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| | | Достоинства | Недостатки | Достоинства | Недостатки |
| Стабильность поступления в бюджет | | | Зависит от социально-экономической ситуации в стране и доходов граждан | Не так сильно зависит от экономической ситуации в стране | |
| Скорость поступления | | | Ниже, чем у косвенных налогов | При внесении косвенных налогов в бюджет почти нет разрыва во времени с товарооборотом | |
| Полнота поступления | | | Характерны недопоступления в бюджет | Не может сопровождаться недоимками | Использования механизма возмещения НДС в недобросовестных целях |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|--|---|---|--|---|
| Круг налогоплательщиков | | Не столь широк | Широкий (т.к. облагаются товары широкого потребления) | |
| Характер взимания | | В основном принудительный | Условно-добровольный | |
| Степень обременительности для налогоплательщиков | Открытость взимания является показателем налоговой культуры граждан | Высокая | Их взимание менее болезненно и «незаметно» для плательщиков | |
| Тяжесть для производителя | | Высокая степень тяжести, так как переложения на конечного потребителя налогового бремени не происходит (во всяком случае, не в 100% объеме) | До момента фактического перечисления в бюджет могут служить существенным источником пополнения оборотных средств у хозяйствующего субъекта | Из-за их прямого влияния на цену товаров снижают спрос, что отрицательно влияет на объемы выручки производителя |
| Степень влияния инфляции | | Высокая | Низкая | Сами налоги влияют на рост инфляции |
| Издержки администрирования | Относительно невысокие затраты по контролю | Высокие затраты по учету | | Высокие затраты по контролю |

Таким образом, косвенное налогообложение характеризует высокий фискальный потенциал и всеобщность в налогообложении («...только косвенные налоги могут привлечь к существенному участию в несении податного бремени мелкие сословия и рабочее население, тогда как высокое прямое налогообложение последнего не осуществимо» [9, с. 254]). Однако стоит помнить о том, что величина косвенных налогов не должна быть обременительно высока, чтобы обеспечить население необходимыми товарами.

Косвенные налоги, будучи надбавкой к цене товаров, услуг, способствуют росту цен, снижая потребление. Однако, не всегда возможно полное переложение этих налогов на покупателя-потребителя. Распределение налогового бремени, зависит от эластичности спроса и предложения. С одной стороны, чем менее эластичен спрос на товар, тем более, налоговое бремя падает на потребителя. С другой стороны, чем менее эластично предложение, тем большую часть приходится платить производителям. Для смягчения отрицательного влияния

косвенных налогов на производство, государству следует облагать преимущественно те товары, предложение которых и спрос на которые являются наименее эластичными.

В странах с развитой рыночной экономикой прямое налогообложение является важным финансовым рычагом регулирования экономических процессов (инвестиций, накопления капитала, совокупного потребления, деловой активности и т. д.) [9, с. 115].

Отметим, что те или иные характеристики видов налогов порой спорно можно отнести к достоинствам или недостаткам. Например, в числе положительных сторон косвенных налогов рядом экономистов отмечается их скрытый характер: «налоги на расходы наименее обременительны, так как взимаются постепенно и незаметно», включаясь в цену приобретаемого товара [14, с. 15]. Подчас покупатель даже не подозревает о том, что уплачивает налог, осуществляя покупку. «Косвенные налоги скрывают от каждого отдельного лица сумму, которую они платят государству, тогда как прямой налог ничем не замаскирован...», – писал Карл Маркс. Однако при этом некоторые экономисты говорили о мнимом преимуществе скрытого характера косвенных налогов. Так, В. Самофалов считает, что видеть хорошую сторону в скрытом характере косвенных налогов можно только «...для отсталых, поработанных стран. Но там, где каждый житель чувствует себя гражданином, население должно сознавать необходимость в уплате налогов и должно платить их в казну вполне сознательно, а это возможно только при прямом налогообложении» [13, с.50].

Интересно, что на вопрос о том, какие же налоги справедливее – косвенные или прямые, можно ответить, исходя из двух точек зрения. С одной стороны, косвенным налогам присуща справедливость взимания. Об этом свидетельствует изречение государственного деятеля Тенцеля: «...правительства обязаны охранять личность и имущество граждан, а граждане должны доставлять правительству средства для такой охраны. Охрана, предоставляемая правительством личности, гораздо важнее охраны имущества; первую пользуются все граждане, а второй – только те, которые обладают имуществом. Следовательно, сборы с граждан должны иметь отношение к лицам, а не к имуществу. С этой точки зрения, прямое налогообложение не соответствует требованиям справедливости, которая может быть достигнута только налогом на потребление» [9, с. 254]. С другой стороны, по отношению к доходу плательщика косвенные налоги регрессивны. Они не учитывают индивидуальное положение налогоплательщиков, с этой точки зрения прямые налоги более справедливы. Однако ярко выраженный регрессивный характер косвенные налоги имели в то время, когда широко использовались индивидуальные акцизы, которые устанавливались к весу, объему, крепости и т.д. отдельных товаров, преимущественно первой необходимости. С установлением процентных ставок к цене товара и расширением облагаемого оборота регрессивность косвенных налогов снижается, поскольку граждане с высокими и средними доходами уплачивают больше налога за счет увеличения объема покупок с высокой долей налога. Снижению регрес-

сивности способствует и установление индивидуальных акцизов на предметы, не относящиеся к товарам первой необходимости.

Выявленные достоинства и недостатки каждой группы налогов дают возможность утверждать, что на практике необходимо применять и прямые, и косвенные налоги в их взаимодействии. Только с помощью грамотного их соотношения в налоговой системе государства возможно ее эффективное и справедливое функционирование.

В мировой практике выделяют четыре модели систем налогообложения в зависимости от их ориентации на прямые и косвенные налоги: англосаксонскую, евроконтинентальную, латиноамериканскую, смешанную налоговую систему.

Англосаксонская модель применяется в таких странах как США, Германия, Италия, Австралия, Великобритания, Канада и др. Данная модель ориентирована в основном на прямые налоги с физических лиц. Доля косвенных налогов весьма незначительна. Так, в структуре налоговых поступлений Великобритании в 2010-2011 годах процентная доля таких налогов как налог на доходы, социальные отчисления, часть из которых оплачивается гражданами, составляет около 55 % [2]. Примерно такая же картина наблюдается и по странам – членам ОЭСР, хотя там этот процент в целом ниже. В США подоходный налог с физических лиц составляет 44 % всех доходов, в Германии – 38 % [5, с.46].

Евроконтинентальная модель характерна для таких стран как Германия, Нидерланды, Франция, Австрия, Бельгия. Модель отличается высокой долей отчислений на социальное страхование. Например, в Германии поступления на отчисления на социальное страхование составляют свыше 45 % от общей величины доходов бюджета и 22 % от косвенных налогов [5, с. 46]. Поступления от прямых налогов значительно меньше поступлений от косвенных.

Такие страны как Чили, Боливия, Перу, Бразилия, Мексика и другие применяют латиноамериканскую модель налогообложения, которая ориентирована на обложение традиционными косвенными налогами, что обусловлено высоким уровнем инфляции.

Смешанная модель сочетает в себе черты других моделей. Государства выбирают ее для того, чтобы диверсифицировать структуру доходов, избежать зависимости бюджета от отдельного вида или группы налогов. Смешанная модель налогообложения применяется в Японии, где структура налоговых поступлений примерно такая же, как и в государствах с англосаксонской моделью. Однако, в отличие от них, в Японии приоритет отдан не подоходному налогообложению, а взиманию страховых взносов. Ряд авторов относят к этой модели Аргентину и Италию. В Италии при значительном удельном весе косвенных налогов доля прямых составляет 36 % [5, с. 46].

В целом в экономически развитых странах наблюдается тенденция смещения в сторону прямого налогообложения – повышение роли прямых налогов характерно для Великобритании, Германии, Финляндии, Канады, Японии и

США. Конечно, среди высокоразвитых стран есть и такие, в которых наблюдается ориентация на косвенное налогообложение – например, в Австралии, Италии и, особенно, в Швеции.

Не существует оптимальных налоговых теорий для всех стран, времен и народов при обосновании границы прямого и косвенного налогообложения. Кроме объективных факторов (доход, уровень потребления), в соотношении прямого и косвенного налогообложения необходимо учитывать национальные особенности населения страны, размеры всех видов потребления и потребностей [7, с. 93].

Следует отметить, что Россия соответствует большинству признаков, которые характерны для латиноамериканской модели. Это обусловлено в основном историческими причинами (формирование налоговой системы в условиях высокого уровня инфляции) и сравнительной простотой администрирования косвенных налогов. Эти особенности российской налоговой системы обусловлены тем, что наша система налогообложения в ее современном виде существует всего около 20 лет, в отличие от налоговых систем многих развитых государств, которые формировались столетиями. Тем не менее, с развитием налоговой системы нашей страны роль и процентная доля прямых налогов имеет тенденцию к повышению.

Рассмотрим соотношение прямого и косвенного налогообложения в России, используя данные таблицы 2 [1].

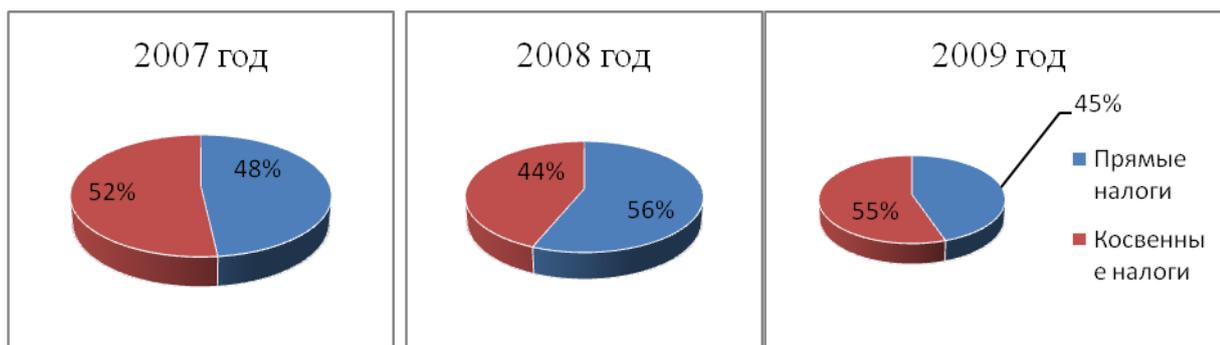
Т а б л и ц а 2

Динамика и структура налоговых доходов федерального бюджета РФ

| Показатели | 2007 г. | | 2008 г. | | 2009 г. | |
|--------------------------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|
| | Сумма | Уд. вес, % | Сумма | Уд. вес, % | Сумма | Уд. вес, % |
| Всего налоговые доходы, в т.ч. | 4629796,82 | 100,0 | 5231785,21 | 100,0 | 3895641,85 | 100,0 |
| Прямые налоги | 2233284,57 | 48,24 | 2939090,99 | 56,18 | 1744136,96 | 44,77 |
| Косвенные налоги | 2396512,25 | 51,76 | 2292694,22 | 43,82 | 2151504,89 | 55,23 |

Как видно из данных таблицы 1, в 2007 г. косвенные налоги незначительно преобладают над прямыми: 52 % и 48 %, соответственно. В 2008 г. прямые налоги составили более 56 %, косвенные – около 44 %. Таким образом, в 2007-2008 гг. наметилась тенденция к увеличению доли прямых налогов, однако в 2009 г. в условиях финансового кризиса соотношение прямого и косвенного налогообложения изменилась коренным образом. На долю косвенных налогов пришлось более 55 %, доля прямых налогов составила менее 45 %.

Наглядно соотношение прямых и косвенных налогов в России представлено на рисунке 1.



Р и с у н о к 1 Соотношение прямых и косвенных налогов в России

Необходимо отметить, что суждение, согласно которому, чем большую долю в налоговой системе страны занимают прямые налоги, тем она более индустриально развита, не вполне объективно в условиях российской экономики. Дело в том, что, во-первых, из налоговой системы России были выведены таможенные пошлины, являющиеся косвенным налогом. Их удельный вес был соизмерим с основным косвенным налогом (НДС) и достигал до 40 %. Во-вторых, более 85 % всех налогов – прямые, однако удельный вес обоих видов налогов примерно одинаков.

Модель соотношения прямого и косвенного налогообложения в странах с развитой рыночной экономикой представлена на рисунке 1 [3, с. 51].

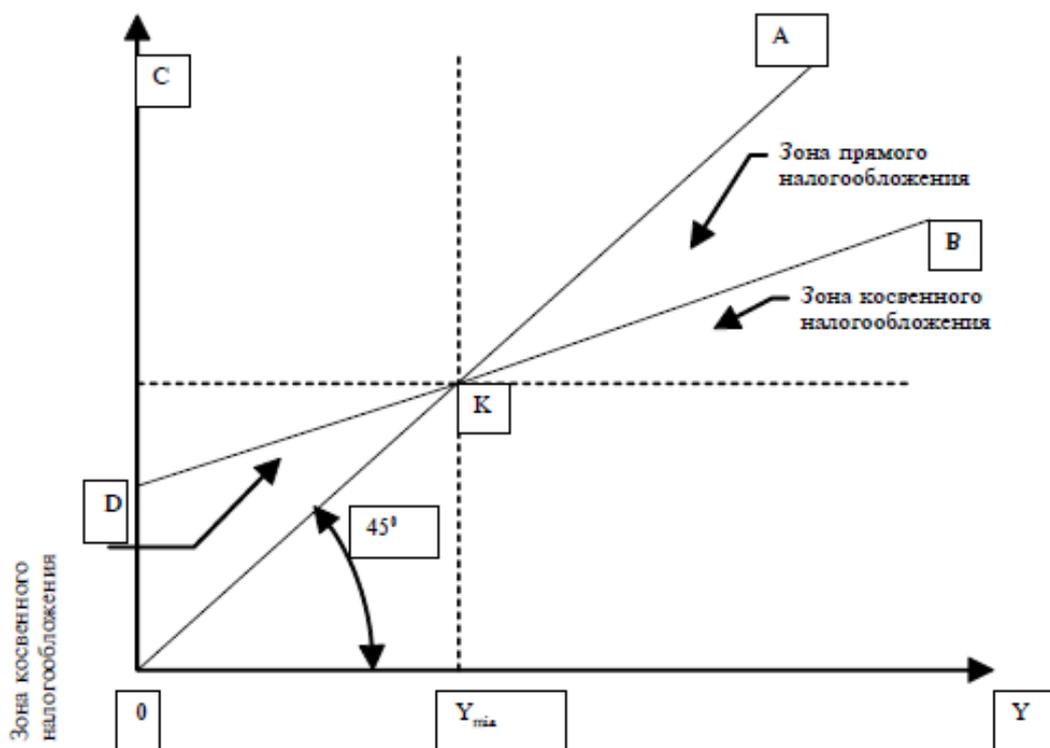
Действие данной модели основано на том, что в большинстве стран с развитой рыночной экономикой существует прогрессивное налогообложение доходов. Например, подоходный налог в Канаде с 2011 года взимается следующим образом:

- до 41 544 \$ - 15 %
- до 83 088 \$ - 22 %
- до 128 800 \$ - 26 %
- более 128 800 \$ - 29% [8].

Таким образом, отсутствие прямого налогообложения на участке OY_{min} компенсируется эффективной системой прямого налогообложения доходов, превышающих прожиточный минимум.

На основании данной модели был сделан вывод о том, что соотношение между прямым и косвенным налогообложением в экономике рыночного типа зависит, прежде всего, от среднего уровня доходов в стране, т.е. чем выше уровень доходов, тем эффективнее (продуктивнее) использование прямых налогов, и наоборот [3, с. 52].

В современной России данная модель несколько искажена. В нашей стране под прямое налогообложение попадает меньшая доля дохода, тем самым создается дополнительная зона прямого налогообложения до прожиточного минимума. Доход выше прожиточного минимума облагается по той же ставке.



Р и с у н о к 2 Соотношение прямого и косвенного налогообложения в странах с развитой рыночной экономикой:

Y – доход; C – потребление; Y_{\min} – уровень прожиточного минимума

На наш взгляд, было бы вполне справедливым введение в России прогрессивного прямого налогообложения. Однако возникает вопрос: есть ли в России граждане с таким доходом, который при существовании прогрессивного прямого налогообложения обеспечил бы необходимые поступления в бюджет? Для ответа на этот вопрос приведем статистику.

Богатые и очень богатые в России составляют 21,7 % работающего населения [3, с.53]. Что же касается динамики качества жизни, то за 20 лет реформ самые богатые россияне стали вдвое богаче, самые бедные – в 1,5 раза беднее. В пересчете на стоимость жилищно-коммунальных услуг средний доход упал втрое; доступность кино, театров и санаториев – вдвое. Госзатраты на детсад выросли с 16 до 22 % среднегодовой зарплаты, а с учетом личных средств – до 27 %, на высшее образование – с 53 до 64 и 65 % соответственно. Семьи готовы тратить на образование детей все больше, но воспринимают эти расходы как инвестиции: премия (рост дохода благодаря высшему образованию) выросла втрое. Госрасходы на медицину в 2006 г. были на уровне 1994 г., в то время как общая заболеваемость в 1990-2008 гг. выросла на 45 %. Нехватку государственных средств восполнили частные – их объем вырос в 8 раз. Это, в том числе, отражает реакцию населения на новые виды медицинских услуг и лекарств, но растущая доля платной медицинской помощи «вышла за разумные пределы»: в

ЕС доля частных средств – 24 %, в России – 40-50 %. Бюджетные расходы на образование и медицину в 2009 г. были на 7 % ниже, чем 20 лет назад [6].

Исходя из выше приведенных данных, в России представляется вполне целесообразным перестроение на модель освобождения от прямого налогообложения лиц с доходом ниже прожиточного минимума. Во избежание потерь бюджета, а также для повышения социальной справедливости, необходимо ввести прогрессивную ставку налогообложения.

В то же время необходимо понимать, что повышение прямых и, прежде всего, подоходных налогов может проявиться двояко.

Во-первых, может быть существенно нивелирована заинтересованность физических и юридических лиц в развитии предпринимательской или любой трудовой деятельности, вследствие чего неблагоприятное воздействие налогов может сказаться на показателях роста капиталовложений, занятости населения, инвестиционной и инновационной предпринимательской активности.

Во-вторых, может возникнуть «ловушка бедности», когда получателям социальных пособий оказывается выгодным сохранять свой статус, поскольку повышение уровня доходов лишает их этих пособий, но при этом фактически (после вычета налогов) не меняет их материального положения.

Необходимо учитывать экономическую обстановку в стране и отношение населения к налогообложению. В настоящее время у экономических субъектов России нет уверенности в целевом назначении аккумулируемых правительством денежных средств. Связано это, в первую очередь, с высокой степенью коррумпированности чиновничьего аппарата. В свою очередь, это отразилось на развитии теневой экономики в стране. По оценкам экономистов, «теневой» бизнес создает более 50 % объема ВВП [3, с. 54].

Учитывая данные показатели нашей страны, целесообразно использовать механизм косвенного налогообложения в той связи, что доходы, «обошедшие» прямое налогообложение, будут подвергнуты косвенному налогообложению (ввиду их включения в стоимость товаров).

С другой стороны, возвращаясь к вопросу отношения населения к налогообложению в целом, следует привести мнение В. Самофалова, который считает, что видеть хорошую сторону в скрытом характере косвенных налогов можно только «...для отсталых, поработанных стран. Но там, где каждый житель чувствует себя гражданином, население должно сознавать необходимость в уплате налогов и должно платить их в казну вполне сознательно, а это возможно только при прямом налогообложении» [13, с.50]. В современных условиях Россия, на наш взгляд, не готова к прямому добровольному налогообложению. Кроме того, даже существующие льготы налогоплательщики считают недостаточными. Подтверждает данный вывод и анализ практики применения специальных налоговых режимов в России, согласно которому провоцирует налогоплательщиков на различные мошенничества вовсе не тяжесть налогового бремени, а сложившаяся практика ухода от налогов, чему несовершенное налоговое законодательство в должной мере не препятствует [4, с. 211].

Таким образом, можно отметить, что прямое налогообложение в условиях современной России, во-первых, не обеспечит поступление налоговых доходов в полной мере ввиду масштабности теневого сектора, во-вторых, идет вразрез со сложившимся менталитетом граждан.

Кроме того, переход от принципа «больше произвел – больше заплатил» к принципу «больше налогов платит тот, кто больше имеет и потребляет» представляется нам более справедливым и экономически обоснованным. То есть, следует перейти от налогообложения прибыли к налогообложению расходов, когда искусственная минимизация одного налога вызовет рост другого или нескольких налогов.

На практике действие данного принципа отразится в следующем. Суммарные ставки уплачиваемых косвенных налогов будут увеличиваться из-за того, что в потребительской корзине появятся подакцизные товары – бензин, автомобили. При дальнейшем возрастании доходов из потребления будут вытеснены товары дешевые, не облагаемые косвенными налогами, расширится ассортимент дорогих товаров и услуг, подакцизные товары будут присутствовать в большем объеме, доход устремится к бесконечности, как и потребление.

Это означает, что с возрастанием дохода увеличивается и налоговая нагрузка в части косвенного налогообложения, т. е. наблюдается прогрессия. Более обеспеченная часть общества платит больший объем налогов, которые перераспределяются на социальные выплаты, культуру, образование, научные расходы, т.е. тем категориям граждан, которые не платят высоких косвенных налогов.

Косвенные налоги являются необходимой составной частью справедливого налогообложения, с их помощью достигается более равномерное распределение налогового бремени между плательщиками.

Обобщая вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1. Для гармонизации налоговой системы необходим взвешенный подход к соотношению прямых и косвенных налогов.

2. Количественные показатели соотношения меняются в зависимости от уровня развития национальной экономики, на него влияют национальные особенности и традиции населения страны.

3. Для российской экономики переориентация на прямое налогообложение преждевременна, т.к. прямые налоги для производства будут являться: а) сдерживающим фактором развития производства; б) при малом росте ВВП доходы от этих налогов будут недостаточны.

4. Более действенным и справедливым станет механизм прямого налогообложения в России (и в этом случае целесообразно увеличение его удельного веса в соотношении прямых и косвенных налогов) при установлении прогрессивного подоходного налога. При этом лица с доходом ниже прожиточного минимума должны быть полностью освобождены от прямого налогообложения.

5. Косвенные налоги в условиях нестабильной экономики будут направлены на обложение доходов физических лиц, которые ранее ушли из-под прямого налогообложения.

На наш взгляд, главной задачей для современной России должно быть сокращение разрыва между теорией и практикой. Насколько бы идеальны не были теоретические расчеты, отсутствие существования качественных механизмов реализации их на практике не приведет к ожидаемым результатам. Для достижения максимальной справедливости в налогообложении необходимо увеличивать роль прямых налогов в России, однако на пути к данной цели стоит проблема теневого сектора экономики, решение которой, по-прежнему, является первоочередной задачей для нашего государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- 1 Официальный сайт «Федеральная налоговая служба» // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nalog.ru/>
- 2 Дорофеева А. Латиноамериканский путь начисления // [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://taxpravo.ru/analitika/statya-151005-latinoamerikanskiy_put_nachisleniya
- 3 Гашенко И. В. Генезис соотношений прямого и косвенного налогообложения // Экономические науки. – 2009. – 5 (54). – С. 49-56.
- 4 Гашенко И. В. Налоговое законодательство и его влияние на развитие малого и среднего бизнеса // Экономические науки – 2009. – 5 (54). – С.204-211.
- 5 Калинина, О. В. Социальная направленность российской налоговой системы: национальный и международный аспекты // Финансы и кредит. – 2011. – 3(435). – С. 43-52.
- 6 Кувшинова О. Две России // Ведомости. 11 апреля 2011. – № 63 (2829) // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.hse.ru/news/1163611/28366647.html>
- 7 Рашин А. Г. Прямые и косвенные налоги как элементы налоговой системы // Государство и право. – 2003. – № 3. – С. 92-95.
- 8 Википедия // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org>
- 9 Иловайский С. И. Косвенное налогообложение в теории и практике. – Пенза: РИО ПГСХА, 2010. – 339 с.
- 10 Налоги и налогообложение. 5-е изд. / Под ред. М. В. Романовского, О. В. Врублевской. – СПб.: Питер, 2006. – 496 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).
- 11 Налоговая политика: теория и практика / под ред. проф. И. А. Майбурова. М.: ЮНИТИ, 2010. – 518 с.
- 12 Попова Л. И. Налоговые системы зарубежных стран: учебно-методическое пособие / Л. В. Попова, И. А. Дрожжина, Б. Г. Маслов. – М.: Дело и Сервис, 2008. – 368 с.
- 13 Самофалов В. Г. Косвенные налоги и подоходный налог: учеб. – СПб.: Питер, 2007. – 150 с.
- 14 Черник Д. Г. Налоги: учеб. – М.: Финансы и статистика, 2009. – 329с.

PROPORTION OF DIRECT AND INDIRECT TAXATION IN MODERN RUSSIA

Muhina D. N.,

4th year student of the Faculty of Economics,

Ogarev Mordovia State University, Saransk

Dyorina O. V.

PhD, Associate Professor of Taxation Chair,

Ogarev Mordovia State University, Saransk

There are theoretical approaches to optimal proportion of direct and indirect taxation in countries with affluent market economy in the article presented. Also the opportunities of their experience's use in conditions of modern Russia have been estimated.

Key words: direct taxes, indirect taxes, social justice, consumer ship, profit return, optimization