

## **ОБЗОР ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ**

**Крутова И. Н.,**

доктор экон. наук, профессор кафедры финансов и кредита,  
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, г. Саранск

**Шведова М. В., Клименко А. С.,**

студентки 4 курса экономического факультета,  
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, г. Саранск

*В статье рассматриваются актуальные для России проблемы инновационной политики. Анализируются возможные пути преодоления указанных проблем, предложено направление инновационной политики на основе преобразований в экономической системе*

Ключевые слова: инновации, инновационная политика, SWOT-анализ внутренние затраты на исследование и разработки, ОЭСР, Российская Федерация

Уже более десяти лет проблема диверсификации структуры российской экономики и снижения ее зависимости от природных ресурсов стоит на повестке дня российской экономической политики. Даже в благополучные предкризисные годы существовало широко распространенное понимание того, что экономический рост был обеспечен кратковременными факторами, и глобальный экономический кризис 2008 г. продемонстрировал уязвимость такой модели. России необходимо осуществить переход к устойчивому, основанному на инновациях росту экономики. Признавая этот факт, правительство страны все больше внимания уделяет модернизации, развитию научных исследований, и, в частности, инновациям, как залогому успешного развития страны в долгосрочной перспективе.

Нынешняя ситуация в отечественной науке создает угрозу национальной безопасности России. У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2-3% ВВП, в том числе у США – 2,7%, а у таких стран, как Япония, Швеция, Израиль, достигает 3,5-4,5% ВВП. У России этот показатель составляет примерно 1% ВВП. В последние годы заметно понизился потенциал прикладной науки, развитие которой и определяет новые источники развития экономики. Уменьшилось влияние науки на общество в целом и на образование в частности. Тиражи научно-популярных изданий снизились в сотни раз. В большой степени растрочен кадровый потенциал, возник острый дефицит молодых кадров в науке. Наука оказалась не востребована. Общество не использует её результатов, не понимает её смысла и значения. В сложном положении оказалась Российская академия наук, не имеющая стратегических ориентиров, берущаяся за несвойственные ей функции (инновационная деятельность и коммерциали-

зация фундаментальной науки в отрыве от науки прикладной и опытно-конструкторских разработок). Сегодня бюджет одного хорошего западного университета равен бюджету всей РАН. Правительственные прогнозы социально-экономического развития страны не дают оснований для оптимизма. Численность занятых в научном секторе планируется к сокращению с 788,5 тыс. чел. (2009 год) до 754,1 тыс. чел. в 2012 году. Продолжение деградации научного потенциала страны привело к тому, что Россия остается единственной крупной страной в мире с сокращающейся численностью ученых.

Сегодня в инновационном развитии ведущую роль традиционно играет линейная модель инноваций. Согласно этой модели разработанная фундаментальная научная идея воплощается в прикладных исследованиях. Последние служат основой инноваций, в результате реализации которых возникают передовые технологии. Модель хорошо зарекомендовала себя в XX веке, и будет занимать достойное место в развитых странах и в XXI веке, однако в России каркас этой модели «фундаментальная наука – НИОКР – производство» оказался разрушенным [2].

В дополнение к линейной модели в развитых странах постепенно внедряется «модель множественных источников инноваций», в соответствии с которой инновации могут возникать в любой части инновационной системы. Хотя научные исследования остаются важной движущей силой инноваций, они уже не являются их единственным двигателем. В этой связи необходимо пересмотреть традиционную роль научно-исследовательских организаций. Новые знания создаются не только в государственных исследовательских организациях или в исследовательских подразделениях компаний, но и во многих социальных структурах. Важным вкладом в инновационный процесс служит новый повседневный опыт и деятельность инженеров, торговых агентов, прочих наемных работников, равно как и потребителей. Появление нововведений на основе идей и предложений, поступающих из сферы производства, сбыта и потребления, характерно для систем с развитыми взаимосвязями между экономическими агентами. Более того, инновационный процесс не ограничивается только сферой технологии, но и включает институциональные, организационные и управленческие инновации. Эти знания практически не могут быть встроены в имеющиеся традиционные концепции, не вписываясь в их рамки; они представляют собой нематериальные активы субъектов, занятых в конкретной отрасли; компании должны пытаться использовать данные знания с максимальной эффективностью.

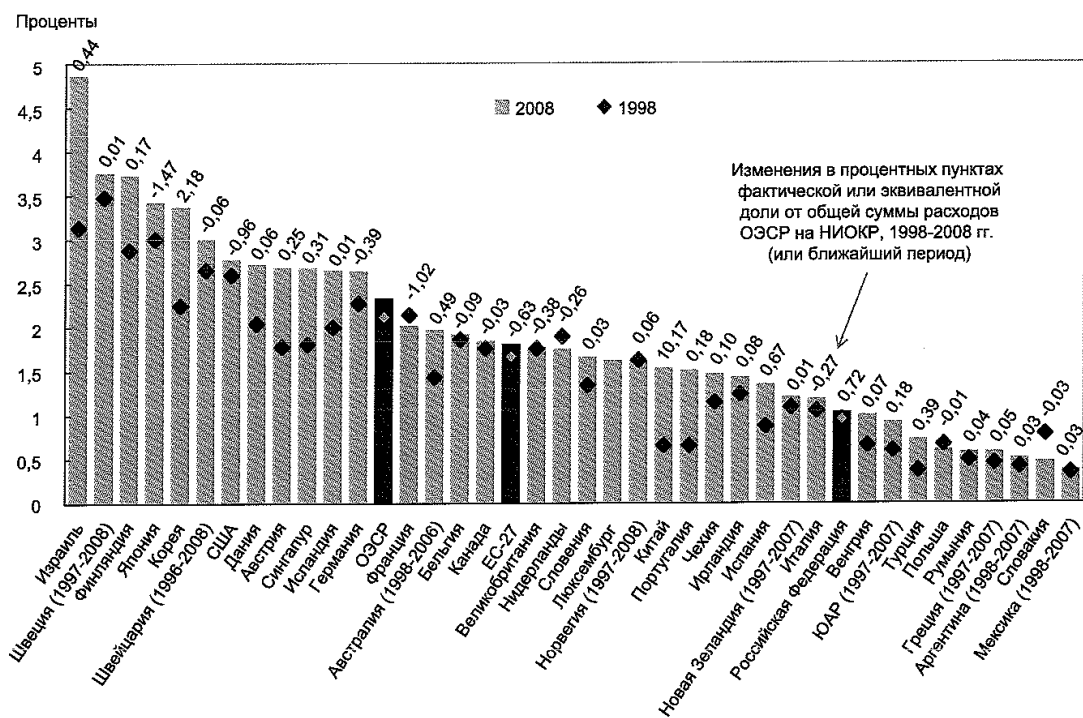
Модель множественных источников инноваций ориентирована на механизм развития с максимальным учетом разнообразия элементов и создания условий их творческого взаимодействия.

При решении проблемы финансирования инновационной деятельности имеет место в большинстве случаев неосознаваемый конфликт двух парадигм: «поддержки инноваций» и «поддержки конкретных субъектов инновационной деятельности».

Для более полного понимания современного состояния инновационной политики РФ рассмотрим показатели оценки инновационной системы России в сопоставлении с другими странами.

Уровень внутренних затрат на исследования и разработки в процентах от ВВП медленно повышается после первоначального шока переходного периода начала 90-х гг. В 2009 г. они составили 1,1% от ВВП. Для сравнения – в конце советского периода этот показатель составлял более 2%. Однако снижение этого показателя объясняется стабильным ростом ВВП, темпы которого опережают темпы роста внутренних затрат на разработки и исследования, а не снижением расходов на них. Среди стран ОЭСР только Корея демонстрировала больший рост процентных пунктов своей доли от общих расходов ОЭСР на исследования и разработки в течение десятилетнего периода до 2008 года (рис. 1). Тем не менее, у России соотношение доли расходов на исследования и разработки в ВВП намного ниже уровня, наблюдающегося в зоне ОЭСР, где средний показатель составляет 2,33%.

Это отражает статус российской экономики как экономики с догоняющим типом развития, для более развитых экономик, стремящихся оставаться на передовых технологических рубежах, характерна более высокая интенсивность исследований и разработок.



Примечание: По Израиллю не учтены оборонные ИиР. Кроме того, в секторе высшего образования гуманитарные науки и право учтены лишь частично. В связи с отсутствием в ЮАР полного реестра компаний цифры расходов на ИиР могут оказаться заниженными на 10–15%.

Источник: OECD (2010) STI Outlook, OECD, Paris.

Р и с у н о к 1 Внутренние затраты на исследования и разработки в % от ВВП [1]

Еще один фактор, объясняющий слабую интенсивность НИР в России – низкий уровень финансирования со стороны предпринимательского сектора. В 2008 г. правительство оплатило около двух третьих расходов на НИР, что соот-

ветствует средней величине затрат по ОЭСР со стороны предпринимательского сектора. В течение последних 10 лет доля государственных ассигнований на НИР неуклонно растет. На втором месте по размерам вклада в НИР стоит предпринимательский сектор, но в последние пятнадцать лет его доля неуклонно сокращается, составив около 29%; эта цифра значительно ниже средней по ОЭСР (65%). Доля финансирования из-за рубежа стабилизировалась в 2000-х годах на уровне близком к среднему по ОЭСР.

Хотя в настоящее время государственный сектор служит крупнейшим источником финансирования НИР, он не является основным их исполнителем, это предпринимательский сектор, где в 2010 году было выполнено 63% всех НИР в России. Государственный сектор выполнил только 30% и еще около 7% выполнили ВУЗы.

В последние годы государство сделало инновации одним из национальных приоритетов, постепенно увеличивая затраты на финансирование исследований и разработок. Но при этом грамотная инновационная политика должна строиться в первую очередь на анализе текущего состояния инновационной системы, ее сильных сторон, опираясь на которые можно реализовать возможности в сложной конкурентной глобальной среде, а также барьеров, которые необходимо преодолеть [3] (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

**SWOT-анализ инновационного потенциала России**

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Значительные природные ресурсы и наличие интеллектуального капитала.</li> <li>– Географическая близость ко многим развитым и развивающимся странам, исторические связи с ними.</li> <li>– Высокий общий образовательный уровень населения. Хорошо развитая система ВПО, которая в научно-технологических направлениях привлекает значительный процент населения.</li> <li>– Имеющая давние корни научно-исследовательская традиция инженерной культуры. Наличие многих центров мирового значения в модернизируемой системе НИОКР. Международная репутация, престиж в основных областях науки и техники (аэрокосмическая, физико-ядерная, инженерия, цифровые технологии).</li> <li>– Достижение критической массы инновационных фирм в ряде производственных секторов и в регионах.</li> <li>– Быстроразвивающаяся диверсифицированная инновационная инфраструктура наукоградов и отраслевых научных центров.</li> <li>– Приверженность федерального прави-</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Низкий уровень инвестиций сдерживает структурные преимущества роста, препятствуя знаниям овеществляться в основных товарах и снижая спрос на инновации.</li> <li>– Структура бизнес-инвестирования перекошена с ущербом для инноваций из-за сдерживающих факторов в бизнес-окружении, особенно из-за недостаточного развития конкуренции. Многие крупные фирмы выживают, используя свой потенциал для овладения легкими рынками. - Некоторые инновационные институты все еще не достигли зрелости или имеют недостаточную поддержку: например, неразвиты технологические кластеры и законодательство о правах на интеллектуальную собственность.</li> <li>– Международные связи развиты и сбалансированы в науке в целом у крупных целевых технологичных предприятий (например, аэрокосмическая отрасль).</li> <li>– Исследовательский сектор по-прежнему имеет множество сегментов, которые не удовлетворяют критериям конкурентоспособности.</li> <li>– Административная система и ее деятельность в значительной мере нацелены на под-</li> </ul>

<p>тельства курсу на модернизацию и инновации, его способность мобилизовать ресурсы в приоритетных сферах.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Накопленный опыт в разработке и использовании (по меньшей мере, в экспериментальном порядке) большинства работок инновационной политики.</li> <li>– Улучшенный баланс «кооперация – конкуренция» между различными компонентами системы научных исследований.</li> <li>– Хорошо проработанные инновационные стратегии в пилотных регионах.</li> </ul>	<p>держку параллельных, дублирующих друг друга и чрезмерно бюрократизированных стратегий, реализуемых различными федеральными агентствами и государственными корпорациями.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Государственная поддержка НИОКР сосредоточена на снабжении ресурсами, а не на стимулировании спроса. В частных вложениях в инновации доминируют портфельные инвестиции в ущерб прямым инвестициям.</li> </ul>
<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Растущий мировой спрос на инновации и сопутствующие знания.</li> <li>– Новые исследовательские университеты, работая в тесном сотрудничестве с передовыми институтами РАН, другими НИИ, а также фирмами, менеджерами и предпринимателями инновационного направления, могут стать дополнительными двигателями инноваций.</li> <li>– Быстрорастущие глобальные рынки инженерии являют собой многообещающие сферы для российских фирм и специалистов в аэрокосмической отрасли, а также цифровых технологиях, информатике, коммуникационных технологиях и т.д.</li> <li>– Структура производственного капитала во многих отраслях дает возможность для прыжка на новый производственный уровень. Однако при этом должна увеличиться доля инвестиций на соответствующие цели.</li> <li>- Значителен резерв будущих инновационных предпринимателей среди молодежи.</li> <li>– За последние несколько лет интеллектуальный обмен в мире, включая российскую диаспору, существенно расширился.</li> <li>– Рост успеха на новых площадках, таких как РосНано или высокотехнологичные кластеры, может внести вклад в изменение настроений широких исследовательских и предпринимательских сообществ.</li> <li>– Рост осознания важности инноваций и инновационной инициативы на уровне регионов и муниципалитетов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Сильная конкуренция за новые глобальные возможности со стороны как развитых стран, так и динамично развивающихся новых экономик.</li> <li>– Стареющее общество с его быстро стареющим поколением инженеров и исследователей.</li> <li>– Недостаток финансирования усиливает технологическую отсталость во многих отраслях экономики. Перекос в размещении ресурсов в ущерб инвестициям в инновации.</li> <li>– Постоянно низкий уровень расходов на науку и технологии делает долгосрочную стратегию инновационного развития проблематичной с точки зрения финансовой перспективы.</li> <li>– Государственный корпоративный сектор остается «черным ящиком», затраченные крупные ресурсы приносят малый рыночный доход.</li> <li>– Россия проигрывает в усиливающейся глобальной конкуренции за таланты.</li> <li>– Недостаток децентрализации препятствует переводу национальных целей и приоритетов в реальные действия, которые удовлетворяли бы возможностям и потребностям регионов. В свою очередь, регионы развивают инновационные стратегии, которые не укладываются в национальную модель.</li> <li>– «Парадокс России», т.е. низкий коэффициент инноваций при огромных инновационных возможностях, имеет своим результатом снижение указанных возможностей.</li> </ul>

Из SWOT-анализа видно, что в России есть полезное наследие, которое может стать фундаментом для дальнейшего развития и которое включает относительно высокий образовательный уровень и сильные позиции в некоторых областях науки и технологии. Последние решения относительно инноваций принятые на высоком уровне, создали условия для обновления существующих и внедрения новых инфраструктур, поддерживающих науку, инновации и технологии в рамках стратегических направлений. А это, в свою очередь, привело к решению сконцентрировать расходование средств в рамках приоритетных направлений и обеспечить более широкое применение конкурсного подхода при принятии решений о выделении ресурсов.

Однако эффективности инновационной системы продолжают противодействовать некоторые факторы. К ним относятся: низкий уровень исследовательской и инновационной активности на предприятиях, плохие рамочные условия для инноваций (особенно недостаток конкуренции, низкий уровень доверия и высокий уровень коррупции), слабая инфраструктура и регламент. Более того политические усилия в рамках реформ часто разбиваются об активное сопротивление определенных групп и инерцию институтов [1].

При этом западные специалисты считают, что основной вклад в добавленную стоимость вносят управленцы. Результаты опроса венчурных инвесторов США показывают, что главным критерием принятия решения о финансировании инновационного проекта является человеческий фактор – проектная команда и ее руководитель, – какой опыт имеют, и какие проекты уже реализовали. Потом идет наличие рынка, техническая составляющая нововведения и на последнем месте стоит доля участия в капитале инновационной фирмы.

Следует отметить, что в наиболее развитых в инновационном плане регионах и организациях нашей страны при принятии решений о государственной поддержке инновационных проектов используются подобные критерии.

В целом же строить инновационную экономику - значит добиваться того, чтобы:

а) возможностей извлекать ренту из простого обладания ресурсами становилось все меньше (принуждение к инновациям);

б) извлекать инновационную ренту становилось все проще и безопасней (поощрение инноваций).

Существует шесть основных направлений этой работы [4]:

1. Сокращение административных ограничений развития конкуренции.
2. Минимизация прибыльности природной ренты.
3. Осуществление государственной поддержки инноваций.
4. Утверждение перечня технических требований к производимой продукции или используемым технологиям (реализация «технологических коридоров»).
5. Реализация крупных инновационных проектов.
6. Государственная поддержка образования.

Таким образом, в последние годы были проведены значительные реформы в области развития инноваций, но многое еще предстоит сделать. Преобра-

жение инновационной системы России не произойдет в одночасье. Многим инициативам понадобится время, чтобы принести плоды, а дисбалансы переходного периода необходимо, где это, возможно, компенсировать переходными мерами.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баев. Л. А. Инновационное развитие: желания и возможности [Электронный ресурс] / Л.А. Баев. – Режим доступа: <http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=1111>.
2. Методологические аспекты инновационного развития России [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/rus/gos/metodologicheskije\\_aspekty\\_innovacionnogo\\_razvitija\\_rossii\\_2010-02-19.htm](http://www.perspektivy.info/rus/gos/metodologicheskije_aspekty_innovacionnogo_razvitija_rossii_2010-02-19.htm).
3. Обзоры ОЭСР по инновационной политике. Российская Федерация [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/science-and-technology/oecd-reviews-of-innovation-policy-russian-federation-2011\\_9789264113138-en](http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/science-and-technology/oecd-reviews-of-innovation-policy-russian-federation-2011_9789264113138-en).
4. Русский инновационный манифест. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/sproject/innovation/manifest>.

### THE REVIEW OF THE INNOVATIVE POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Krutova I. N.,**

Doctor of Economics, Assistant Professor of Finance and Credit Chair,  
Ogarev Mordovia State University, Saransk

**Shvedova M. V., Klimenko A. S.,**

Students of Faculty of Economics, Ogarev Mordovia State University, Saransk

*In the article the issues of implementation of innovation policy in Russia are considered. Some possible ways of solving these problems are analyzed. The way for successful implementation of innovation policy based on transformations in the economic system is considered*

Keywords: innovations, the innovative policy, the SWOT-analysis of internal expenses for research and working out, OECD, Russian Federation