

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

Ромайкин И. А.,

студент 2 курса юридического факультета,
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, г. Саранск

Горин В. А.,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории,
Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, г. Саранск

В статье исследуются правовые аспекты формирования институциональной среды инновационного типа в современной России

Ключевые слова: инновационное развитие, институты, законодательство

Развитие прорывных научных направлений как одного из инструментов совершенствования нынешней экономики, базирующейся преимущественно на генерации, распространении и использовании знаний, в настоящее время играет важную роль.

В рамках реализации концепции ускоренной модернизации отечественных производительных сил была разработана Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года, которая предполагает следующее:

– создание сбалансированного, устойчиво развивающегося сектора исследований и разработок, обеспечивающего расширенное воспроизводство знаний, конкурентоспособного на мировом рынке;

– создание эффективной инновационной системы, обеспечивающей взаимодействие сектора исследований и разработок с отечественным предпринимательским сектором и встроенной в глобальную инновационную систему;

– технологическая модернизация экономики на основе передовых технологий [7].

Разумеется, что развитие науки должно полно и исчерпывающе регламентироваться законодательством, которое призвано направлять и корректировать движение к совершенствованию в данной сфере.

Прежде всего, это касается законодательного закрепления таких важнейших экономических институтов, как интеллектуальная собственность, научно – техническая разработка, инновационная система, технологическая модернизация, и, наконец, инновация.

Законодательство о науке, которое в советский период в значительной мере тяготело к сфере административного права, поскольку рассматривалось главным образом как инструмент государственного управления научно-техническим развитием в целом, и отношениями в сфере науки, в частности, в настоящий период представляет собой межотраслевой законодательный ком-

плекс, развивающийся на стыке административного, гражданского, налогового, бюджетного, трудового и многих других отраслей законодательства.

В рамках этого законодательного комплекса можно выделить самостоятельный законодательный институт, включающий в себя на федеральном уровне нормы Конституции РФ, в которых заложены правовые основы как организации и осуществления научной деятельности, так и использования ее результатов, ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», ФЗ от 23.08.1996 г. «О науке и государственной научно-технической политике» [6], ФЗ от 7.04.1999 г, а также некоторые иные законодательные акты в части их положений, касающихся отношений в сфере науки. Рассматриваемый законодательный комплекс, развивающийся в настоящее время без достаточно четких общих ориентиров, характеризуется отсутствием общей логики и внутреннего единства. В частности, базовое законодательство о науке и научной деятельности, принятое довольно давно, отличается недостаточной проработанностью отдельных казуальных моментов, что придает ему общий характер, и, как следствие, вынуждает принимать дополнительные нормативно-правовые акты, что приводит к распылению правовых норм о науке, к её рассредоточенности по разным законам.

Так, например, по замечанию некоторых юристов, федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» [6] от 23.08.1996 г. не смог взять на себя роль координатора правовой регуляции в этой области.

Изначально предполагалось, что данный федеральный закон должен был стать системообразующим нормативным актом, в соответствии с которым принималось бы все остальное законодательство о науке. Такая позиция отражена в ст.1 закона [2] следующей нормой: законодательство о науке и государственной научно-технической политике состоит из настоящего Федерального закона и принимаемых в соответствии с ним законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Подобного рода формулировки, согласно которым правовое регулирование в определенной сфере отношений должно развиваться в соответствии с тем или иным законом, характерны для кодификационных актов, составляющих ядро самостоятельной отрасли законодательства. Но при этом обычно добавляется, что нормы, содержащиеся в иных нормативных актах и относящиеся к этой сфере правовой регуляции, должны соответствовать данному закону, который таким образом приобретает статус кодификационного акта, задающего основные параметры правового регулирования в рамках самостоятельной законодательной отрасли. Отсутствие столь важного уточнения в законе о науке лишило рассматриваемое положение регулятивного смысла.

Кроме того, из предметной сферы этого закона практически выпал такой важный блок, как права и обязанности субъектов научной деятельности. Закон лишь определил основные понятия, относящиеся к правовому регулированию научной деятельности, субъектов научной и научно-технической деятельности, правовые формы организации и принципы регулирования научной и научно-технической деятельности, способы формирования и реализации государствен-

ной научно-технической политики. Однако, несмотря на то, что в главе, посвященной субъектам научной деятельности, законодатель перечислил их права и обязанности, это мало что добавило к уже действующему законодательству.

В целом следует сказать, что закон о науке не сумел в силу ряда причин создать необходимые предпосылки для последующего приведения законодательства о науке в единую нормативную систему и взять на себя функцию координации законодательной политики в сфере науки.

В этой ситуации основными регуляторами отношений между субъектами научной деятельности, государством и потребителями научной продукции, в последние годы все в большей мере становится общеотраслевое (то есть гражданское, налоговое, трудовое, таможенное и тому подобное) законодательство.

Анализ законодательной практики регулирования инновационной деятельности в странах СНГ подтверждает, что там соответствующие нормы в том или ином виде также содержатся в актах различных отраслей права.

Имеющейся к настоящему времени отраслевой национальной законодательной базы пока недостаточно. Законы и подзаконные акты не в полной мере отражают разнородность юридических подсистем различных отраслей права.

Инновационное законодательство в России развивается не только медленно и непоследовательно, но и без четкой концепции, вне определения методов правового регулирования, предмета регулирования и круга регулируемых отношений. Оно слабо отражает опыт нормативно-правового регулирования инновационной деятельности в других странах СНГ. Одна из главных причин состоит в недостаточной проработке характеризующего инновационную сферу категориального аппарата. В научной литературе и в официальных документах нередко даже базовые категории трактуются по-разному. Поэтому прежде всего необходимо выработать четкое определение понятия инновации, учтя при этом зарубежный опыт.

Так, в законе Украины «Об инновационной деятельности» в определении категории инновация отсутствуют существенные признаки инновации как конечного и уже реализованного результата инновационной деятельности [3].

Достаточно краткая, но не совсем точная трактовка понятия инновация содержится в законе Кыргызской Республики Об инновационной деятельности [2]. Инновация (новация) – конечный результат инновационной деятельности в виде нового или недостающего на рынке товара (услуги) или товара (услуги) с улучшенными качествами.

В данном случае нельзя согласиться с утверждением об идентичности категорий инновация и новация. Новация – это новшество, а инновация – реализованное в производство нововведение. Кроме того, весьма спорным, на наш взгляд, является тезис о «недостающем на рынке товаре».

Приведенные нормы показывают, что содержание важнейшей категории нормативно-правового регулирования, какой является инновация, раскрывается недостаточно полно. В известной мере это связано с тем, что в научной литературе идут дискуссии о ее содержании. Правда, спор о том, является инновация результатом или процессом, в основном исчерпан. Об этом свидетельствует и

отсутствие трактовки инновации в качестве процесса в нормативно-правовых актах.

Неоднозначна трактовка инновационной деятельности и в законодательных актах отдельных субъектов Российской Федерации [4]. Например, в законе Саратовской области она определяется как деятельность, имеющая основной целью реализацию в общественной практике инноваций. Аналогичное утверждение можно найти в законе Тверской области.

Однако, как уже отмечалось, основная дискуссия лежит в плоскости трактовки содержания инновационной деятельности как создания и реализации научных разработок (первый вариант), и как их реализацию т. е. воплощение, внедрение (второй вариант). Из законодательных актов 37 субъектов Российской Федерации в 11 актах содержится первый вариант этой нормы, в 23 актах – второй вариант, в 3 актах нет её определения. Характерно, что в большинстве из 24 актов подчеркивается необходимость наличия завершенных, законченных научно-технических разработок [1].

Проанализировав вышеизложенные трактовки, мы считаем, что инновацию можно рассматривать как результат деятельности, направленной на совершенствование продукта или ресурса с целью извлечения из него максимального количества преимущественных качеств, которые должны потом использоваться с целью реализации в общественно полезной практике.

Мы придерживаемся такой точки зрения, поскольку инновацию как реальное понятие нельзя рассматривать в отрыве от некоторого процесса, конечным результатом которого она и должна являться. В узком смысле инновационной можно считать лишь деятельность по управлению инновационным проектом.

В соответствии с этим в настоящее время необходимо выработать базовое законодательство, где будет дано чёткое и ёмкое определение инновационной деятельности, инновационного продукта; состыковать вновь принимаемые законы с действующими. При этом было бы правильным все законодательные акты, связанные с регулированием научного развития, изданные в дополнение к базовому законодательству, систематизировать каким – либо образом, либо вообще в нынешних условиях выделить в отдельную отрасль права.

Нам представляется, что возможно дать определение понятию инновация, исходя из её основных частей, о которых написал Й. Шумпетер в «Теории экономического развития»: производство новых благ, применение новых методов производства или использования существующих благ, освоение новых рынков сбыта или источников сырья.

Можно сказать и так: инновация – это конечный результат деятельности научных предприятий, организаций и учреждений, связанной с разработкой или преобразованием продукта, имеющей в своей основе новую или усовершенствованную комбинацию известных элементов, позволяющая в итоге появиться результату научной, научно – технической разработки (в том числе изобретения) в форме реализуемого на рынке продукта (устройства, метода, услуги) с новыми потребительскими свойствами или сферами применения. Было бы не-

плохо, если нечто подобное было бы закреплено во вновь разрабатываемом законодательстве.

Законодательство о науке, встроенное в различные отрасли права, подчиняющееся логике развития соответствующей отрасли, зачастую не учитывает в должной мере специфику отношений в сфере науки.

В связи с этим в настоящее время инновационным развитием занимаются и Минэкономразвития, и Минобрнауки, и Минкомсвязи, и Минфин, что приводит к размытости полномочий и ответственности за конечный результат.

В этой связи можно предложить создать некий единый орган государственного управления, может даже и надстроечный, который будет координировать и направлять деятельность различных государственных министерств и ведомств по осуществлению инновационной политики в научной сфере.

Так, например, ещё в 2009 году было предложено разделить Министерство образования и науки на две структуры: Министерство науки и инноваций, которое будет отвечать за инновационное развитие, координировать работу по этому направлению других министерств, и Министерство образования. В нашей большой стране, особенно при переходе на инновационные рельсы, это вполне оправдано. В Южной Корее, например, есть министерство экономики и министерство экономики знаний.

Кроме того, говоря о базовых понятиях в регулировании инноваций, отметим, что в настоящее время в основном развиваются прикладные технические отрасли науки.

Существует мнение, согласно которому инновации в гуманитарных науках не имеют практического, рыночного применения. Их нельзя потрогать руками, а потому они ценны менее, нежели инновации в сфере технических дисциплин.

Считаем, во-первых, что инновационное развитие должно касаться всех отраслей науки в одинаковой мере; во-вторых, недоразвитость в гуманитарной сфере не может не сказаться на развитии технологий. Так, например, при слабом развитии та же юридическая наука не сможет впоследствии выработать методологию развития законодательства об инновациях, что непременно повлечет резкое практическое торможение развития в этой области.

Экономико-правовой фундамент современного права нуждается в более углубленном и детализированном исследовании

Нынешние исследования должны быть направлены на то, чтобы суметь адаптировать законодательство к современным условиям жизни общества, и развивать его вместе с ним, то есть последовательно и системно.

Реализация инновационного сценария развития, предполагает, прежде всего, чёткие и работоспособные теоретические юридические конструкции и концепции этого инновационного пути развития, на основе которых будет реализовано правоприменение. В этой связи необходимо учитывать: чёткую направленность при междисциплинарном подходе; необходимость содействия со стороны субъектов федерации, которые могут значительно обогатить содержательную часть концепций своими предложениями и опытом.

В настоящее время в полный рост встала задача формирования институциональной среды, которая учитывала бы все особенности инновационного процесса; способствовала бы переходу на инновационный тип развития экономики. Говорить о том, что национальная инновационная система у нас сформировалась, можно только тогда, когда процессы разработки, освоения, производства и массового распространения инноваций во всех секторах экономики будут происходить без сбоев.

Учитывая вышеизложенное, выделим основные проблемы современного правового регулирования инновационного развития научной сферы:

- слабая нормативно-правовая основа для развития последующего законодательства об инновационной деятельности;
- рассредоточение норм права о науке по различным нормативно-правовым актам;
- задействие отраслей права, использование которых не всегда позволяет учитывать специфику регулируемых отношений;
- не существует доминантной отрасли права, обобщающей нормативно-правовой материал;
- проблема согласования нового базового законодательства об инновационном развитии, определяющего понятия «инновационная деятельность», «инновационный продукт» с действующим законодательством;
- низкий уровень спроса на отечественную инновационную продукцию со стороны крупного бизнеса, промышленности.

На первоначальном этапе необходимо внести изменения и дополнения в общеотраслевое законодательство с тем, чтобы полнее учесть в нем специфику отношений в научно-технической сфере, однако это всё равно потребует в дальнейшем систематизации этих правовых норм, а выделение законодательства об инновациях, в общем, и о научной деятельности в частности также в настоящее время не окажет должного воздействия, ибо загрузит итак переполненную отраслевую законодательную базу.

На данном этапе, по нашему мнению, целесообразно провести следующие мероприятия.

Доработать базовое законодательство о науке. Необходимость доработки вызвана тем, что пробелы, которые там существуют, непременно повлекут за собой и пробелы в ныне действующем и создаваемом законодательстве. Прежде всего, нужно полностью и детально сформулировать основополагающие принципы организации научной деятельности в государстве, понятийный и категориальный аппарат. Это, прежде всего, относится к понятию современной науки, её задачам, принципам организации в современных условиях. Таким образом, правовая основа упрочится, и на этом фундаменте можно будет надстраивать дополнительные правовые институты, основанные на базовом законе и рассчитанные на дальнейшее использование и совершенствование.

Базовое законодательство о науке должно строиться на детально проработанных юридических теоретических концепциях. Концепции должны будут оперировать прежними устоявшимися понятиями о науке и госрегулировании

этой сферы, подвести их и адаптировать к жизни современного общества. Нужно будет создать живое законодательство, которое бы смогло регулировать реальные отношения, и соответствовать им. Необходимо усилить развитие междисциплинарных и межсистемных исследований в экономико – правовой области.

Разработка и издание закона, который не только в общих чертах, но и детально регламентировал бы государственную политику в области инноваций в науку вплоть до задач отдельного ведомства.

Полагаем, что при полной проработке основополагающих вопросов можно будет в полной мере и с полной отдачей развивать инновационные процессы, в экономике как приоритетном направлении современной России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Закон Алтайского края О государственной поддержке инновационной деятельности в агропромышленном комплексе Алтайского края 64-ЗС от 09.12. 1998 г.
2. Закон Кыргызской Республики Об инновационной деятельности. №128 от 28.11.1999 г.
3. Закон Украины «Об инновационной деятельности» от 08.09.2011 г.
4. См., например, Закон г. Москвы Об инновационной деятельности в городе Москве 45 от 07.07.2004 г.; закон Самарской области О государственной поддержке инновационной деятельности в Самарской области; закон Свердловской области О инновационной деятельности в Свердловской области.
5. Собрание законодательства Российской Федерации 26.08.1996, №35, ст. 4137.
6. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 года. Утверждена Межведомственной комиссией по научно – инновационной политике 15.02.2006 г.

THE PROBLEMS OF LAW REGULATION OF INNOVATION DEVELOPMENT OF THE MODERN SCIENCE

Gorin V. A.,

PhD, associate professor of Economics Theory Chair,
Ogarev Mordovia State University, Saransk

I.A. Romaykin,

student of Faculty of Law, Ogarev Mordovia State University, Saransk

This article investigates the problems dimensions forming institutional environment innovation type in modern Russia

Key words: the innovation development, the institutions, the legislation