

ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С РЕЙДЕРСТВОМ В РОССИИ

Гаджиомаров Р.А.,

студент 2 курса юридического факультета,
Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва, г. Саранск

Горин В.А.,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории,
Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева, г. Саранск

В статье раскрыты подходы к борьбе с рейдерством в России. Проведен анализ зарубежного опыта противодействия рейдерству

Ключевые слова: рейдерство, законодательство, институт собственности

Практика российских реформ показала, что сам по себе акт смены собственника еще не создает достаточных условий для эффективного функционирования экономики. Для этого требуется комплексная перестройка всей системы социально-экономических и правовых отношений в обществе, что особенно остро ставит проблему спецификации прав собственности.

В политико-экономическом плане фундаментальные проблемы собственности достаточно глубоко разработаны отечественными экономистами в преломлении их через систему производственных отношений и экономических интересов. Наряду с этим в последние десятилетия возрастает интерес к анализу рассматриваемых явлений в духе неоинституциональных идей теории прав собственности, выдвинутых американскими учеными Р. Коузом и А. Алчианом. Как подчеркивается в посвященной Р. Коузу биографической статье в «Международной энциклопедии социальных наук», опубликованной еще в 1979 г., «Еще не наступило время, чтобы в полной мере и окончательно можно было осмыслить огромный вклад, внесенный работами Р. Коуза, поскольку он продолжает свои плодотворные исследования. Но его высочайшая оценка как одного из основателей современного взаимопроникновения правовой науки в экономическую науку и наоборот отнюдь не преждевременна. Он вынудил многих ученых кардинально изменить взгляды на гражданские правонарушения, систему заключения сделок и права собственности»[3]. В экономике работы Р. Коуза главным образом расширили понимание парадигмы прав собственности и основательно повлияли на пересмотр подходов экономистов к деятельности фирм, ущербу, причиняемому их действиями, и в целом более глубокому знанию экономических процессов, происходящих на рынке.

Теория прав собственности исходит из представления, что любой акт обмена есть по существу обмен пучками правомочий. Такая трактовка предполагает, что чем шире набор правомочий, закрепленных за ресурсом, тем выше его ценность. Наиболее полно представил «пучок» прав собственности известный английский юрист А. Оноре. Он выделил в совокупности отношений собственности 12 элементов:

1. Право владения (исключительно физического контроля над благами);
2. Право использования (применение полезных свойств благ для себя);
3. Право управления (решение относительно того, кто и как будет обеспечивать использование благ);
4. Право на доход (владение результатами от использования благ);
5. Право на капитальную ценность вещи или право суверена (на отчуждение, потребление, изменение, уничтожение блага);
6. Право на безопасность (защита, иммунитет против экспроприации благ или вреда со стороны внешней среды);
7. Право на завешание и наследование (передача благ в наследство);
8. Право на бесспорное владение благом;
9. Запрещение вредоносного использования (то есть способом, который наносит ущерб внешней среде);
10. Ответственность в виде взыскания (возможность изъятия блага в уплату долга);
11. Остаточный характер (обязательность возврата переданных кому-либо правомочий по истечении срока);
12. Право на процедуры и институты, обеспечивающие восстановление нарушенных правомочий собственности.

Чем четче определены и надежнее защищены права собственности, тем более тесных связей между действиями агентов и их благосостоянием. Тем самым спецификация подталкивает к принятию экономически наиболее эффективных решений. Обратное явление – размывание прав собственности – возникает тогда, когда они установлены неточно и плохо защищены [3].

Особую актуальность теме исследования придает то обстоятельство, что сложившаяся структура собственности в России не всегда соответствует критериям экономической эффективности, что и создает предпосылки для обострения проблемы рейдерства.

Сегодня рейдеры не так прихотливы в выборе цели, как их легендарные предшественники, но меньше от этого их не становится. И даже антирейдерские поправки в УК, которые грозят сроком за ту же подделку корпоративных документов, не помогают. Теперь рейдеры стараются работать вообще без документов.

Кроме того, проблему рейдерства обостряют его разные виды. Как правило, при попытке проанализировать виды рейдерства, применяют смешанный критерий интенсивности атаки и степени (не) соблюдения законов.

Три традиционно выделяемых вида рейдерства:

- «черное» рейдерство – предполагает использование незаконных схем присвоения собственности с применением силовых методов, таких как шантаж, захват сотрудников предприятия в заложники, подкуп представителей ответственных ведомств, силовой захват территории предприятия, фальсификация решений суда, уставных документов, протоколов собраний акционеров и т.п.

- «серое» рейдерство – предполагает сочетание формально законных и незаконных действий, таких как форсирование принятия решений представителя-

ми судебной власти, создание атмосферы, при которой нормальное функционирование рабочего процесса становится невозможным, размещение компрометирующих материалов в СМИ, неформальное давление на ответственных за ситуацию лиц, административный ресурс, «сарафанное радио», затягивание сроков под надуманными предлогами, различные отвлекающие маневры и т.п.

– «белое» рейдерство – предполагает действия, формально остающиеся в рамках закона, например, использование в своих целях законодательных лагун, манипуляции общественным мнением, склонение на свою сторону представителей органов власти путем неформальной коммуникации, поощрение протестной активности сотрудников предприятия, «слив» компрометирующей руководство предприятия отчетности в соответствующие налоговые органы и контролирующие инстанции и т.п.

Регулярная статистика по рейдерским захватам появилась в России относительно недавно, так как существовали объективные причины: правоохранительные органы квалифицировали такие эпизоды лишь как мошенничество (ст. 159 УК РФ) либо как подделка документов (ст. 327 УК РФ). А разобрать, сколько среди мошенников было рейдеров не представлялось возможным. В 2008 г. Счетная палата оценила количество рейдерских атак в 60–70 тыс. в год. В свою очередь по подсчетам Следственного комитета при прокуратуре РФ, с 2008 г. по 2010 г. суммарный ущерб от действий рейдеров составил более 4 млрд. руб., не считая косвенного ущерба инвестиционной привлекательности России. Так как же бороться с рейдерством [7, с. 45]?

Инициатором поправок для борьбы с рейдерством был Президент Д.А. Медведев, который в феврале 2010 г. обсуждал эту проблему с предпринимателями. В июне 2010 г. Госдума приняла в третьем чтении законопроект, направленный на противодействие рейдерству. Правда, самого понятия рейдерства в России так и не появилось. Юристы же отмечают, что принятые меры ситуацию кардинально не меняли, так как оставляют все те же лазейки для рейдеров [2].

Суть поправок состоит в том, что теперь фальсификация единого государственного реестра юридических лиц или реестра владельцев ценных бумаг будет караться штрафами от 100 до 300 тыс. рублей, а в тяжелых случаях – лишением свободы на срок до двух лет. Если будет доказано, что преступление совершено с применением насилия, уголовный срок будет назначаться от 3 до 7 лет со штрафом до 500 тыс. рублей. Предусматривается также наказание за подделку решения общего собрания акционеров (штраф 100 – 500 тыс. рублей или лишение свободы на срок до 5 лет) и за принуждение акционеров к голосованию по определенной схеме. Если должностное лицо умышленно внесло в один из единых госреестров заведомо ложные сведения, то штраф составит до 80 тыс. рублей, либо лицо будет лишено права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо заключено под стражу на срок до 4 лет. Такое же правонарушение, совершенное группой лиц, наказывается штрафом до 500 тыс. рублей либо заключением на

срок до 6 лет, а те же деяния, повлекшие тяжкие последствия, наказываются лишением свободы на срок до 10 лет [8].

В настоящее время в УК нет отдельной статьи, которую можно было бы применить к рейдерам, и обычно такие преступления рассматривались по статье «мошенничество», но это не позволяло пресечь рейдерскую деятельность при первых ее признаках.

Основная цель принятых поправок – это усиление ответственности, говорят эксперты. По их словам новые меры вряд ли будут эффективными, так как, по сути, оставляют рейдерам все те же лазейки, которые были и до этого. Номинальные директора, номинальные учредители – все это остается, отмечают они. Подделать нужные документы труда не составляет, а вот поймать того, кто их изготовил практически невозможно, соответственно и наказывать по более жестким мерам будет просто некого.

Тенденция такова, что большинство потерпевших подают заявления не в СК, а в органы внутренних дел, которые, проведя доследственную проверку, либо отказывают в возбуждении уголовного дела, либо направляют собранный материал в СК для принятия процессуального решения по заявлению. И даже сегодня, если налицо чистые случаи рейдерства – с подделкой документов, обычно правоохранительные органы отказывают в возбуждении уголовного дела, считая это спором гражданско – правового характера. Кроме того, до главных бенефициаров атак дело доходит крайне редко [7].

Также следует подчеркнуть, что в июле 2011 года Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) опубликовала пакет предложений по очередным антирейдерским поправкам в законодательство, которые как предполагается, должны резко ограничить возможности быстрого и агрессивного поглощения публичных АО. В частности, ФСФР предлагает ввести в закон новое понятие – «связанные лица», расширяющее понятие аффилированности, и ограничить права претендентов на контроль над АО, позволив им голосовать пакетом лишь в 30% до завершения процедуры обязательного выкупа акций у миноритариев.

Однако если крупный бизнес эти меры, возможно, и сможет защитить, то у представителей среднего и мелкого нет причин для такой уверенности. К тому же, следует повториться, правовая норма, выделяющая рейдерство как отдельное уголовно наказуемое деяние, по-прежнему отсутствует, что также на руку рейдерам.

В 2011 г., в судебной практике мог быть создан революционный прецедент разрешения корпоративных конфликтов. Президиум Высшего Арбитражного Суда рассматривал дело, в котором суд впервые в истории использовал понятие «рейдерская атака». Речь шла о конфликте акционеров одного из региональных сотовых операторов с одной инвестиционной компанией. Но в начале сентября ВАС отправил дело на новое рассмотрение, попросив «не подводить дело под рейдерство»[7].

Государство также не раз пыталось предупредить захватчиков. Вспомнить хотя бы антирейдерские поправки в закон об обществах с ограниченной ответственностью (ООО), вступившие в силу с 1 июля 2009 года, согласно ко-

торым любой договор купли-продажи долей в ООО должен заверяться нотариусом в присутствии покупателей и продавцов. Однако заверение сделки не требовалось, если само ООО выкупало долю у существующего участника, чем и воспользовались рейдеры. От лица изгоняемого учредителя фабриковалось заявление о выходе из состава участников ООО, а затем директор распределял эту долю между оставшимися или забирал себе целиком.

По данным на 1 мая 2011 года, в следственные органы поступило 124 сообщения о подобных преступлениях, возбуждено 77 уголовных дел, 11 из них направлены в суд с обвинительным заключением. Но сделать объективные выводы об успехе антирейдерских поправок на основании этой статистики не представляется возможным. Вместе с тем эксперты полагают, что эта статистика далеко неполная [7].

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что пробелы в законодательной базе являются одной из наиболее весомых причин существования рейдерства в России. Далеко не регулярные поправки к ней в отношении рейдерства оставляют преступникам все те же обходы и лазейки в законах. В этой связи представляется весьма интересным зарубежный опыт противодействия рейдерству.

Термин «рейдер» пришел в Россию из США. В Соединенных Штатах «рейдерами» именуют атакующую сторону в процессах, так называемых слияний и поглощений (*mergers&acquisitions*). Люди, осуществляющие рейдерство по заказу со стороны, называются рейдерами. На Западе криминального оттенка в этом понятии нет, поскольку оно представляет собой высокоинтеллектуальный юридический бизнес. В тех же США это нормальная форма развития бизнеса, форма реорганизации одного юридического лица за счет слияния или поглощения другим юридическим лицом. Никто к этому не относится с какой-то опаской. В целях усиления конкурентной борьбы, завоевания рынка, освоения нового продукта, который может освоить только вертикально интегрированная крупная компания.

В США недружественное поглощение – это, как правило, скупка акций на рынке, которая осуществляется против воли топ-менеджеров и собственников. Там рейдеры либо скупают 10–20% акций, инициируя затем собрание собственников и принимая решение о смене руководства, либо с помощью менеджмента компании переводят активы на подконтрольные структуры, кроме того, может произойти выкуп кредиторской задолженности, которая предъявляется затем к единовременной оплате [5]. В США нет отдельного понятия «рейдерство», как у нас. Но в США в уголовном законодательстве есть специальный «закон Рико» – о борьбе с оргпреступностью и коррупцией, затрагивающий приобретение долей в бизнесе через вымогательство, рэкетирские схемы и сопутствующую деятельность. Этот комплекс норм регламентирует и установление уголовной ответственности за незаконный захват бизнеса. «Закон Рико» был принят в 1970 г., а ранее бандиты отвечали отдельно за отдельные преступления, что препятствовало выявлению оргцепочки и не давало общей картины именно в случае захвата бизнеса. Идея «закона Рико» – в уничтожении самой

криминальной организации, в том, чтоб объединить все эти преступления в одно, за которое будет предусмотрено более серьезное наказание, потому что виновные отвечают за весь комплекс преступных действий. Так, «закон Рико» предусматривает 20 лет лишения свободы за совершение двух или более «сцепленных» преступлений в интересах преступной организации. С принятием «закона Рико» были созданы следственные спецгруппы по всей стране, которые занимаются только делами, связанными с оргпреступностью, и там работают люди, которые прошли спецобучение. Принятие «закона Рико», создание спецотделов по оргпреступности усилило защиту собственников, противодействие коррупции и позволило привлечь многих бандитов к уголовной ответственности по серьезным статьям» [6].

Базовые концепции «закона Рико» основываются на том, что:

- Рико предполагает строгие уголовно- и гражданско-правовые наказания тем лицам, которые вовлечены в «систематическую организованную преступную деятельность» или «взыскание незаконных долгов» и которые имеют определённое отношение к «предприятию», чья деятельность затрагивает торговлю между штатами.

- По данному закону, к «организованной преступной деятельности» относятся преступления по законодательству штатов, включающие в себя убийство, разбой, вымогательство и некоторые другие тяжкие преступления, которые караются лишением свободы на срок более одного года, а также более 70 тяжких федеральных преступлений, включая вымогательство, кражи на территории различных штатов, нарушения законодательства, регламентирующего использование наркотиков, почтовые мошенничества, мошенничества с ценными бумагами, нарушение правил ведения отчётности по валютным средствам и некоторые нарушения законодательства об иммиграции, если они совершены с целью получения финансовой прибыли.

- «Система» может состоять из любой комбинации двух или более таких федеральных преступлений или преступлений на уровне штата, которые совершены, на протяжении определённого законом периода времени.

- «Предикатные деяния» должны являться частью и иметь отношение к систематической преступной деятельности.

- «Незаконный долг» это долг, созданный в результате участия в незаконных азартных играх или заём, выданный под крайне высокие проценты.

- «Предприятие» включает в себя любую из следующих форм: частное лицо, товарищество, корпорация, ассоциация или другое юридическое лицо, а также любое объединение или группу лиц связанных фактически, но без образования юридического лица [4].

В отличие от американского опыта, когда привлекаются к ответственности лишь тогда, когда есть совокупность действий в условиях российской действительности целесообразно каждое действие рейдеров классифицировать отдельно.

Как отмечают аналитики, за последнее время рейдерство постепенно выходит «из тени», превращаясь в полулегальный бизнес, пользующийся огром-

ной популярностью на рынке коммерческих услуг. Озабоченность вызывают корни этого прибыльного бизнеса, уходящие глубоко в структуру существующей системы власти. В настоящее время готовится ряд крупных законодательных инициатив, направленных на борьбу с рейдерством.

Эксперты Общественного антикоррупционного комитета принимают активное участие в этой работе, направленной на создание эффективного и реалистичного механизма противодействия рейдерской практике, ставшей настоящей чумой для российской экономики [1].

На основании всего вышесказанного можно сделать вывод, что существуют разные подходы к формированию законодательства в сфере борьбы с рейдерством. Каждый из них аргументирует своими обоснованными аргументами. Представляется, что проблема рейдерства не будет устранена одними лишь поправками. Необходимо создание целой системы, которую должно использовать государство в защите общества и бизнеса. В эту систему следует включить комплекс мероприятий институционального характера. Вместе с тем в качестве важной задачи, решение которой необходимо для противодействия рейдерству в современной России можно назвать определение рейдерства в отечественном законодательстве и принятие закона, который бы концентрировал в себе совокупность преступлений, сопутствующих рейдерству. Ликвидация данной неопределенности способно, в конечном итоге, обеспечить развитие института собственности, повысить предпринимательскую активность и стимулировать внедрение инноваций.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- 1 Виды рейдерства [Электронный ресурс] // Общественный антикоррупционный комитет. – [2010]. Режим доступа: http://www.stopcorruption.ru/item_824.htm. – Загл. с экрана.
- 2 Госдума оставила рейдерам лазейки в законе: законопроект о противодействии рейдерству принят в третьем чтении [Электронный ресурс] // Как вести бизнес. – 2010. – Режим доступа: <http://bishelp.ru/zakon/detail.php?ID=86255>. – Загл. с экрана.
- 3 Капелюшников Р. Право собственности (очерк современной теории) [Электронный ресурс] / Р. Капелюшников // Отечественные записки: сетевой журн. – 2004. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/?numid=21&article=979>. – Загл. с экрана.
- 4 Краткий обзор федеральных законов по борьбе с организованной преступностью в Соединённых Штатах Америки [Электронный ресурс] // Саратовский центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. – [2010]. – Режим доступа: http://sartracc.ru/i.php?oper=read_file&filename=Pub/Berger.htm. – Загл. с экрана.
- 5 Плущер-Сарно А. Рейд закончен? Захват предприятий в России будет стоить 10 лет тюрьмы [Электронный ресурс] / А. Плущер-Сарно // Частный корреспондент: сетевой журн. – 2008. – Режим доступа: http://www.chaskor.ru/article/rejd_zakonchen_1383. – Загл. с экрана.
- 6 Рейдеров покарают [Электронный ресурс] // Бизнес солидарность: электронная газета. – 2010. – Режим доступа: <http://www.kapitalisty.ru/public/podrobnee/144>. – Загл. с экрана.
- 7 Рожков Р. Отпетые захватчики / Р. Рожков, А. Ходорыч // Коммерсантъ. Деньги. – 2011. – № 40(847). – С. 45-51.
- 8 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63 –ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 5 июня 1996 г.: введ. Федер. Законом Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 64 – ФЗ // Рос. газ. – 1996. – 18 июня; Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25, ст. 170.1, 185.5. С. 65, 74.

THE PROBLEMS OF STRUGGLE WITH CORPORATE RAID IN RUSSIA

Gadzhimarov R.A.,

2nd student of the Faculty of Law, Ogarev Mordovia State University, Saransk

Gorin V. A.,

PhD, associate professor of Economics Theory Chair,

Ogarev Mordovia State University, Saransk

The article explores approaches to combat raiding in Russia. The analysis of foreign experience of counteraction to raiding

Key words: raiding, legislation, property institute