

ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ

Баландина Светлана Владимировна,

канд. эконом. наук, доцент кафедры государственного и муниципального
управления

Баландина Елена Ивановна,

студентка V курса экономического факультета
Мордовский государственный университет, г. Саранск

В статье проведён анализ основных направлений и итогов реализации приоритетных национальных проектов в целом по РФ, выявлены основные улучшения и проблемы после их реализации, высказана точка зрения автора на пути устранения слабых мест.

Ключевые слова: приоритетные национальные проекты, качество жизни, человеческий потенциал, повышение качества, исполнение расходов.

Повышение качества жизни граждан России – ключевой вопрос государственной политики. Казалось бы, бесспорная декларация. Именно так она воспринимается сейчас. В том числе – когда звучит в устах власти. Но еще сравнительно недавний исторический опыт показывает, что всего лишь несколько лет назад ее бесспорность вовсе не была столь очевидной.

Опасная дезинтеграция государственных институтов, системный экономический кризис, издержки приватизации в сочетании с политическими спекуляциями на естественном стремлении людей к демократии, серьезные просчеты при проведении экономических и социальных реформ, – последнее десятилетие XX века стало периодом катастрофической демодернизации страны и социального упадка. За чертой бедности оказалась фактически треть населения. Массовым явлением стали многомесячные задержки с выплатой пенсий, пособий, заработных плат. Люди были напуганы дефолтом, потерей в одночасье своих сбережений. Не верили уже и в то, что государство сможет исполнять даже минимальные социальные обязательства.

Вот с чем столкнулась власть, начавшая работать в 2000 году. Вот в каких условиях необходимо было одновременно и решать острейшие каждодневные проблемы, и работать на то, чтобы заложить новые – долгосрочные – тенденции роста.

В 2005 году В.Путиным было принято решение организовать обширное и долгосрочное мероприятие под названием «приоритетные национальные проекты». В это понятие входит долгосрочное развитие образования, науки, сельского хозяйства, строительство доступного населению жилья, развитие медицинского обслуживания и многое другое.

Но понять место и значение приоритетных национальных проектов (ПНП) в политической, социальной и экономической жизни России невозможно вне контекста общих тенденций развития России. Прежде всего, конечно, социально-экономических перспектив.

Но не только. На формирование общего подхода к ПНП влияли и влияют также в значительной мере такие тенденции, как:

– появление значительных относительно свободных ресурсов, сконцентрированных в разных формах у государства (Стабилизационный фонд, золотовалютные резервы, остатки по счетам и т.д.). Их масштабы со временем стали сопоставимыми с бюджетом страны. Так, величина Стабфонда, изначально установленная в 500 млрд. рублей, к концу 2007 года может ставить более 4000 млрд., из которых все же планируют выделить более 1400 млрд. рублей в фонд будущих поколений (ФБП);

– значительное сокращение внешней задолженности, которое привело в августе 2006 года к досрочной выплате более 21,3 млрд. долл. долга Парижскому клубу и превращению России из страны-должника в страну-кредитора (следует, правда, оговориться, что общий внешний долг остался на прежнем уровне);

– превращение экономического роста в устойчивую тенденцию, когда на протяжении 7 лет темпы роста ВВП превышали 6%, а промышленного производства – 3-4%. [3]

Приоритетный национальный проект «Здоровье» занимает особое место среди нацпроектов в России, поскольку он определяет качество жизни людей, создает необходимые стартовые условия для развития так называемого «человеческого капитала» с самого начала жизни людей, а также предопределяет возможности для развития человека в зрелом возрасте. Основными целями приоритетного национального проекта «Здоровье» провозглашены: повышение доступности и качества медицинской помощи населению, профилактика заболеваний, укрепление материально-технической базы первичного звена здравоохранения и улучшение его кадрового обеспечения.

Приоритетный национальный проект «Здоровье» реализуется с 2006 года. За время реализации проекта государственную поддержку получили медицинские учреждения, оказывающие наиболее востребованную у населения амбулаторно-поликлиническую помощь. Были направлены средства федерального бюджета на увеличение объемов оказания населению высокотехнологичной медицинской помощи.

В результате, заработная плата медицинских работников выросла на 1 октября 2011 года для врачей на 16,2%, для среднего медицинского персонала — на 10,3% , дополнительно к текущей образовательной деятельности в сфере здравоохранения повысили свою профессиональную квалификацию более 26 тысяч врачей первичного звена.

В десять тысяч лечебно-профилактических учреждений первичного звена поставлено более 42 тыс. единиц диагностического оборудования (рентгенологического, ультразвукового, лабораторного и эндоскопического), что позволило

сократить время ожидания диагностических обследований до 3 дней. Около половины этих учреждений получили такие виды оборудования впервые.

Существенно (на 70%) обновлен автомобильный парк службы скорой медицинской помощи, поставлено более 13 тыс. оснащенных специальным медицинским оборудованием машин, в результате уменьшилось время ожидания прибытия бригад скорой медицинской помощи с 35 минут до 25 минут.

Широко организованная информационная работа со смещением акцентов на разъяснительный аспект позволила донести до населения важность и необходимость участия в таких мероприятиях, как диспансеризация и вакцинопрофилактика.

Высокий уровень охвата населения профилактическими прививками позволил добиться значительного снижения заболеваемости по целому ряду инфекций (дифтерия, корь, краснуха, эпидемический паротит, коклюш и гепатит В), а заболеваемость гриппом расценивается как неэпидемическая. Во всех субъектах созданы 502 центра здоровья для взрослых и 193 – специально для детей, где любой желающий может пройти обследование, получить информацию о факторах риска для своего здоровья, индивидуальные рекомендации по ведению здорового образа жизни.

В 22 регионах строятся и вводятся в действие современные перинатальные центры.

За время реализации проекта коэффициент младенческой смертности уменьшился почти на 32%. За этими цифрами тысячи сохраненных детских жизней. На 13,4% снизился показатель материнской смертности. В прошедшем году родилось 1 миллион 789 тысяч 600 детей, что почти на 28 тысяч детей (1,6%) больше, чем в 2009 году и на 332 тысячи больше, чем в 2005 году. При этом показатель смертности за указанный период снизился на 11,2%.

За счет роста рождаемости и снижения смертности естественная убыль населения уменьшилась в 3,5 раза (с 846,5 тыс. человек до 241,4 тыс. человек). Впервые за долгие годы нам удалось стабилизировать численность населения.

Особое внимание хочу обратить на показатель ожидаемой продолжительности жизни. За время реализации нацпроекта он вырос на 3,7 года и составил почти 69 лет.[4]

Но, несмотря на это, проблемы организации медицинской помощи сохраняются. Какие бы позитивные результаты статистика нам не приводила – население на себе лично не ощутило никакого повышения качества медобслуживания.

Так более 70% медицинских учреждений нуждаются в ремонте, переоснащении или дооснащении современным медицинским оборудованием. Имеются проблемы с укомплектованностью и уровнем профессиональной подготовки медицинских кадров. Острой остаётся проблема кадрового обеспечения. Существуют регионы, где более 50% специалистов находятся в предпенсионном возрасте, и лишь 7% составляют молодые специалисты.

Как отмечает РИА «Новости», самый доступный способ узнать, что волнует медицинское сообщество – ознакомиться с перепиской врачей на специа-

лизируемых интернет-ресурсах. Наиболее острая тема таких обсуждений – низкая фактическая заработная плата при очень высокой нагрузке.

С ноября 2010 года в блоге врача, который пишет под псевдонимом dok_zlo, медработники публикуют отсканированные личные зарплатные расчётные листы. Цифры говорят сами за себя: «врач детский невропатолог высшей категории – сумма к перечислению: 4331.58», «анестезиолог-реаниматолог, первая категория, полставки – 3260,42»... Всего около 30 фотографий, присланных с разных концов страны.[2]

Низкий уровень исполнения расходов ПНП «Здоровье связан с несвоевременным завершением формирования нормативной правовой базы, расширением перечня центров высоких медицинских технологий, уточнением проектно-сметной документации по ним и недопоставками строительных модулей для строящихся центров иностранными поставщиками. Кроме того, при планировании по регионам квоты недостаточно увязаны с заявками регионов, численностью населения, нуждающегося в высокотехнологичной медицинской помощи. В связи с этим в ряде субъектов Российской Федерации квоты не были использованы в полном объеме. При этом сроки ожидания на госпитализацию в федеральные центры, оказывающие высокотехнологичную медицинскую помощь по отдельным профилям, сохраняются от 1 до 10 месяцев. Проверка полноты поступления, целевого и эффективного использования средств, выделенных на финансирование централизованных закупок медицинского оборудования, в части укрепления диагностической службы первичной медицинской помощи и материально-технической базы службы скорой медицинской помощи в Росздраве показала, что Росздравом не осуществлялся должный контроль исполнения поставщиками условий по заключенным государственным контрактам, нарушался график поставок диагностического оборудования и санитарного автотранспорта, что препятствовало его своевременному вводу в эксплуатацию и, следовательно, эффективному использованию. Отмечались факты поставок оборудования и санитарного транспорта с заводскими дефектами, не в полной комплектации. При этом Росздравом не применялось предусмотренное условиями государственных контрактов право осуществлять на заводе-изготовителе инспектирование производства оборудования, а также выборочную проверку качества поставляемого оборудования. Следует отметить, что при определении объема средств на реализацию установленных целей ПНП «Здоровье» не выработаны четкие критерии, показатели и не определена методика эффективности решения поставленных задач.[5]

Национальный проект «Образование» – программа по повышению качества образования.

Основные направления проекта:

- Стимулирование инноваций в сфере образования.
- Подключение школ к интернету.
- Поддержка талантливой молодёжи.
- Организация начального профессионального образования для военнослужащих.

- Организация сети национальных университетов и бизнес-школ.
- Дополнительные выплаты за классное руководство.
- Поощрение лучших учителей (ежегодно 10 тысяч лучших учителей получают 100 тыс. рублей.).

- Поставка школьных автобусов в сельскую местность.

- Укомплектование школ дотационных регионов учебным оборудованием

Приоритетный национальный проект «Образование» реализуется с 2006 года. На реализацию проекта в 2006-2009 годах из федерального бюджета выделено 126,5 млрд. рублей (в том числе в 2006 году – 29,28 млрд. рублей, в 2007 году – 48,88 млрд. рублей в 2008 году – 45,36 млрд. рублей).

За время реализации проекта оказана государственная поддержка 57 вузам, 9 тыс. школ, 246 учреждениям НПО и СПО, внедряющим инновационные образовательные программы. Созданы два федеральных университета и две бизнес-школы, свыше 52 тыс. общеобразовательных учреждений обеспечены доступом к сети Интернет (с оплатой трафика в течение двух лет с момента подключения) и оснащены лицензионным программным обеспечением. Получают ежемесячные поощрения за классное руководство не менее 800 тыс. педагогов. Получили поощрения 30 тыс. лучших учителей и более 16 тыс. представителей талантливой молодежи. В общеобразовательные учреждения – ресурсные и методические центры поставлено 54,8 тыс. комплектов учебного и учебно-наглядного оборудования (из них 24,8 тыс. комплектов за счет средств федерального бюджета), 9,8 тыс. автобусов для общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности (из них 4,8 тыс. автобусов за счет средств федерального бюджета).

В 31 регионе реализуются комплексные проекты модернизации образования, за время реализации которых в общеобразовательных учреждениях введено нормативное подушевое финансирование, осуществлен переход на новые системы оплаты труда, финансово-хозяйственную самостоятельность, созданы механизмы государственно-общественного управления образовательными учреждениями.

В 14 регионах реализуются проекты, направленные на совершенствование системы школьного питания.

В результате улучшились условия обучения более чем в 15 тысячах школ (около 6 млн. учащихся), выросла доля учителей (около 45%), хорошо владеющих навыками работы с компьютерными программами, увеличилась на 10% доля студентов, участвующих в научной работе; в 2 раза возросли объемы выполнения вузами НИОКР за счет внебюджетных средств, активизировалась деятельность субъектов Российской Федерации и местных органов власти по развитию образования, отработаны эффективные организационно-финансовые и проектные механизмы управления, разработана современная модель образования.[4]

Тем не менее, в 2010 году прокурорами многих регионов были выявлены многочисленные нарушения законодательства при реализации ПНП «Образование». К наиболее распространённым из них относятся: нарушение порядка

выплат денежных вознаграждений за классное руководство, ненадлежащая организация питания школьников и безопасных перевозок детей на школьных автобусах, а также факты бесконтрольного пользования учащимися Интернет-ресурсами через школьные компьютеры. Должностными лицами лечебно-профилактических учреждений допускаются нарушения в виде выплат денежных средств, выделенных Фондом социального страхования на оплату услуг по «родовым сертификатам», сотрудникам, которые не оказывают женщинам непосредственную медицинскую помощь в период беременности и (или) родов и в послеродовой период.

Имеет место расходование денежных средств, полученных по «родовым сертификатам», на непредусмотренные цели.

Остаётся вечной проблема квалифицированности преподавательского состава. Ужасная тенденция, наметившаяся в современной России, есть неуклонное снижение качества выпускников педагогических вузов. Несмотря на принимаемые меры именно низкий уровень оплаты труда и есть самая большая проблема современной системы образования.

Старение кадров – бич современных университетов. Процесс «воспроизводства» идет медленнее темпов увеличения численности студентов. Это приводит к тому, что вузам приходится брать на работу все большее количество преподавателей с сомнительной квалификацией. Так по данным Госкомстата с 1993 по 2009 года количество преподавателей государственных и муниципальных вузов увеличилось с 238,9 тысяч человек до 340, 4 тысяч, то есть рост составил приблизительно 40 %. В то время как количество студентов возросло с 2543 тысяч до 6208 тысяч, что составило 144%. Как видно, рост количества студентов значительно опережает рост числа преподавателей. [5]

Приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» реализуется с 2006 года.

Задачи в отношении жилищной политики:

- увеличение объёма жилищного строительства;
- выделение средств из бюджетов всех уровней на оснащение инженерной инфраструктуры земельных участков под жилищное строительство;
- завершение формирования нормативной базы, необходимой для выпуска ипотечных ценных бумаг;
- разработка механизма субсидирования ипотечных кредитов и значительно увеличение уставного капитала Агентства по ипотечному и жилищному кредитованию с предоставлением ему серьёзных государственных гарантий;
- обеспечение полноценного функционирования накопительной ипотечной системы для решения жилищных проблем военнослужащих;
- значительное увеличение расходов федерального бюджета на поддержку молодых семей, помощь решению жилищной проблемы молодых специалистов на селе;
- исполнение государственных обязательств по предоставлению жилья ветеранам войн и вооружённых конфликтов, чернобыльцам, инвалидам, другим категориям граждан

На реализацию проекта израсходовано 237 млрд. рублей и предоставлены государственные гарантии в объеме 26,5 млрд. рублей.[5]

За время реализации проекта повысилась доступность приобретения стандартного жилья за счет собственных и заемных средств граждан. Доля семей, имеющих эту возможность, возросла до 18%. В 10 раз увеличились объемы ежегодно выдаваемых ипотечных кредитов гражданам, которые составили около 550 млрд. рублей, а 445 тыс. семей оформили ипотечные кредиты. В период с 2006 по 2009 год средневзвешенная процентная ставка по кредитам устойчиво снижалась и достигла 12,5% и 10,8% в рублях и иностранной валюте соответственно. Годовой объем ввода жилья увеличился более чем на 40% и составил свыше 60 млн. кв. метров в год. Обеспечено жильем 82 тыс. молодых семей, 30 тыс. молодых семей получили государственные жилищные сертификаты с помощью государственной поддержки. Созданы и начали функционировать государственные институты развития – Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства, Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и повышена эффективность Агентства по ипотечному жилищному кредитованию. Основной задачей этих институтов является создание условий для обеспечения доступности жилья и комфортного проживания гражданам России. По итогам 2010 года объем нового строительства составил 58,1 млн кв. метров, что на 3% меньше, чем в предыдущем году.

В то же время это почти на треть превышает объемы ввода жилья в 2005 году (32,4%).

Начиная со второй половины прошлого года мы наблюдаем тенденцию к восстановлению отрасли жилищного строительства.

Объем кредитования по виду деятельности «строительство зданий и сооружений» за прошлый год на 29% превысил уровень 2009 года.

В рамках подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» за время реализации нацпроекта улучшили жилищные условия более 145 тысяч молодых семей.

Более 104 тысяч семей, перед которыми государство имеет обязательства, улучшили свои жилищные условия с использованием механизма государственных жилищных сертификатов.

Итоговым показателем нацпроекта является рост с 14% в 2006 году до 19% в прошедшем году доли семей, имеющих возможность приобрести жилье, соответствующее стандартам.[4]

Но и данный проект не в силах за такой срок решить все острые вопросы, имеющиеся у нас в стране. Например, остаются острыми вопросы удовлетворения потребности населения в жилье. Не обеспечиваются в полной мере эффективной государственной поддержкой категории граждан, которые не могут решить жилищную проблему самостоятельно.

Отстают от потребности строительство социального жилья, разработка документов территориального планирования и градорегулирования, обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой. У строительных

фирм сократились собственные оборотные средства, многие банки уменьшили кредитование строительной отрасли.

Финансовые проблемы привели к уменьшению ввода жилья по ряду муниципальных образований области, к сокращению индивидуального строительства. Сдерживается обеспечение необходимых заделов в строительстве жилья на 2010 и последующие годы.

Действительно, если две трети российских семей в той или иной степени не удовлетворены жилищными условиями, около 40 миллионов человек имеют жилье, находящееся в плохом или очень плохом состоянии, лишь 12,4% семей могут приобрести жилье самостоятельно или с помощью заемных средств, а государство имеет обязательства по обеспечению жильем более чем 1 млн. граждан, то проблема – налицо.

Основной проблемой в инфраструктуре ипотечного кредитования является перерегистрация ипотек: даже на первичном рынке у нас сегодня срок выдачи кредита – от трех недель до месяца. В мировой практике эта процедура одного дня. У нас это должно занимать не более 3-ех дней при регистрации ипотеки на первичном рынке и 1 день.

Также исполнение расходов на ПНП «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» по отдельным подпрограммам осуществляется неравномерно и не в полном объеме.

Значительный объем неиспользованных бюджетных средств отмечался по подпрограмме «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» в составе федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 годы – 13 329,9 млн. рублей, или 35,7% годовых бюджетных назначений. В ходе реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» отдельные субъекты Российской Федерации не обеспечили необходимый размер долевого участия в софинансировании расходов (25–30 %) и отказались от участия в подпрограмме.[5]

Также при реализации мероприятий приоритетного национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» допускались нарушения при включении молодых семей в списки претендентов на получение субсидий на приобретение (строительство) жилья, при принятии граждан на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях и другие.

Таким образом, следует сделать вывод, что основными проблемами по исполнению бюджета, предназначенного на исполнение ПНП являются:

1. Недостаточное формирование нормативной базы.
2. Несогласованность выделенных средств с реальными нуждами регионов.
3. Отсутствие должного контроля исполнения поставщиками условий по заключенным государственным контрактам.
4. Позднее принятие решений по финансированию различных сфер.
5. Не выработаны четкие критерии, показатели и не определена методика эффективности решения поставленных задач.

Таким образом, мне хочется подвести итоги своей статьи. Позитивное изменение за последние 6 лет статистика нам наглядно приводит. Первые лица государства воодушевленно говорят нам о стремительном продвижении и светлом будущем. Но, к сожалению, мы с вами ежедневно сталкиваемся с обратной и менее красочной ситуацией. Проанализировав реализацию национальных проектов, видно, что работа ведется по многим направлениям. Но достигнутые результаты в масштабах всей страны достаточно малы, это и понятно ведь проблемы социальной сферы копились многие годы, наивно предполагать, что сложившиеся системные диспропорции можно решить за 1–2 года. Кроме того, существуют и другие факторы, такие как отсутствие нормативной базы, несогласованность действий между регионами и центром, отсутствие должного контроля.

Успешная реализация национальных проектов возможна только в том случае, если будет найден организационно-экономический механизм, обеспечивающий повышение самостоятельности местных бюджетов, прозрачность и эффективность расходования бюджетных средств. В настоящее время ни в одном регионе в расходной части бюджета нет пункта «Реализация национальных проектов». И при дефиците бюджета практически невозможно будет изыскивать дополнительные средства на софинансирование. Очень важный пункт, на мой взгляд.

Более того, несмотря на выделенные средства, объемы финансирования остаются недостаточными для решения масштабных проблем, обозначенных в национальных проектах. Для таких масштабных целей и задач государству необходимо увеличить их финансирование. Для четкого разграничения ответственности необходимо определить полномочия органов управления различного уровня.

Стоит обратить внимание на слишком малые сроки реализации национальных проектов. Это явная ошибка. И её нужно исправлять.

Также, на мой взгляд, есть проблема низкой информированности населения о национальных проектах. О них в большинстве слышали лишь те, кто непосредственно сталкивается с данной сферой. Президент Фонда «Общественное мнение» Александр Ослон привел ряд цифр, характеризующих картину информированности населения по России. «За полгода 54% людей обратились в поликлиники. Поэтому понятно, почему всего 53% населения слышали об этом проекте», – сказал он.

Он также сообщил, что 27% опрошенных заявили, что их дети ходят в школу, но при этом информированы о проекте образования почти в два раза больше – 48%. Похожая картина и с проектом «Жилье»: 48% испытывают потребность сменить жилищные условия, а знают о нацпроекте 67%. О нацпроекте в сфере сельского хозяйства знают 54% россиян при том, что в сельской местности живет около 27% населения, сообщил Ослон.

Он также отметил, что в целом 44% россиян ожидают позитивных результатов от реализации национальных проектов. [2]

Подводя итоги и оценивая реализованные за этот период в рамках ПНП мероприятия, хочется согласиться с президентом Д.Медведевым в том, что выдвижение самой идеи национальных проектов является очевидным и бесспорным важным шагом страны к осознанию и обсуждению новой стратегии для России – стратегии развития. Но хочется верить, что это лишь небольшое начало!

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Национальный проект и проблемы его реализации, 2011 г. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.ruseconomy.ru/> – Загл. с экрана
2. Проблемы российского здравоохранения, 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://via-midgard.info.ru> – Загл. с экрана
3. Россия до приоритетных национальных проектов, 2006 г. [Электронный ресурс].- Режим доступа : <http://forum-msk.org/material/economic/16015.html> – Загл. с экрана
4. Официальный сайт «Приоритетные национальные проекты» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rus-reform.ru/> – Загл. с экрана
5. Официальный сайт счетной палаты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.budgetrf.ru/> – Загл. с экрана

THE PRACTICE OF IMPLEMENTATION OF THE NATIONAL PROJECTS

Balandina Elena Ivanovna,

5-th year student of economic faculty specialty
Ogarev Mordovia State University, Saransk

Balandina Svetlana Vladimirovna,

PhD, Associate Professor, e-mail: balandinasw@yandex.ru
Ogarev Mordovia State University, Saransk

The article analyses the main trends and results of the implementation of priority national projects in Russia, identifies the main improvements and problems after their implementation, expresses the author's opinion concerning the way of elimination of weak points

Keywords: priority national projects, quality of life, human potential, improving the quality of life, execution of expenditures