

РЕФОРМИРОВАНИЕ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Е. В. Змеева, студентка 5 курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

О. В. Дерина, канд. экон. наук, доцент кафедры налогов и налогообложения ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

В статье рассмотрены пути реформирования налога на добавленную стоимость в условиях перехода экономики на инновационный путь развития, в частности, различные варианты снижения налоговой ставки и возможные последствия

Ключевые слова: инновационная экономика, налог на добавленную стоимость, налоговые ставки, реформирование

Переход России на инновационный путь развития имеет большое значение не только для научно-технической сферы, но и для повышения конкурентоспособности отечественной экономики. При этом развитие инновационной сферы было провозглашено на государственном уровне в качестве важнейшей стратегической задачи.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития страны до 2020 года говорится о переходе российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития. Переход на инновационный путь развития предполагает существенное изменение в механизмах и структуре экономического роста. Его основным источником должен стать НТП. Согласно Концепции, «доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации, должна возрасти до 40-50 % (2005 год – 9,3 %), доля инновационной продукции в выпуске промышленной продукции – до 25-35 % (2005 год – 2,5 процента)», «доля высокотехнологичного сектора и экономики знаний в ВВП должна составлять не менее 17-20 % (2006 год – 10,5%)» [3].

Для достижения этих задач у государства есть ограниченный набор инструментов: бюджет и налоги, денежное предложение, регулирование цен и

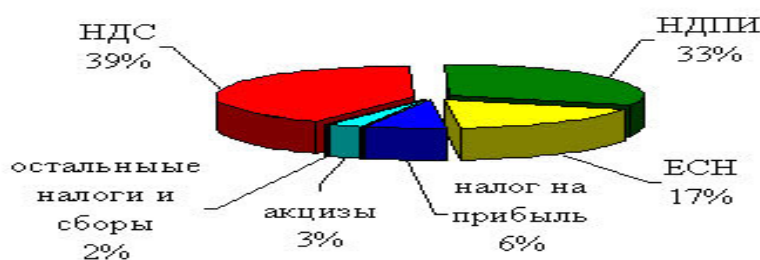
внешнеэкономической деятельности, антимонопольная политика, госпредприятия. Используя данные инструменты, государство может формировать свою политику развития в сочетании с механизмами рыночной самоорганизации.

Одним из важнейших инструментов регулирования являются налоги, в связи с чем любые изменения в налоговой системе нуждаются в анализе на предмет их влияния на социально-экономическое развитие. Остановимся более подробно на налоге на добавленную стоимость.

В Концепции социально-экономического развития России до 2020 года планируется устранение налоговых барьеров, мешающих переходу на инновационный путь развития.

О том, что НДС не способствует экономическому развитию нашей страны и, как минимум, необходимо существенно снизить ставку этого налога и улучшить его администрирование, речь идет давно. В период кризиса проблема НДС стала еще острее из-за его фискальной значимости для бюджета.

Так, по данным ФНС России, поступления налога на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации, в 2009 году составили 1 177 млрд р. и по сравнению с 2008 годом выросли на 18 %, а удельный вес НДС в налоговых доходах федерального бюджета составил в 2009 году 39 % (рисунок 1) [6].



Р и с у н о к 1 Структура поступлений администрируемых ФНС России доходов в федеральный бюджет по видам налогов в 2009 г.

В связи с вышесказанным, необходимо продолжить работу по совершенствованию НДС, с тем, чтобы этот налог, оставаясь одним из наиболее важных

источников доходной части бюджета, не являлся слишком обременительным для налогоплательщиков, а также для налоговых органов с точки зрения его администрирования.

Предложения о снижении НДС уже достаточно давно рассматриваются многими представителями бизнес-сообщества. Снижение НДС окажет стимулирующее воздействие на экономический рост, т.е. на привлечение инвестиционных активов, а также на приток капитала в Россию, в том числе и на фондовый рынок. Эта мера способна создать долгосрочный подъем на фондовом рынке, повысить его капитализацию.

Как известно, мировой капитал стремится туда, где выше его отдача, т.е. где ниже риски, издержки, налоги, где факторы успешного развития предпринимательства, или так называемого инвестиционного климата, лучше. В первую очередь, это надежные права собственности, ее правовая защита, доступность кредита, низкие процентные ставки, низкие налоги. Уровень налогообложения, простоты и удобства налоговой системы является важнейшим фактором конкурентоспособности национальной экономики, ее инвестиционного климата и степени экономической свободы. И чем ниже уровень налогов, тем более благоприятен инвестиционный климат.

Поэтому сначала следует создать нормальные налоговые условия для развития промышленности, а уже затем пользоваться плодами ее развития – созданием рабочих мест и масштабными поступлениями в бюджет.

Отметим, что именно излишняя нагрузка на бюджет и высокое налоговое бремя являлись источником замедления развития в Германии, в то время как эффективная налоговая политика и низкая социальная нагрузка на бюджет – источник экономического роста в Китае.

Однако есть еще одна особенность: российская экономика и экономика развитых стран находятся на разных стадиях развития. Нашей экономике, ее молодым предприятиям не хватает ресурсов для развития – капитала, оборотных средств и т.д. Данная проблема особенно обостряется на фоне неразвито-

сти российской финансовой системы. В более выгодной ситуации оказались крупные отечественные предприятия, образованные в результате приватизации, особенно сырьевые. Их финансовые потоки, ориентированные на экспорт, позволяют получать финансирование на международных рынках.

Поэтому было бы абсолютно неверно копировать налоговые системы развитых стран на нашу российскую действительность. Отечественная экономика нуждается в ресурсах развития, которые можно получить за счет более эффективной налоговой политики, что особенно оправдано на фоне благоприятной сырьевой конъюнктуры.

В настоящее время в научных кругах и бизнес-сообществе активно обсуждаются две проблемы, связанные с НДС: об экономической целесообразности и необходимости снижения его ставки; о необходимости и возможности отмены НДС (возможно с одновременным введением налога с продаж).

Предложение по снижению ставки НДС было обусловлено, в первую очередь, потребностью дальнейшего снижения налоговой нагрузки на отечественных производителей, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью, что должно способствовать ускорению экономического роста. Также снижение НДС целесообразно для того, чтобы:

- повысить собираемость налогов, расширить налогооблагаемую базу за счет уменьшения объема операций налогового планирования, выхода бизнеса из «тени»;
- сделать экономику более прозрачной и легальной, что крайне необходимо для ее нормального развития, привлечения финансирования и т.д.;
- стимулировать экономический рост, создать предпосылки для постоянного увеличения налоговой базы в будущем;
- улучшить инвестиционный климат, увеличить приток капитала в РФ;
- повысить конкурентоспособность наших товаров на мировых рынках;
- снизить уровень коррупции;

– создать стимулы для развития не сырьевого и инновационного сектора экономики;

– поддержать фондовый рынок.

Введенный в 1992 году НДС в размере 28 % (сниженный через год до 20%) оказал на экономику крайне негативное влияние, способствуя широкому распространению «теневых» операций. Эти обстоятельства породили предпосылки для создания целой системы схем ухода от налогообложения. Особенно неблагоприятно высокий НДС воздействует на производства, где есть достаточно длительный цикл, повышая издержки и «вымывая» оборотные средства. На рынках в условиях значительной международной конкуренции выигрывают товары, имеющие меньшие издержки.

Говоря о снижении НДС, следует отметить, что научный интерес представляет позиция о целесообразности применения в налоговой системе унифицированной либо дифференцированной ставки налога на добавленную стоимость. При рассмотрении вопроса о характере построения налоговых ставок необходимо иметь в виду, что и единая, и дифференцированная ставка налога имеют как определенные преимущества, так и недостатки.

Предлагаются различные варианты снижения налоговой ставки.

По мнению И. А. Майбурова, можно снизить ставку НДС до 10 % для всех товаров (услуг, операций), облагаемых сейчас по ставке 18 %. При этом для импортной продукции следует увеличить таможенную пошлину на величину снижения НДС. Тогда потери бюджета будут определяться снижением НДС только для отечественной продукции, реализуемой в России, и, как показывают расчеты, не превысят 0,4-0,5 % ВВП. Это значительно меньше, чем расходует государство на поддержку экономики [4].

Есть и другие варианты решения этой проблемы в современных условиях. Можно, например, снизить до 10 % ставку НДС только для продукции инновационных производств, для товаров широкого потребления и для продукции машиностроения, предназначенной для производителей этих товаров (обо-

рудования для легкой, текстильной, деревообрабатывающей, полиграфической и т.п. промышленности), расширив на них действие п. 2 ст. 164 НК РФ. Цель этой меры – содействовать снижению цен и повышению конкурентоспособности российской продукции [4].

Министерство финансов РФ рассматривает возможность введения единой ставки НДС для всех налогоплательщиков на уровне 12-13 % (основные ставки НДС в настоящее время 18 % и 10 % по отдельным товарам), но делает ударение на то, что введение единой ставки имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

Рассмотрим возможные последствия введения единой ставки НДС.

Прежде всего, Минфин указывает, что снижение основной ставки НДС до 12 % повлечет прямые потери федерального бюджета, равные величине потенциальных доходов от НДС.

Вместе с тем, снижение ставки будет способствовать увеличению объемов реализации товаров (работ, услуг), вследствие чего произойдет прирост поступлений в бюджет налога на прибыль, налога на доходы физических лиц. Однако в любом случае эти поступления не превысят потерь от НДС, рассчитываемого по существующей ставке.

Кроме того, возможно снижение цен на товары (работы, услуги), ранее облагаемые НДС по ставке 18 %. За счет этого фактора можно ожидать снижение темпа роста базовой инфляции. Теоретически уменьшение ставки косвенного налога должно сопровождаться снижением цен, а повышение ставки, соответственно, ростом цен. Однако мировая и российская практика свидетельствует, что в реальной экономике действуют иные практические закономерности [1]. Движение к снижению цен нередко сдерживается инерционным процессом, а иногда приводит и к прямо противоположному результату.

Так, и Минфин, и Минэкономразвития прогнозируют выпадение доходов бюджета, в результате введения единой ставки в размере 12 %, на уровне по-

рядка 2 % ВВП. Для возмещения этих выпадающих доходов Минэкономразвития полагает возможным, в частности, увеличить нефтегазовый трансферт (объем нефтегазовых доходов государства, которые направляются на финансирование текущих расходов) с 3,7 % ВВП до 4,9 % ВВП. По мнению министра финансов РФ Алексея Кудрина, замещение выпадающих доходов бюджета от снижения НДС с 18% до 12% за счет нефтяных доходов государства увеличит годовую инфляцию на 3,8 процентных пункта» [5].

Отметим, что введение единой ставки 12 % означает не только снижение существующей ставки, но и повышение ставки 10 %, предусмотренной в настоящее время для определенных групп товаров: основных продовольственных товаров (мяса, молока, яиц, сахара, зерна, рыбы, овощей и т.д.); товаров для детей (одежды, обуви, канцелярских товаров и пр.); периодических печатных изданий и книжной продукции; медицинских товаров (лекарств и изделий медицинского назначения). Повышение ставки НДС на эти товары, безусловно, повлечет рост цен на них (если государство не решит дотировать их производство и реализацию). Таким образом, введение единой ставки НДС, превышающей 10%, нанесет удар, прежде всего, по карману потребителей указанных товаров, причем для малообеспеченных слоев населения он будет очень ощутимым.

Отмена пониженной ставки НДС может сопровождаться введением государственного ограничения цен на социально значимые товары либо введением целевых дотаций слабозащищенным слоям населения различными способами, включая повышение пенсий и стипендий. Первое направление нарушит принципы ведения рыночной экономики. Введение системы целевых дотаций также не решит проблемы. Кроме того, система дотаций в России неизбежно связана с тяжелой бюрократической процедурой их получения.

Одним из аргументов в пользу снижения ставки НДС является то, что данная мера позволит существенным образом повысить инвестиционную активность предприятий обрабатывающего сектора экономики и будет способствовать развитию производств с высокой добавленной стоимостью на

территории России. Таким образом, появится дополнительный стимул для вложения средств в промышленность [7].

Сторонники введения в России унифицированной ставки НДС обращают внимание и на значительное упрощение его администрирования. Станет проще процедура ведения книг покупок, книг продаж, составления счетов-фактур. Исчезнет необходимость раздельного учета покупок и продаж, облагаемых по разным ставкам, упростится форма налоговой декларации. Станет более легкой процедура проведения аудита и налоговых проверок. Практика показывает, что сегодня 30-40 % времени, отведенного на проверки, уходит на анализ и контроль правомерности распределения запасов, закупок и продаж по группам товаров, облагаемых по разным ставкам [1].

Таким образом, сокращение количества ставок по НДС закономерно приведет к облегчению процесса расчета и администрирования налога.

Широкое распространение получили ряд криминальных и полукриминальных форм уклонений от уплаты налогов, например, реализация товаров, работ, услуг без документального оформления или по заниженным ценам, обналичивание денежных средств по фиктивным договорам с фирмами однодневками и др. Единая ставка позволит пресечь реализацию всевозможных схем, основанных на применении различных ставок НДС [2].

Проведенное исследование дает основание сделать вывод о нецелесообразности в настоящее время отмены в России льготной ставки НДС. Снижение же основной ставки налога при сохранении пониженной – это эффективный политический ход, который может существенно улучшить экономическую ситуацию в стране и настроение в обществе.

Существует и другой, пожалуй, самый радикальный вариант реформы налога на добавленную стоимость – полная отмена НДС (без замены его налогом с продаж).

Если рассматривать историю НДС, то он был введен в начале девяностых годов прошлого века, и основная причина этого введения – он не зависел от ин-

фляции, что являлось большим плюсом, перевесившим огромные трудности его администрирования.

Сейчас же НДС сам по себе носит проинфляционный характер, поскольку уплачивается по всей технологической цепочке. И по этой же причине НДС стал барьером на пути к инновационной экономике. Кроме того, аргументом против НДС выступает коррупционность этого налога. И, наконец, еще один довод за отмену НДС – значительные риски для хозяйствующих субъектов.

На наш взгляд, полная отмена налога не является целесообразной, поскольку НДС – бюджетообразующий налог, формирующий порядка четверти доходов бюджета, несмотря на традиционно низкую его собираемость.

В заключение отметим, что большинство стран, применяющих НДС (прежде всего это относится к развитым странам), которые когда-то сделали выбор в пользу дифференцированной шкалы ставок НДС, не спешат от неё отказываться. Они предпочитают совершенствовать администрирование налога, а не изменять ставки.

Учитывая международный опыт взимания НДС и особенности применения НДС в России, можно сделать вывод, что дальнейшее реформирование данного налога следует проводить в направлении снижения ставки НДС при сохранении ее дифференциации. По нашему мнению, целесообразно ежегодное снижение стандартной ставки налога на 1 % до достижения уровня 12 % при сохранении пониженной ставки на отдельные группы товаров.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1 Башкирова Н. Н. К вопросу о целесообразности введения единой ставки НДС / Н. Н. Башкирова // Ваш налог. адвокат. – 2006. – № 4. – С. 7-11.

2 Берсенев А. Есть ли смысл в единой ставке НДС / А. Берсенев // Консультант. – 2005. – № 15. – С. 26-27.

3 Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Майбуров И. А. Налоговая политика. Теория и практика: учебник для магистрантов/ Под ред. Майбурова И.А. – М.: Издательство: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. – 518 с.

5 Официальный сайт «Министерство финансов Российской Федерации». – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/>

6 Официальный сайт «Федеральная налоговая служба Российской Федерации». – Режим доступа: <http://www.nalog.ru/>

7 Проект Бюджетной стратегии на период до 2023 г. // Официальный сайт «Министерство финансов Российской Федерации» // Электронный ресурс [режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/>]