

ДЕЙСТВИЯ АУДИТОРА ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ФАКТОВ МОШЕННИЧЕСТВА ИЛИ ОШИБКИ

А. Н. Скитяева, студентка 5 курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

В статье рассмотрен порядок действий аудитора при выявлении фактов мошенничества или ошибки в соответствии с отечественными и международными стандартами, проведен сравнительный анализ требований ПСАД № 13 и МСА 240, выделены их основные отличия.

Ключевые слова: аудит, мошенничество, ошибка, оценка рисков, процедуры.

В условиях быстро развивающегося рынка и растущей конкурентной борьбы все чаще встречаются факты искажения финансовой (бухгалтерской) отчетности, целью которых является введение в заблуждение ее пользователей, которые на базе недостоверной информации примут неправильное решение. Согласно статистическим данным Association of Certified Fraud Examiners, в результате мошенничеств в финансовой отчетности совокупный ущерб, ежегодно наносимый ее пользователям, составляет сотни млрд долл. США. Принимая во внимание, что сегодня в российских компаниях активно внедряется отчетность по международным стандартам, следует ожидать тех же тенденций, что и в мировой практике.

Факты мошенничества или ошибки часто выявляются в ходе проведения внутреннего аудита. Однако крайне важно правильно организовать управление службой внутреннего аудита в компании. Подчинение этой службы комитету по аудиту или совету директоров позволит ей оставаться более независимой при выявлении фактов мошенничества в финансовой отчетности, чем при подчинении генеральному директору или другим представителям руководящего звена компании. Кроме этого на практике часто встречаются случаи сговора внутренних аудиторов с сотрудниками или руководством компании, в результате чего собственники несут большие убытки. Чтобы избежать подобных ситуаций, необходимо прибегать к услугам внешних аудиторов.

Анализируя отчетность на предмет мошенничества, можно, по различным оценкам, на 50–70% снизить риски принятия необоснованных решений, а, следовательно, сэкономить значительные финансовые ресурсы.

Установление стандартов и предоставление рекомендаций в отношении обязанностей аудитора по рассмотрению случаев мошенничества и ошибок в процессе аудита финансовой отчетности содержат международный стандарт аудита 240 «Обязанности аудитора в отношении мошенничества при аудите финансовой отчетности» (пересмотренный, вступил в силу от 15 декабря 2008 г.) и российский ПСАД № 13 «Обязанности аудитора по рассмотрению ошибок и недобросовестных действий в ходе аудита» (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2010 № 586).

В действующей версии МСА мошенничество наряду с ошибками рассматривается как один из основных источников искажений отчетности. В качестве признака, разграничивающего искажения из-за мошенничества и из-за ошибки, рассматривается намеренный (в случае мошенничества) или ненамеренный (в случае ошибки) характер возникновения этих искажений. В ПСАД № 13 вместо термина «мошенничество» используется термин «недобросовестные действия». В п. 9 ПСАД № 13 указывается, что «в отличие от ошибки недобросовестные действия носят преднамеренный характер», т.е. смысл понятий «мошенничество» и «недобросовестные действия» с точки зрения природы искажений в финансовой отчетности одинаков и для МСА, и для ПСАД [2].

Термин «мошенничество» относится к преднамеренному действию одного или нескольких лиц среди руководящего состава, лиц, наделенных руководящими полномочиями, сотрудников или третьих сторон, с использованием жульничества для получения несправедливого или незаконного преимущества. Ошибка – непреднамеренное искажение в финансовой (бухгалтерской) отчетности, в том числе неотражение какого-либо числового показателя или нераскрытие какой-либо информации [3].

Хотя мошенничество представляет собой емкое юридическое определение, в целях аудита аудитор рассматривает мошенничество, вызывающее суще-

ственные искажения в финансовой отчетности. Аудиторы не дают юридическое определение фактического возникновения мошенничества.

В ходе аудиторской проверки аудитор выполняет определенные процедуры для получения гарантии, что финансовая отчетность правильно отражает реальное экономическое положение клиента, но некоторые искажения отчетности могут оказаться незамеченными. Любое подозрение аудитора о возможном мошенничестве или ошибке, ведущим к материальным искажениям отчетности, заставляет расширить процедуры подтверждения, т. е. рассеять или подтвердить подозрения.

Одним из основополагающих требований аудита является необходимость для аудитора руководствоваться в ходе проверки профессиональным скептицизмом, т.е. действовать, сознавая, что ему могут встретиться обстоятельства, влекущие за собой существенное искажение финансовой отчетности, и источником этого искажения являются ошибки или мошенничество.

И в МСА 240, и в ПСАД № 13 устанавливаются ответственность руководства организации и лиц, наделенных руководящими полномочиями, за предотвращение и выявление мошенничества и ответственность аудитора за получение разумной уверенности в том, что финансовая отчетность в целом не содержит существенных искажений, возникших в результате мошенничества или ошибки. В дальнейшем в аудиторское заключение включаются соответствующие описания объемов ответственности как руководства, так и аудитора в отношении мошенничества.

Оценку рисков существенного искажения аудитор проводит на основании требований МСА 315. В пункте 2 данного стандарта установлено, что от аудитора требуется получение «достаточного понимания юридического лица и его среды, включая его внутренний контроль с тем, чтобы иметь возможность выявить и оценить риски существенных искажений финансовой отчетности, произошедшие в результате мошенничества или ошибки, и с тем, чтобы разработать и выполнить дальнейшие аудиторские процедуры». Если аудитор выявил значимый риск, например риск существенного искажения из-за мошенни-

чества, то в соответствии с п. 51 МСА 330 «Аудиторские процедуры по оцененным рискам» он обязан выполнить процедуры проверки по существу, разработанные специально в отношении данного риска. Если подход к аудиту значимого риска состоит в проведении только проверки по существу, она обязательно должна включать помимо аналитических процедур выполнение детальных тестов [2].

В международной практике для анализа отчетности на предмет искажения данных используется система показателей, получившая название «Карта нормативных отклонений финансовых индикаторов». Она разработана профессором Мессодом Бенишем (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Карта нормативных отклонений финансовых индикаторов

Наименование показателя	Формула расчета	Комментарии
1	2	3
Темп роста выручки	Выручка отчетного года / Выручка предшествующего года	Если темп снижения маржинального дохода больше единицы, то его доля в выручке от продаж сократилась. Соответственно снизилось «качество» выручки и, как следствие, ухудшились перспективы компании на рынке. При этом если выручка от продаж растет (темп роста выручки больше единицы), а доля маржинального дохода в выручке снижается, то налицо признаки мошенничества в финансовой отчетности
Темп снижения доли маржинального дохода в выручке	$[(V_0 - C_0) / V_0] / [(V_1 - C_1) / V_1]$, где V_1, V_0 – объем выручки за отчетный и предыдущие годы; C_1, C_0 – себестоимость продаж за отчетный и предыдущие годы	
Темп роста качества активов	$[(A_1 - TA_1 - OC_1) / A_1] / [(A_0 - TA_0 - OC_0) / A_0]$, где A – совокупная величина активов на конец периода; TA – величина оборотных (текущих) активов по состоянию на конец периода; OC – остаточная стоимость основных средств на конец периода	Если темп роста качества активов превышает единицу, компания, вероятно всего, увеличивает долю внеоборотных активов в совокупном объеме активов. Рост внеоборотных активов, не связанный с увеличением количества основных средств, может свидетельствовать о необоснованной капитализации расходов
Темп роста оборачиваемости	$(ДЗ_1 / V_1 / 365 \text{ дн.}) / (ДЗ_0 / V_0 / 365 \text{ дн.})$, где $ДЗ$ – дебиторская задолженность на конец отчетного пери-	В условиях стабильности или умеренного роста бизнеса этот показатель будет оставаться примерно на одном уровне. О мо-

ода; В – выручка от продаж		шенничестве может свидетельствовать
<i>Окончание табл. 1</i>		
1	2	3
дебиторской задолженности		ситуация, когда оборачиваемость дебиторской задолженности резко возрастает или снижается. В первом случае велика вероятность того, что осуществляются манипуляции с выручкой от продаж, во втором – нельзя исключить, что дебиторская задолженность искусственно завышается
Темп роста доли расходов в выручке от продаж	$(P_1 / B_1) / (P_0 / B_0)$, где Р – себестоимость реализованной продукции, включая расходы на продажу за отчетный (предшествующий) период; В – выручка от продаж	Темп роста доли расходов в выручке компании не должен существенно отличаться от темпов роста продаж. Если же темп роста доли расходов, приходящихся на выручку от продаж, существенно отклоняется от единицы, то, скорее всего, искажается либо себестоимость реализованной продукции, либо выручка
Темп роста доли амортизационных отчислений	$(A_1 / ПС_1) / (A_0 / ПС_0)$, где А – сумма амортизационных отчислений за отчетный (предшествующий) период; ПС – первоначальная стоимость основных средств на конец отчетного (предшествующего) периода	Темп роста доли амортизационных отчислений в обычных условиях приблизительно равен единице. Следовательно, в случае резкого изменения данного показателя можно сделать вывод о вероятном мошенничестве в финансовой отчетности
Темп роста финансового рычага	$(КЗ_1 / СК_1) / (КЗ_0 / СК_0)$, где КЗ – величина кредиторской задолженности на конец отчетного (предшествующего) периода; СК – собственный капитал на конец отчетного (предшествующего) периода	Рыночная стоимость акций компании зависит от величины финансового рычага. С целью повышения рыночной стоимости акций руководство компании может искусственно занижать уровень финансового рычага, включая кредиторскую задолженность в состав прибыли. В таких случаях темпы роста финансового рычага будут существенно колебаться

Для того, чтобы использовать карту нормативных отклонений, потребуются отчетность компании за несколько периодов (как минимум за два года), а также отчетность сопоставимых по размерам компаний, действующих в той же отрасли [4].

В МСА 240 выделены отсутствующие в ПСАД № 13 обязательные требования, которые аудитор должен выполнить в рамках процедур оценки риска существенного искажения, а именно:

- направить запросы лицам, наделенным руководящими полномочиями (т.е. представителям собственника), по поводу того, имеют ли они ка-

кую-либо информацию о любых имевших место или предположительных фактах мошенничества в отношении организации или намерениях его совершить. Процедуры получения ответов должны проходить наряду с получением ответов на аналогичные запросы, направляемые руководством (п. 21);

- рассмотреть, свидетельствует ли информация, полученная в результате других процедур оценки рисков и связанных с ними действий, о наличии одного или более факторов риска мошенничества, примеры которых приведены в Приложении 1 к стандарту (п. 24);
- оценить, свидетельствуют ли необычные или неожиданные зависимости, выявленные в ходе проведения аналитических процедур, включая те, которые связаны со счетами выручки, о рисках существенных искажений в результате мошенничества (п. 22);
- рассмотреть, указывает ли иная полученная аудитором информация на риск существенных искажений в результате мошенничества (п. 23).

В международном стандарте введено отсутствующее в ПСАД № 13 понятие риска обхода со стороны руководства организации контрольных процедур, которому уделено особое внимание, поскольку, как утверждается в стандарте, этот риск присутствует повсеместно и должен рассматриваться аудитором как значимый. Как указано в п. 31 МСА 240, руководство находится в уникальном положении, позволяющем совершать мошеннические действия в силу имеющейся у него возможности манипулировать учетными записями и подготавливать мошенническую финансовую отчетность путем обхода контрольных процедур, которые в иных обстоятельствах действовали бы эффективно.

В соответствии с требованиями МСА 240 аудитор в ходе оценки полученных аудиторских доказательств обязан выполнить следующие процедуры, предусмотренные п. 32-37 стандарта:

- провести тестирование надлежащего характера занесения данных, отраженных в Главной книге, и других корректировок, сделанных в ходе составления отчетности;

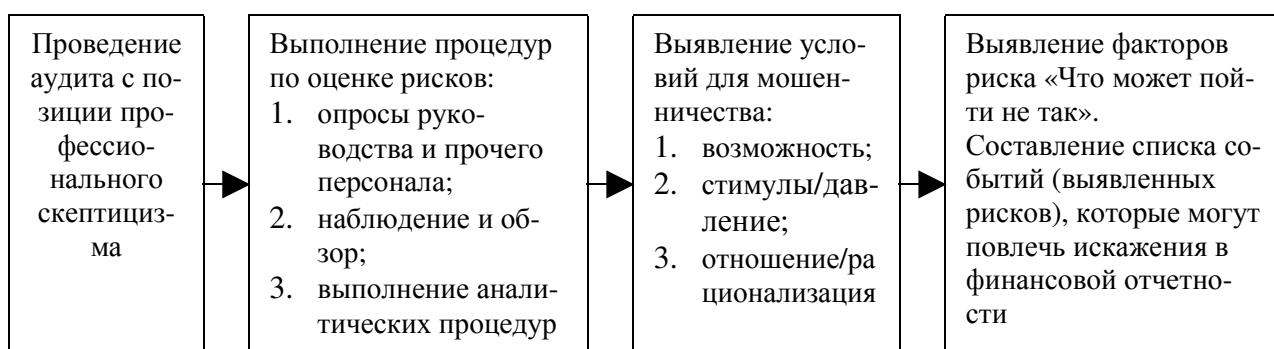
- провести обзорную проверку бухгалтерских данных и оценить, имеют ли место обстоятельства, вызывающие отклонения, которые представляют собой риск существенного искажения в результате мошенничества;
- для операций, которые не соответствовали обычному ходу дел организации или показались необычными на фоне полученного аудитором понимания деятельности организации, ее среды и другой информации, собранной в ходе аудита, аудитор обязан оценить, соответствует ли деловая цель (или ее отсутствие) для данных операций предположению, что они нужны для создания мошеннической финансовой отчетности или сокрытия хищения активов;
- оценить, существуют ли специальные дополнительные риски, связанные с обходом руководством контрольных процедур, которые не были охвачены другими проведенными процедурами;
- оценить, указывают ли аналитические процедуры, выполненные в ходе формирования общего вывода о том, совпадает ли финансовая отчетность с пониманием аудитором организации и ее среды, на наличие не выявленного ранее риска существенного искажения в силу мошенничества;
- для выявленных ошибок вне зависимости от их существенности оценить, не свидетельствуют ли они о факте мошенничества;
- если выявленное искажение, по мнению аудитора, является следствием мошенничества с участием руководства, переоценить оценки риска существенного искажения в результате мошенничества и его влияние на характер, объем и время проведения аудиторских процедур в ответ на оцененные риски [2].

Согласно п. 43 ПСАД № 13 аудитору целесообразно рассмотреть:

- характер, временные рамки и объем процедур проверки по существу;
- оценку эффективности средств внутреннего контроля в случае, если риск средств контроля был оценен ниже, чем высокий;

- поручения членам аудиторской группы, которые следует дать при данных обстоятельствах;
- не являются ли какие-либо прочие искажения результатом недобросовестных действий и/или ошибок [1].

Так как мошенничество всегда скрыто и игнорирование руководством контролей возможно всегда, аудитор должен тщательно рассмотреть всю полученную информацию из выполнения процедур по оценке рисков и регулярно проводить обсуждения с командой по проекту, как изображено на рисунке 1.



Р и с у н о к 1 Процедуры по оценке рисков

Эти процедуры будут включать в себя понимание и рассмотрение характера руководства или отношение руководства к среде внутреннего контроля [4].

Выявленные в процессе аудита факты искажений бухгалтерской отчетности аудиторской организации следует подробно отразить в своей рабочей документации, а в последующем – в отчете или заключении.

Профессиональный долг аудитора обычно не позволяет ему предоставлять конфиденциальную информацию о клиенте, в том числе о мошенничестве и ошибках, третьим лицам. Однако юридическая ответственность аудитора в разных странах разная, и в зависимости от сложившихся обстоятельств, обязанность сохранения конфиденциальности информации может быть снята в соответствии с законом, нормативными актами либо судебным решением. Так у нас, в случаях, предусмотренных законодательством, аудитор должен сообщить информацию об обнаруженных фактах недобросовестных действий и ошибках уполномоченным государственным органам власти. В спорных случаях аудиторю следует получить необходимые юридические консультации.

Если аудитор приходит к выводу о невозможности завершения аудита по причине искажения информации в результате мошенничества или подозрения в мошенничестве и отказывается от проведения задания, то ему следует обсудить с руководством надлежащего уровня причины этого отказа и рассмотреть существующие профессиональные и юридические требования для сообщения об отказе аудитора от задания и причинах отказа лицу или лицам, назначившим аудитора или, в некоторых случаях, регулирующим органам.

В соответствии с Кодексом этики профессиональных бухгалтеров аудитор-преемник может связаться с действующим аудитором с запросом о возможных причинах, по которым предлагаемому аудитору-преемнику не следует проводить аудит, а действующий аудитор должен указать на наличие профессиональных причин, по которым предлагаемому аудитору-преемнику не следует принять данное поручение.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом порядок действий аудитора при выявлении фактов мошенничества и ошибки по отечественным и международным стандартам аналогичен. Однако в связи с тем, что западные аудиторы обычно работают в государствах, имеющих многолетние традиции правового подхода к решению различных вопросов, то они имеют такое же право на профессиональную тайну в отношении своих клиентов, как врачи и юристы, а правоохранительные, налоговые и другие аналогичные органы таких стран уважают право представителей некоторых профессий на свою тайну. В то же время, в России создание правового государства находится в процессе становления, и до настоящего времени не прекращаются отдельные попытки использовать конфиденциальную информацию аудиторов для получения доказательств вины их клиентов.

Поэтому при подготовке ПСАД № 13 разработчики попытались, насколько это только было возможно, освободить аудитора как от ответственности за необнаружение фактов мошенничества (или «умышленных искажений»), так и за доноительство о таких нарушениях. В результате в российском стандарте (в отличие от МСА) присутствуют пространные рассуждения о том, чем отли-

чаются умышленные искажения бухгалтерской отчетности от неумышленных, появились перечисления внутренних и внешних факторов, способствующих таким искажениям. В то же время, четкие формулировки МСА 240 о том, как и в каких случаях следует информировать о фактах мошенничества руководство проверяемой фирмы, в каких случаях и каким образом следует отражать факты мошенничества в аудиторском заключении, когда возникает возможность информировать о фактах мошенничества правоохранительные органы и т.п., в российском документе вылились в обтекаемые рассуждения о том, что случаи искажений отчетности следует отразить в рабочей документации аудиторской организации и в итоговых документах аудита.

На наш взгляд, на сегодняшний день возникла необходимость изменения некоторых положений российского стандарта. Необходимо более конкретно описать подходы, аудиторские процедуры и действия аудитора при рассмотрении в ходе аудита недобросовестных действий, а также соблюдение требований нормативных правовых актов РФ. Это позволит повысить качество проведения аудита по подтверждению достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Библиографические ссылки

1. Обязанности аудитора по рассмотрению ошибок и недобросовестных действий в ходе аудита. Федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности № 13, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2002 г. № 696 «Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности» (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2010 № 586) / [Режим доступа]. – 2010, Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
2. Сквирская Е. Л. Программа CLARITY: обязанности аудитора в соответствии с требованиями МСА / Е. Л. Сквирская // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 2007. – № 6.
3. Тютюрюков В. Н. Международные стандарты аудита: учебник / В. Н. Тютюрюков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2010.
4. <http://gaap.ru>