

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Н. А. Егина, канд. экон. наук, доцент экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева»

А. В. Шишонкова, студентка 2 курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П.Огарева».

Статья посвящена актуальным проблемам и перспективам инновационного развития России. Автором рассматриваются конкурентные преимущества и слабости страны, выявляются причины необходимости модернизации. Особый интерес представляют возможные сценарии дальнейшего развития и формы стратегических ориентиров.

Ключевые слова: инновационное развитие, инерционный сценарий, экспортно-сырьевой сценарий, инновационный сценарий, стратегия, конкурентные слабости и преимущества, модернизация.

Не секрет, что Россия сегодня заметно отстает от развитых стран по технике и технологиям, но еще больше по уровню благосостояния населения. Подавляющее большинство российских производств относится к 3 и 4 укладам, т. е. технологиям 30-60-х гг. прошлого века и лишь немногие российские предприятия опираются на технологии 5 уклада. В то время как развитые страны начали переход к 6 укладу. В общем мировом ВВП удельный вес России составляет лишь 3,2%, в структуре российского экспорта в 2009г. минеральные продукты составляли 67,4%, что свидетельствует об экстенсивном характере экономического роста. С другой стороны, в нашей стране имеется производственный и научно-технический потенциал, что позволит России занять лидирующие позиции в мире. Однако для этого необходимо перейти на инновационный путь развития и разработать новые стратегические ориентиры.

О необходимости этого перехода и ликвидации технологического разрыва между нами и промышленно развитыми странами уже давно говорится и на правительственном и на международном уровне. Так, Президент России Д. Медведев [4] подчеркивает в Послании Федеральному Собранию в 2009г.: «...

Экономика должна наконец переориентироваться именно на реальные потребности людей...» и продолжает «...Необходимо формирование новой экономики, создающей уникальные технологии и инновационные продукты...» «...Отсюда и наш выбор приоритетов модернизации экономики и технологического развития. Они являются ключевыми для выхода России на новый технологический уровень, для обеспечения лидерских позиций в мире». Премьер-министр России В. Путин отмечает: «Мы проигрываем в конкуренции на мировом рынке, все более и более ориентируемся на инновационные сектора, на новую экономику – экономику знаний и технологий...» «...Приоритетом является стратегия инновационного развития страны, опирающаяся на одно из наших главных конкурентных преимуществ – на реализацию человеческого потенциала, на наиболее эффективное применение знаний и умений людей, для постоянного улучшения технологий, экономических результатов, в жизни общества в целом».

Возникает вопрос, за счет каких конкурентных преимуществ Россия сможет обеспечить инновационный прорыв? Необходимо заметить, что наша страна имеет ряд конкурентных преимуществ, однако при определенных обстоятельствах они являются слабостями, тормозящими экономическое развитие.

Во-первых, это уникальность географического и геополитического положения России в мире как моста между Западом и Востоком, Севером и Югом (в традиционно-цивилизационном толковании этих понятий). Представляя собой общность множества народов и культур, возникшую естественным, органичным, а не миграционным способом, Россия исторически не только по местоположению, но и духовным складом своим готова к диалогу, сосуществованию и сотрудничеству с другими мирами, сообществами и цивилизациями. Но помимо самой большей территории, мы имеем и самые большие расходы, связанные с доставкой и транспортировкой, именно поэтому наше производство всегда будет несколько дороже, чем в других странах, с меньшей территорией.

Во-вторых, это природные богатства, по которым Россия существенно превосходит развитые страны и Запада и Востока. Наличие сырьевых ресурсов

в нашей стране можно рассматривать одновременно и как преимущество, и как слабость. С одной стороны – это предоставляет огромные возможности для развития. Но с другой стороны – грозит «ресурсным проклятием». Часто избыток ресурсов может не столько стимулировать, сколько замедлять экономическое развитие. Происходит падение производства в несырьевых секторах на фоне растущего экспорта природных ресурсов. В результате роста доходов сырьевой отрасли возрастает спрос на услуги, что повышает цены на эти услуги быстрее, чем цены товаров, и вызывает укрепление национальной валюты. Таким образом, сектор услуг развивается за счет производства, причем последнее становится неконкурентоспособным и замещается все более и более растущим импортом. Именно это и происходит сегодня в России.

Поэтому назрела необходимость формирования стратегии, которая позволит использовать получаемые от продажи ресурсов доходы на цели экономического развития, одновременно смягчая влияние «ресурсного проклятия».

В-третьих, это многочисленные трудовые ресурсы с высоким общеобразовательным уровнем и хорошей профессиональной подготовкой. В то же время наша страна является родоначальницей «утечки умов» и импортером менеджеров высшего звена.

Таким образом, наши конкурентные преимущества из-за неэффективного использования постепенно утрачиваются. В период реформ были отмечены критически низкий прирост разведанных геологических запасов, отток за рубеж научно-технических заделов и кадров НИОКР, уход профессионалов из сферы производства в коммерческий бизнес, завышенный уровень оплаты труда в монополизованных отраслях и соответствующее снижение международной конкурентоспособности. Ускорилось физическое старение основных фондов промышленности, сельского хозяйства, транспорта, ведущее к их выбытию или аварийному состоянию. Утеряны позиции на ряде освоенных ранее рынков за рубежом.

Что же необходимо изменить? В первую очередь определить новые стратегические ориентиры инновационного развития.

Разные ученые по-разному рассматривают перспективы развития России. А. Шаститко, С. Афонцев, С. Плаксин [с.73-79,8] приводят 4 альтернативных сценария социально-экономического развития России – «Инерция», «Рантье», «Мобилизация» и «Модернизация».

Инерционный сценарий основан на сознательном отказе от радикальных экономических изменений и социальных инноваций. Особенность данного сценария – отсутствие резких сдвигов в положении всех групп и слоев населения. Однако он может привести к накоплению нерешенных проблем, справиться с которыми окажется гораздо сложнее и дороже. Несистемные модернизации, нарастание внутренних конфликтов и прогрессирующее экономическое отставание от других стран - вот ожидаемый долгосрочный результат реализации инерционного варианта.

Суть стратегии «Рантье» сводится к централизации и перераспределению через государственный бюджет ренты от природных ресурсов с целью улучшения материального благосостояния граждан. Благодаря активной социальной политике удастся решить (хотя бы частично) многие социальные проблемы. Ожидаемый результат осуществления стратегии "Рантье" – сохранение стабильности и устойчивый рост доходов населения в краткосрочной и среднесрочной перспективе при благоприятной конъюнктуре на мировых сырьевых рынках. Однако экономический и политический кризис в случае ее изменения может довольно быстро перечеркнуть все достигнутые результаты.

Содержание стратегии "Мобилизация" сводится к масштабному перераспределению ресурсов государством и их концентрации на отобранных приоритетных направлениях (инфраструктура, энергетика, высокотехнологичное машиностроение, нанотехнологии и т. п.). Рассматриваемая стратегия предполагает минимальный учет интересов граждан, но обеспечит модернизацию отраслей, объявленных "прорывными" и "приоритетными".

Стратегия «Модернизация» предусматривает поэтапное формирование общественных коалиций, выступающих за глубокую модернизацию институциональных механизмов, которые отвечают за инновационную и инвестиционную

активность, качество общественных институтов и государственного управления. Данная стратегия наиболее эффективна с точки зрения обеспечения долгосрочных интересов России, но требует огромных усилий со стороны государства по активизации соответствующих действий граждан и бизнеса.

Академик РАН В. Полтерович [с.21-22,6] критически оценивая предложенные концептуальные положения разных стратегий, предлагает свой подход, который он называет интерактивной модернизацией. По его мнению, цели и задачи стратегии модернизации не учитывают уровня развития России. Полагая успешной догоняющую стратегию, он предлагает использовать преимущества отсталости, заключающиеся в возможностях заимствования уже созданных развитыми экономиками институтов, методов управления и технологий производства. При этом не стоит отказываться от инноваций по отдельным направлениям. Но инновации - дорогое удовольствие, заимствовать гораздо дешевле.

На наш взгляд, наибольший интерес представляют сценарии, предложенные Концепцией долгосрочного социально-экономического развития России, охватывающей период до 2020г. разработанной группой российских ученых: инерционный, экспортно-сырьевой и инновационный, которые практически мало чем отличаются от рассмотренных выше. Целью ее является – вхождение России в пятерку ведущих экономик мира (по размеру ВВП).

Инерционный сценарий предполагает сохранение доминирования энерго-сырьевых секторов при постепенном замедлении темпов роста добычи и экспорта продукции ТЭК из-за отставания в развитии инфраструктуры.

Экспортно-сырьевой сценарий включает активное использование конкурентных преимуществ России в энергетическом секторе, реализацию крупных инфраструктурных проектов, дающих возможность наращивать производственный потенциал традиционных отраслей российского экспорта.

Инновационный сценарий предусматривает использование конкурентных преимуществ в топливно-сырьевой сфере для диверсификации и качественного обновления российской экономики. Принципиально важным является резкий скачок в повышении качества человеческого капитала и использовании на этой

основе высокотехнологичных производств.

По мнению В. Мау [с.10-11,3], «три названных сценария не следует рассматривать как альтернативные, скорее они представляют собой последовательные этапы движения российской экономики к новому качеству. Благоприятный вариант развития событий означает переход от инерционного сценария к экспортно-сырьевому и на его основе – к наращиванию инновационных механизмов социально-экономического развития». Действительно, второй и третий сценарии взаимосвязаны: без развития ТЭК или при его замедлении инновационный сценарий вряд ли возможен, поскольку свыше 30% доходов федерального бюджета поступают от нефтегазового сектора. Что касается инерционного сценария, то его реализация не позволит России войти в пятерку наиболее развитых стран. Иными словами, первый и второй сценарии являются этапами на пути решения стратегических задач российского развития. Однако эти варианты могут стать и альтернативами, если не удастся осуществить переход с одного этапа на другой.

По всем трем сценариям предполагается повышение эффективности экономики. При этом по инновационному сценарию энергоёмкость и электроёмкость ВВП сокращаются соответственно на 39% и на 27%, а производительность труда возрастает на 138%, что существенно ниже ориентира, поставленного президентом. Наибольшее отличие инновационного сценария от инерционного и экспортно-сырьевого заключается в опережающем росте инвестиций. При этом показатели повышения эффективности экономики, как и прироста валового продукта, существенно отстают от прироста инвестиций. Из этого следует, что разработчики Концепции ориентируются, главным образом, на экстенсивное наращивание основного капитала, которое служит основой роста производства. Вклад инновационного сектора на первых порах не превышает статистической погрешности при измерении ВВП. Тем самым в инновационный сценарий закладывается существенная инерционная составляющая. В результате темпы экономического роста по инновационному сценарию лишь немного отличаются от экспортно-сырьевого – разработчики Концепции явно

недооцениваются возможности инновационного развития, связанные с освоением прорывных технологий. В этом состоит их методологический просчет.

Заместитель министра экономического развития А. Клепач [2] России отметил, что оптимально было бы реализовать инновационный сценарий. Согласно ему, в 2020г. ВВП на душу населения должен возрасти в 2,5 раза, до 30 тыс. долл., а средняя зарплата составить 1 тыс. долл. Однако, чтобы добиться этих показателей, необходимо увеличить долю высокотехнологических секторов в ВВП с нынешних 10,5% до 17-20%, а долю нефтегазового сектора, наоборот, снизить с 22,1% до 11,8%. Число компаний, внедряющих инновации, должно увеличиться в четыре раза. Кроме того, ежегодно Россия должна увеличивать экспорт высокотехнологичной продукции на 15-20%, чтобы к 2020г. он составил 60-100 млрд. долл. (сейчас 6-8 млрд.). К обозначенному сроку страна должна стать третьей в мире в авиапроме и производить не менее 10% всех самолетов, занимать 8-15% мирового космического рынка (для этого объем производства ракетно-космических предприятий должен возрасти в 2,2 раза).

Объем судостроения должен увеличиться втрое, а на рынке военных кораблей Россия займет второе место с 20% мирового экспорта. Продажи атомного оборудования увеличатся до 7-10 млрд. долл. в год, а объем услуг связи вырастет в 14 раз. Для технологического прорыва необходимо развивать нанотехнологии, биоиндустрию, энергетическую и информационную сферы, заняться водородной энергетикой, созданием новых моторных топлив, энергоэффективных двигателей и ядерных реакторов нового поколения.

По мнению президента государственной корпорации «Ростехнологии» С. Чемизова [с.122.7], чтобы вывести Россию на уровень мировой державы через 10 - 12 лет, необходимо совершить не просто рывок, а самый настоящий технологический прорыв, то есть сразу перейти с четвертого на шестой технологический уклад. У России есть вполне реальная возможность стать мировым лидером более чем по 20 прорывным макротехнологиям уже через пять-семь лет. В качестве примера он приводит создание новой высокотехнологичной отрасли по производству биотоплива из отходов деревообработки, самых дешевых ис-

точников сырья.

Проблема определения стратегических ориентиров инновационного развития российской экономики не нова. Определенная работа уже велась и даже наблюдались определенные положительные тенденции. По оценкам экспертов [с.42,1], промышленные предприятия, составляющие ядро инновационного процесса (та минимальная часть производственной деятельности, на которой этот процесс сосредоточен), т. е. осуществляются технологические инновации, в 2007г. отгрузили 48,3% продукции выборки промышленных предприятий. На них приходилось 75% экспорта и 46% заявок на патенты на изобретения. На предприятиях ядра работало 37% среднесписочного состава занятых и 76% среднесписочного состава занятых исследованиями и разработками. Иными словами, в стране мощный производственный и интеллектуальный потенциал и значительные трудовые ресурсы для осуществления инновационной деятельности. Также, в 2003-2008 гг. В России активно развивались элементы инновационной инфраструктуры. К 2009 было зарегистрировано более 80 технопарков; действовали более 100 трансфера технологий, 10 национальных инновационно-аналитических центров, 86 центров научно-технической информации, 62 бизнес-инкубатора, 15 центров инновационного консалтинга и т. д.

Однако реальная ситуация была не столь благоприятной. Несмотря на значительный рост внутреннего спроса, не удалось приблизиться к оптимальному уровню загрузки мощностей в обрабатывающей промышленности. Во многом это было связано с моральным старением производственных мощностей.

Но сейчас, впервые в нашей стране происходит организация «российской силиконовой долины» в Сколково. Государство в лице президента РФ проявило инициативу создания этого проекта, обозначив тем самым свою заинтересованность в инновационном развитии страны и в создании «умной экономики», способной вывести Россию на новый экономический, социальный и международный уровень. На базе «фактически нового города» будут развиваться «пять президентских высокотехнологичных направлений модернизации – энергетика,

ИТ, телекоммуникации, биомедицинские технологии и ядерные технологии». Предполагается, что в новом наукограде «будут формироваться условия, привлекательные для работы ведущих ученых, инженеров, конструкторов, программистов, менеджеров и финансистов, и создаваться новые конкурентоспособные на мировом рынке технологии». До 1 января 2014 года компании, являющиеся участниками проекта, но находящимися вне территории научного центра, будут также пользоваться налоговыми льготами. Идея Центра разработки и внедрения инновационных технологий в «Сколково» позволяет создать полноценный модернизированный полигон для развития инноваций, который сможет объединить усилия лучших умов российских и западных ученых. «Сколково» станет школой инновационной экономики, фабрикой передовых технологий, основой для постиндустриальной промышленности на базе технологий.

Пришло осознание того, что перемены нашей стране необходимы, экономика не может оставаться, такой как сейчас. Т.к. Россия обладает слишком большой и богатой территорией, чтобы удержать ее без современных технологий, обеспечивающих обороноспособность и безопасность границ. В России слишком большое население, чтобы обеспечить его работой только по добыче и транспортировке сырья. В России слишком разнообразная структура экономики и слишком сложная техносфера, чтобы позволить себе обойтись без квалифицированных рабочих, инженеров, ученых и учителей. В России слишком умный и творческий народ, чтобы заставлять его быть только потребителем продуктов чужого квалифицированного труда. Наконец, мы обладаем выдающейся инновационной историей, оценки хода которой пока далеки от окончательных.[5] Именно поэтому стране остро необходима модернизация производства и формирование собственной национальной инновационной системы. Ключевым звеном в поиске ответов на технологические вызовы становится формирование стратегических ориентиров инновационного развития.

В настоящий момент Россия стоит на перепутье сложнейшего выбора, и только от него зависит дальнейшая судьба нашей страны. Конечно же, для та-

кой большой и неоднородной страны, как Российская Федерация, нет готового «рецепта» инновационного развития, но таким «рецептом» могут стать стратегические ориентиры инновационного развития. А руководствуясь ими, мы имеем все шансы вырваться из сырьевой зависимости и стать ведущей мировой державой, но это требует значительных усилий не только со стороны правительства, но и со стороны каждого ее жителя.

Библиографические ссылки

1. Голиченко О. Модернизация и реформирование инновационной стратегии России: проблемы и решения / О. Голиченко // Вопросы экономики. – 2010. №8. – С. 41 – 53.
2. Клепач А. Три сценария социально-экономического развития России до 2020 года [Электронный ресурс] / А. Клепач // Стратегическое управление и планирование.- Режим доступа: <http://www.stplan.ru/articles/practice/statya05.htm>
3. Мау В. Экономическая политика 2007 года: успехи и риски / В. Мау // Вопросы экономики. – 2008. – №2. –С. 4 – 25.
4. Медведев Д. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации [Электронный ресурс] /Д. Медведев // Президент России. – 12 ноября 2009. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>
5. Медовников Д. Рождение национальной инновационной системы [Электронный ресурс] / Д. Медовников, Т. Оганесян, С. Розмирович // Эксперт. – №36(720). – 2010 – Режим доступа: http://www.expert.ru/printissues/expert/2010/36/rozhdenie_innovacionoi_sistemy/
6. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции / В. Полтерович // Вопросы экономики. – 2008. – №4. – С. 4 – 24.
7. Сенчагов В. Стратегия развития России: ориентиры и ограничения / В. Сенчагов // Вопросы экономики. –2008. – №8. –С. 119 – 130.
8. Шаститко А. Структурные альтернативы социально-экономического развития России/ А. Шаститко, С. Афонцев, С. Плаксин// Вопросы экономики. – 2008. – №1. – С. 71 – 85.