

## ДИАГНОСТИРОВАНИЕ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

**Е. А. Панасенко**, студентка 5 курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

**Г. В. Бухаркин**, канд. экон. наук., доцент ГОУВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»

*В статье анализируются основные методики прогнозирования вероятного банкротства предприятия, встречающиеся в литературе*

Ключевые слова: банкротство, структура баланса, модели прогнозирования банкротства, анализ финансового состояния, стабильность предприятия

Мировой финансовый кризис и его следствие – нестабильность на финансовых рынках – вызвали резкое увеличение числа банкротств предприятий на фоне замедления и даже падения экономического роста. В связи с этим для обеспечения стабильного функционирования предприятия в условиях сложной макроэкономической ситуации необходимо не только осуществлять анализ текущего его финансового состояния, но и проводить раннюю диагностику на предмет возможного банкротства в будущем. Это обуславливает высокую актуальность разработки эффективной модели оценки риска банкротства, которая позволила бы своевременно прогнозировать кризисные ситуации на российских предприятиях.

Индикатором банкротства является нарушение финансового равновесия. Об этом свидетельствуют два показателя: ликвидность и рентабельность.

Структура баланса предприятия признается неудовлетворительной, а предприятие – неплатежеспособным, если выполняется одно из следующих условий:

1. Коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2;
2. Коэффициент обеспеченности собственными средствами менее 0,1.

При неудовлетворительной структуре баланса ( $K_{тл} < 2$ ,  $K_{осс} < 0,1$ ) для проверки реальной возможности у предприятия восстановить свою платежеспособность рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности

сроком на 6 месяцев.

При удовлетворительной структуре баланса ( $K_{тл} > 2$ ,  $K_{осс} > 0,1$ ) для проверки финансовой устойчивости рассматривается коэффициент утраты платежеспособности.

Многие отечественные экономисты (проф. В. И. Терехин, проф. В. П. Панагушин, проф. М. Н. Крейнина, проф. Е. А. Мизиковский, проф. А. П. Градов и др.) утверждают, что оценка несостоятельности предприятия по этим показателям не может быть объективной по следующим причинам:

- нормативные показатели не учитывают отраслевую специфику (длительность производственного цикла, характер используемого сырья и др.); некоторые российские экономисты (проф. М. Н. Крейнина и др.) доказывают необходимость установления нормативных коэффициентов текущей ликвидности для каждого конкретного предприятия;
- коэффициенты не учитывают реальную экономическую ситуацию в России. Нормальная ликвидность, равная 2, возможна для предприятий, работающих в условиях стабильного рынка, но не в условиях кризиса неплатежей и российской налоговой системы. Существует мнение отечественных финансистов, что стандартом текущей ликвидности для российских предприятий может быть значение между 1 и 2;
- между коэффициентами текущей ликвидности и обеспеченности собственными средствами существует математическая взаимосвязь и дублирование (то есть при  $K_{тл} > 2$ ,  $K_{осс}$  будет  $> 0,5$ ), что делает излишней необходимость расчета коэффициента обеспеченности собственными средствами;
- неоднозначным является определение ликвидности активов. Недвижимость, незавершенное строительство, административные здания, считающиеся неликвидными по международным стандартам, в российской действительности могут быть высоколиквидными активами, нежели неликвидные продукция и производственные запасы, считающиеся в стабильной рыночной экономике ликвидными;

- данная методика не учитывает экономические показатели: прибыль и рентабельность, что может привести к признанию неплатежеспособными предприятия, имеющие устойчивый рост производства и положительную рентабельность.

В западной практике широко используются количественные индикаторы банкротства – многофакторные модели экономистов – Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу, разработанные для предприятий США и Великобритании. Наибольшее распространение получили двухфакторная, пятифакторная и семифакторная модели прогнозирования банкротства Альтмана (Z-счет). В зависимости от значения Z-счета, включающего факторы оценки активов и обязательств на основе анализа структуры баланса, прогнозируется вероятность банкротства.

Однако, при всех достоинствах данных моделей следует отметить, что разработанные модели прогнозирования банкротства построены на основе изучения поведения фирм в условиях западного развития, что не соответствует условиям развития экономики России. Так, двухфакторная модель была разработана Э. Альтманом на основе анализа финансового состояния 19 предприятий США, пятифакторная модель банкротства была построена Э. Альтманом на основе изучения данных 66 фирм, половина из которых обанкротилась в 1946-1965 гг., что также несет в себе ошибки экстраполяции процессов, актуальных для 40-60-х гг., на современную действительность.

Построение подобных моделей для российской экономики пока проблематично, во-первых, из-за отсутствия статистики банкротств; во-вторых, из-за отсутствия учета многих факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятий; в-третьих, из-за нестабильности и неотработанности нормативной базы банкротства российских предприятий. Кроме того, наряду с профессионализмом и интуицией аналитика, исследующего предприятие, значительную роль играет также качество финансово-отчетной документации и степень информативности статистических данных и коэффициентов, на которые опираются модели. Кроме того, так как данные модели строятся на основе дискриминантного метода по статистическим данным предприятий данной страны, то ис-

пользование моделей ограничено рамками этой страны (или стран, схожих по системе бухгалтерского учета, налогов, расчета коэффициентов). Данные модели могут быть использованы как подход к построению системы оценки вероятности банкротства.

Американский эксперт Роберт О. Эдмистер, проводя дискриминационный анализ, пришел к заключению, что анализ, основанный на финансовых документах за один отчетный период, недостаточен для оценки стабильности предприятия и перспектив его будущей деятельности. Статистическая надежность прогноза обеспечивается, по меньшей мере, данными за трехлетний период. Прогнозирующая роль моделей усиливается при переходе от статического анализа к динамическому, то есть трансформации Z-коэффициентов в PAS-коэффициенты анализа деятельности предприятия во времени.

Другая группа экспертов по финансовым вопросам (Дж. Аарони, Ч. Джонс, И. Свори) пришла к выводу о необходимости учета данных, полученных на рынках капиталом разных стран. Признаки ухудшения ситуации можно наблюдать за четыре года до фактического объявления банкротства. Американский аналитик Дж. Скотт, проверяя действие финансовых моделей в различных странах, пришел к выводу о невысокой прогнозной точности моделей, достоверность полученных результатов.

Альтернативным методом прогнозирования банкротства является субъективный анализ, предполагающий экспертную оценку риска предприятия на основе разработанных стандартов. Это так называемый метод балльной оценки "А", или метод А-счета. Однако, недостатком данного метода является субъективность оценки.

К достоинствам этой методики можно отнести системность, комплексный подход к пониманию финансового состояния предприятия. Трудности в использовании этих рекомендаций заключаются в многокритериальности используемых параметров, субъективности принимаемых решений, необходимости составления экономического баланса помимо бухгалтерской отчетности.

Широкое применение в Западной Европе (например, в Германии в зако-

нодательном порядке) имеет прогнозирование банкротства методом анализа финансовых потоков (автор – экономист Дж. К. Ван Хорн). Данный метод дает возможность устанавливать сроки и объем необходимых заемных средств, оценивать целесообразность кредита. В ходе анализа финансовых средств рассматриваются 4 группы показателей: поступления, платежи, их баланс, сальдо нарастающим итогом (соответствующее наличию средств на расчетном счете). Если в перспективе возникает период, в котором четвертый показатель (сальдо нарастающим итогом) оказывается отрицательным, это означает появление долгов, форс-мажорной ситуации или банкротства.

Другой признак банкротства связан с возможностью попадания предприятия в "кредитную ловушку". В этом случае заемные средства уже не используются на развитие предприятия, а плата за них снижает эффективность деятельности, ведет к убыточному функционированию и банкротству.

Отечественные экономисты (А.И. Ковалев, В.П. Привалов) предлагают следующий перечень неформализованных критериев для прогнозирования банкротства предприятия:

- неудовлетворительная структура имущества, в первую очередь активов;
- замедление оборачиваемости средств предприятия;
- сокращение периода погашения кредиторской задолженности при замедлении оборачиваемости текущих активов;
- тенденция к вытеснению в составе обязательств дешевых заемных средств дорогостоящими и их неэффективное размещение в активе;
- наличие просроченной кредиторской задолженности и увеличение ее удельного веса в составе обязательств предприятия;
- значительные суммы дебиторской задолженности, относимые на убытки;
- тенденция опережающего роста наиболее срочных обязательств в сравнении с изменением высоколиквидных активов;
- устойчивое падение значений коэффициентов ликвидности;

- нерациональная структура привлечения и размещения средств, формирование долгосрочных активов за счет краткосрочных источников средств;
- убытки, отражаемые в бухгалтерском балансе;
- состояние бухгалтерского учета на предприятии.

Как показали исследования, современная наука выработала большое количество разнообразных приемов и методов прогнозирования банкротства. Однако в теории антикризисного управления не существует единого общепризнанного показателя, способного определить стратегию финансовой реструктуризации предприятия и приоритетность мер ее проведения.

Наличие многочисленных подходов к оценке вероятности банкротства и диагностирования несостоятельности (банкротства) хозяйствующих субъектов позволяет всесторонне исследовать финансовое состояние и сделать адекватные прогнозы.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ**

1. Трифонов Ю. А. Количественные и качественные методы диагностики несостоятельности (банкротства) предприятия / Ю.А. Трифонов // Микроэкономика. – 2008. – №3.
2. Турчаева И. Н. Методики диагностирования несостоятельности (банкротства) / И. Н. Турчаева, Н. Н. Дроздова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2009. – № 2 – 3.
3. Хайдаршина Г.А. Комплексная модель оценки риска банкротства / Г.А.Хайдаршина // Финансы – 2009. – № 2.