

МИКРОКРЕДИТОВАНИЕ В РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Т. В. Наумкин, студент 4 курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

В статье рассматривается настоящая ситуация на рынке кредитования и микрокредитования России. Выявлена необходимость развития системы микрозаймов с социальной точки зрения. Обозначены основные барьеры, препятствующие развитию микрокредита в России

Ключевые слова: микрофинансирование, микрокредитование, микрозайм

Мировой финансовый кризис, отправной точкой которого стала деформация рынка ипотеки в США, не мог не отразиться негативно и на реальном секторе экономики большинства стран мира, в том числе, конечно, и России. Падение доходов населения, проблемы с реализацией товаров и услуг организаций, рост просроченной задолженности – вот лишь небольшой перечень проблем, порождённых известными причинами. Однако и это ещё не конечный результат, вызванной отрывом фиктивного капитала от реального рецессии. Сложности предприятий с привлечением дополнительных ресурсов, в первую очередь в аспекте их платёжеспособности, завышенная плата за пользование предоставляемыми в долг денежными средствами, обусловленная страхом банковского сектора перед туманностью перспектив организаций с одной стороны и дефицитом ликвидности с другой, образовали своеобразный замкнутый круг, в котором негативное действие одного фактора тут же отражалось на другом, причём, конечно, усугубляя его. Вдобавок ко всему страх и ограниченность населения в оформлении займов. Всё это вызвало проседание рынка кредитования. Так, к примеру, объём кредитов, выданных банком ОАО «Возрождение» в 2009 году по сравнению с 2008 на развитие малого и среднего бизнеса, сократился на 35,8%, составив 70,4 млрд. руб., объём кредитов, выданных банком ОАО «ВТБ24», сократился и вовсе на 57,2%, составив 22,8 млрд. руб. [4]. Получается, что проблемы, изначально возникшие на кредитном рынке, по

спирали вернулись сюда же – на рынок ссуженной стоимости. А, учитывая во многом определяющую роль кредита, как неотъемлемой части рыночной системы хозяйствования, в ускорении общественного воспроизводства, в частности, обеспечении субъектов хозяйствования финансовыми ресурсами и расширении потребительских возможностей населения, можно говорить далеко о не благоприятных сложившихся условиях для экономического роста, но зато об идеальных для стагнации.

В сформировавшейся обстановке стало проявляться относительно новое явление в кредитных отношениях: появилась потребность в небольших займах размером менее 20-15 тыс. рублей, причём преимущественно среди населения. Очевидно, нормальное явление в таких условиях с точки зрения обеспечения краткосрочной «выживаемости».

Факт потребности в РФ в микрозаймах, да и существование рынка микрокредитования давно общеизвестен. Так по данным Минфина России, на 1 января 2008 г., относительно благополучный период, рынок микрофинансовых услуг в России в части предоставления займов оценивался на уровне 25-27 млрд. руб., из которых 54% – займы, выдаваемые на развитие бизнеса, а 35% – займы на потребительские нужды. Причем 80% займов выданы со сроком погашения до одного года. Число заемщиков в этом секторе составляет 400 000. Средний размер микрозайма в небанковском секторе – около 60 000 руб. при уровне просрочки около 3%. По оценке Российского микрофинансового центра в течение последних шести лет количество потребителей микрофинансовых услуг увеличилось более чем в пять раз [5]. Однако следует отметить, займы, получившие распространение в самый разгар кризиса, стоят особняком в общей системе микрокредитования в виду незначительных их сумм, хотя они, безусловно, ещё больше подтолкнули развитие последней.

На первый взгляд пятикратное увеличение потребителей данного вида услуги очень даже много, но если учесть, что ежегодная потребность в микрозаймах в России по данным Национальной ассоциации участников микрофинансового рынка (НАУМИР) 250-300 млрд. рублей явно не достаточно. Полу-

чается, что удовлетворяется лишь 14 % объёма настоящего рынка. Но несмотря на это всё же необходимость существования правовой базы, которая бы регулировала отношения в данной сфере, уже назрела. Так в июне 2010 года был принят закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», который закрепил размер, порядок и условия предоставления микрозаймов. Необходимо отметить, что закон этот ничего кардинально нового не привнёс, а лишь упорядочил уже сложившуюся систему микрокредитования, более того, например, относительно предельной величины микрозайма была обозначена определённая неясность. Так, названы абстрактные 1 млн. рублей, то есть в соответствии с данным актом выданная в долг сумма размером менее 1 млн. рублей считается микрозаймом. Всё-таки это не может быть верным, ибо противоречит изначальной сущности микрокредита. Известно, что рекомендованная ООН величина микрокредита составляет 300 % от ВВП на душу населения, выходит 1 млн. рублей рассчитаны от ВРП Тюменской или Московской областей [7]. Исходя же из определения микрокредитования – финансовая отрасль, занимающаяся выдачей небольших кредитов микропредпринимателям, которые слишком бедны, чтобы претендовать на обычные банковские кредиты [10], в расчёт должны браться ВРП замыкающих регионов. То есть должна быть хотя бы региональная дифференциация сумм микрозаймов. Иначе никакая микрофинансовая организация просто не будет завязывать отношения со слишком «амбициозным бедняком». Проще говоря, предел в 1 млн. рублей может служить не более чем статистической гранью между обычными кредитами и микрокредитами.

Отдельно хочется сказать вообще о существовании и применимости микрокредитования в России. По сути, опять же в противоречие сущности микрокредита, не важно кто и на что берёт кредит, главное на какую сумму: если в районе 60 тысяч рублей, значит это микрокредит. Шаткость же применимости и дальнейшего развития истинного микрокредитования вызвана страхом кредиторов перед возможным невозвратом. Однако страх перед невозвратом всё же уже можно оставить в прошлом, ибо концепция применения микрофинансиро-

вания в настоящее время успешно используется на практике. Так, компания ООО «Активденьги» из города Ульяновск в 2010 году стала выдавать в розничных магазинах потребительские займы размером 1000-5000 руб. под 2 % в день на 5-15 дней. По состоянию на август 2010 года клиентами компании (в том числе в таких крупных городах как Новосибирск, Нижний Новгород, Волгоград и др.) стало более полумиллиона человек. Причём просрочка по выданным кредитам составляет в среднем 3 %, то есть такая же, как в ОАО «Сбербанк». Сейчас ООО «Активденьги» в рамках расширения своей деятельности активно выдают займы и промышленности. В данном случае вообще-то тоже можно сказать о несоответствии вышеописанного опыта сущности микрокредита, однако нет. В опровержение может служить, во-первых, сумма, во-вторых процедура выдачи – при предъявлении паспорта в течение 15 минут любой человек может оформить кредит, заявки удовлетворяются в 75 % случаев [9]. Получается вопрос о применимости можно снимать, ибо первый камень, в фундаменте уже заложен.

Таким образом, учитывая успешность первого опыта, микрокредитование представляется эффективнейшим инструментом, способным помочь малообеспеченным слоям открыть своё дело и, в конечном счёте, стать катализатором экономического роста. Только инструмент этот должен стать объектом пристального государственного регулирования, ибо в отличие от классического микрокредитования с разумной ценой за заёмные средства, та же организация ООО «Активденьги» дотягивает эффективную годовую процентную ставку до 732 %, обращая таким образом микрокредитование в золотое дно. Оттого главная задача государства в этом вопросе – удешевление и ограничение платы за пользование микрокредитом.

Возвращаясь к вопросу применимости микрокредитования в России, отметим. Наряду со страхом перед возможным невозвратом занятых средств актуальна проблема проведения параллелей между РФ и развивающимися странами. Как известно, родина микрокредитования Бангладеш, страна далеко не из числа развитых, оттого для некоторых очевидна невозможность применения

способов, придуманных там. Конечно, такое мнение более чем неправильно. В подтверждении этого можно привести массу примеров применения микрокредитования в развитых странах, так во Франции принята целая программа микрокредитования, а значимость его подтверждена Нобелевской премией, полученной отцом микрофинансирования Мухаммедом Юнусом в 2006 году. Более того, неприемлемость параллелей вовсе недопустима. Да по совокупному объёму того же ВВП Россия намного выше в списке чем тот же Бангладеш, да и по ВВП на душу населения отличия весомы: так в 2009 году РФ занимала 69 строчку с 11474 \$, а Бангладеш 182 с 1537 \$ [6]. Однако это ещё ничего не значит. Чтобы в этом убедиться, нужно просто построить список регионов РФ по величине ВРП на душу населения и всё сразу встанет на свои места. Так, к примеру, Республика Ингушетия со своими 1458 \$ получается, что ещё беднее Бангладеш, а Чеченская Республика с 1800 \$ ушла не далеко. А учитывая высокий процент безработных в указанных субъектах, так в Чеченской Республике он составляет 30 %, Ингушетии и вовсе все 50 %, о невозможности проведения параллелей не может идти и речи, выходит, именно эти субъекты должны стать первоочередным местом распространения микрокредитов (с социальной точки зрения) [8].

Следует отметить, что можно предусмотреть и государственное участие в распространение микрокредитов, но всё-таки только в случае с самыми отсталыми регионами в виду острой социальной необходимости. Так, известно, что из Южного федерального округа выделен Северокавказский федеральный округ, в связи с его экономической отсталостью и в целях её преодоления. Понятно, что сюда будут направлены огромные средства. Только вот вопрос, насколько эффективно они будут использованы, ибо бюджеты регионов, входящих во вновь образованный округ итак на 50-60 % дотационны, причём выделяемые суммы весьма значительны, а вот существенного эффекта не наблюдается. Что же касается микрокредитования, именно через него можно было бы направить часть денежных потоков. Тогда уж то уверенность в достижении де-

нежных средств населения будет стопроцентной, да и ещё с мультипликационным эффектом.

Осталось только сказать о проблеме величины микрозайма. На первый взгляд 5000-10000 рублей слишком мало, что можно купить на них, тем более, что открыть. Однако на это не стоит обращать внимание. Так, в своё время Мухаммед Юсун также был поражён тем, как мало нужно заёмщику: первый выданный кредит был суммой всего 10 \$. Да и опыт ООО «Активденьги» позволяет говорить о наличии спроса именно на небольшие суммы.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что микрокредитование является эффективнейшим инструментом, способным помочь малообеспеченным слоям населения открыть своё дело и, в конечном счёте, стать катализатором экономического роста, а применимость микрокредитования в России особенно перспективна.

Библиографические ссылки

1. Федеральный закон от 2.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
2. Утамурадов А.Н. Финансовая поддержка малого бизнеса / А.Н. Утамурадов // Финансы и кредит. – 2009. – 13(349). – С. 24-29.
3. Чибисов А.А. Проблемы банковского кредитования малого бизнеса / А.А. Чибисов // Финансы и кредит. – 2010. – 6(390). – С. 12-16.
4. Электронный ресурс [режим доступа: http://rating.rbc.ru/articles/2010/04/07/32764047_tbl.shtml?2010/04/07/32764037].
5. Электронный ресурс [режим доступа: <http://www.akdi.ru/scripts/articles/smotri.php?z=2975>].
6. Электронный ресурс [режим доступа: http://aillarionov.livejournal.com/1_6585_0.html].
7. Электронный ресурс [режим доступа: <http://www.rmcenter.ru/>].
8. Электронный ресурс [режим доступа: <http://www.gks.ru/>].
9. Электронный ресурс [режим доступа: <http://www.rb.ru/topstory/business/2010/08/04/110003.html>].
10. Электронный ресурс [режим доступа: http://ru.wikipedia.org/wiki/Micro_credit].

