

## **ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Я. С. Липкина**, студентка 3 курса Ковылкинского филиала ГОУВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П.Огарева»

*В статье раскрыты проблемы инновационного развития Российской экономики, показаны пути ее развития и определено место России в условиях всемирной глобализации.*

Ключевые слова: инновации, экономика, глобализация, технологии, наука, наукоемкое производство

В данной статье речь пойдет не просто о глобализации, а о следующей стадии развития цивилизации, цивилизации интеллектуальной, с инновационным базисом, с использованием в интересах преуспевающих государств последних резервов отстающих стран – их сырьевых ресурсов, с одной стороны, и интеллектуального капитала, с другой [8].

Большинство ученых и иных специалистов – наши современники, что преломилось в стремительный рост числа открытий и изобретений, инноваций на их основе, происходящих в наше время. Это и привело к постоянно ускоряющемуся темпу техногенного развития экономики, включая ее социальные аспекты. Однако обратная сторона этого безудержного ускорения – предсказания отстают от уже свершившихся фактов, а количество новых открытий и изобретений столь велико и многопланово, что и гениальный мыслитель уже не может определить, какие из них станут доминировать уже через несколько лет [1].

Первые технопарки, инновационно – технологические и инновационно-промышленные центры, появились в мире в конце второй мировой войны или практически сразу после нее, поскольку стало очевидным, что удержаться на переднем крае научно технологического прогресса можно лишь посредством постоянных прорывов в фундаментальной и прикладных науках.

Именно они обеспечили инновационное развитие СССР не только путем предельной концентрации интеллектуального капитала государства, но и материально технической поддержки с обеспечением большей части внутреннего валового продукта за счет инновационного развития.

Совокупность усилий ряда стран, как победивших во второй мировой войне, так и проигравших ее, позволили совершить множественные инновационные достижения, в Советском Союзе преимущественно в оборонно–промышленном комплексе [8].

Почти сразу после начала «холодной войны» в промышленно – развитых капиталистических странах появились организации, обеспечивающие разработку технологий. Наряду с ускоренным развитием консалтинговой и информационной систем, они дали возможность этим странам к последнему десятилетию XX века, а по ряду направлений и раньше, в основном завершить третий, посткапиталистический, этап НТП, и перейти к четвертому, основанному на инновационной экономике, с переходом от постиндустриальной стадии развития цивилизации к начальной стадии цивилизации интеллектуальной.

В СССР такие парки и центры были созданы, главным образом в закрытых административных территориальных образованиях (ЗАТО), с качественным управлением, концентрацией интеллектуальных ресурсов, должным материально – техническим и финансовым обеспечением. Длительное время ЗАТО, фундаментальные и прикладные науки, наукоемкая продукция, основанная на высококачественном образовании, обеспечивали значительную долю вклада в ВВП страны, в размере до 70%, что соответствовало темпам развития производства наукоемкой продукции и высокотехнологичных услуг промышленно развитых капиталистических и посткапиталистических странах [3].

Имела и имеет место дисгармония интересов разных слоев общества на всех стадиях развития техногенной цивилизации. При капитализме это особо проявилось в начале и первой трети прошлого века, во времена Великой депрессии, в частности.

Еще более масштабным стал системный кризис альтернативной экономики, закончившийся развалом СССР, который не преодолен в России и других странах СНГ до сих пор [6].

Центры технологий пока не проявили себя должным образом, как и наукограды, лишь недавно, в 2003 г., законодательно оформленные в России. Наукограды, частично перенявшие опыт зарубежных технопарков и научно-технических центров, частично отечественных ЗАТО, тем более что многие созданы на их технологической и социально – экономической основе, могут стать ключевым звеном развития высоких технологий при должном обеспечении ресурсами, материальными и финансово экономическими.

Но хотя по ряду научно технических разработок российские наукограды и сейчас лидируют среди мировых центров или полисов, системный кризис пока не позволяет отечественной экономике «перевести знания в деньги» [4].

Как стало ясно уже после распада СССР, важнейшую роль в современных социально – экономических процессах продолжает играть идеология, во многом то, что раньше обычно называли пропагандой, сейчас чаще PR – технологиями. Утрата большинством населения России и ее властных структур направления и смысла развития страны, ориентация на локальные задачи без тактики и стратегии развития производительных сил и производственных отношений, инфраструктуры регионов и страны в целом, державности и государства как ее носителя, замедляет выход страны из кризиса.

И, несмотря на усилия России решить проблему безопасности страны по особо важным направлениям, приведенным в Концепции национальной безопасности Российской Федерации [5], одном из первых документов, подписанных еще Президентом Российской Федерации в январе 2000 г., включая меры по прекращению снижения численности населения страны, борьбе против терроризма, защите от оружия массового поражения, предотвратить эти угрозы полностью пока не удастся.

Становление интеллектуальной цивилизации, следующей стадии ее развития, дает возможность обеспечить социально – экономическое развитие чело-

века в обществе, то, что мы обычно называем «человеческим фактором». Но именно эта стадия экономики, не без участия наших иностранных «партнеров» и отечественных «либералов экономистов», в России последние 10 – 15 лет, в некоторых отраслях и дольше, в депрессивном состоянии [7].

Подавляющая часть населения России существовала ранее, в основном и существует, по принципу «самовыживания». Перекошенная рыночная экономика с обеспечением значимыми доходами доли процента населения, в основном проживающего в Москве, Санкт – Петербурге и Екатеринбурге, и до сих пор, уже после создания вертикали власти, ориентирована на развитие России как сырьевого придатка западных стран. Доходы этой доли населения сравнимы с доходами богатейшей части населения наиболее развитых стран мира, но примитивная жадность, проявляющаяся в дальнейшем ограблении основной части населения, сейчас в уже преимущественно чиновниками разного рода, похоже, не имеет пределов.

Если раньше основной капитал государства, финансовый, интеллектуальный, материально – технический, уходил в военно – промышленный комплекс, то сейчас он просто уводится из страны, в лучшем случае вкладывается в частную недвижимость страны.

Попытки превратить знания в инновации, а инновации в наукоемкую продукцию им, как правило, невыгодны, и потому отторгаются большей частью чиновничества.

Этим активно пользуются недруги России, цель которых окончательно развалить экономику и, главное, оборонно-промышленный комплекс страны, а затем глобализировать интеллектуальные и иные ресурсы страны, а по возможности, всей планеты [3].

Россияне, население стран СНГ, в основном понимают цели пришедшей к власти верхушки страны, но обычно противятся ей пассивно. Менталитет населения России, затем СССР в XX веке обычно отделял от реальных действий срок в 2, затем 1,5 поколения. В связи с ускорившимися, особенно в информационной сфере, изменениями, темп изменения менталитета, очевидно, также

возрос, что может привести россиян к измененному восприятию окружающего мира уже за одно поколение, а то и быстрее.

Однако с точки зрения мирового разделения труда для Российской Федерации наибольший интерес в глобальном масштабе представляет развитие науки и образования, изобретательской и рационализаторской деятельности, в частности, представление услуг в этой сфере странам мирового сообщества [3].

Но в России, при значительном относительном увеличении затрат на науку в последний год, абсолютные значения расходов не более чем на порядок ниже, чем в США, особенно на фундаментальную науку [8].

До сих пор научно – техническая сфера и экономика знаний в России развиты настолько, что новую наукоемкую продукцию и высокотехнологичные услуги интенсивно разрабатывают в России, иногда даже без помощи государства, несмотря на бюрократические препоны.

Однако носители интеллекта не вечны, и без передачи их знаний следующим поколениям не трудно потерять последний значимый ресурс, которым Россия обладает и может иметь в будущем, поскольку знания один из наиболее эффективно воспроизводимых и, одновременно, дорогих товаров.

Но если инновационный потенциал, и интеллектуальный капитал как важнейшая его составляющая, будут утрачены, воссоздать его, как и интеллектуальную собственность, в должном объеме, соответствующем великой державе, по-видимому, уже не удастся.

И это сейчас, когда в условиях сверхсложного производства и стремительного роста спроса на высококвалифицированный труд вклад в творческую личность стал особо выгоден не только государственным предприятиям, но и частным собственникам разного масштаба [9].

Основные цели глобализации, достижение которых должно привести к власти над планетой ограниченное количество лиц:

- управление и контроль над всеми мировыми процессами, позволяющими монополизировать использование новейших технологий;
- обладание источниками энергии;

– возможность реального обеспечения бумажных денег.

Этих целей уже пытаются достичь, причем основную роль играет первая позиция, даже сейчас приносящая наибольшую прибыль, и одновременно сопряженная с властью. Информационные системы позволяют эксплуатировать даже интеллект, что дает сейчас наибольшую прибыль

Современная глобализация имеет несколько существенных аспектов, принципиально отличающих ее от колонизации Америки, Африки, Южной и Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока XVI – XX веков.

Прежде всего, глобализация настоящего времени эпоха небывало жесткая, направленная на захват территорий и уничтожение стран и народов [2].

Современные патентные законы промышленно развитых стран защищают отечественных разработчиков новых технических решений. Недавно принятый Патентный закон Российской Федерации в целом гармонизирован с этими законами, и конкурентоспособность российской технологии, как и качество наукоемкой продукции и высокотехнологичных услуг, должны возрасти [6]. Но от России промышленно-развитые страны ждут лишь сырье, ресурсы, включая интеллектуальный капитал по возможно низкой цене.

Не менее опасны для России и других государств, перед которыми стоит задача воссоздать либо создать новые наукоемкие производства и высокотехнологичные услуги, намечающиеся тенденции существенного изменения патентного законодательства в промышленно развитых странах [1]. Это позволит коренным образом изменить схему торговли, обмена одних товаров на другие, с нарастанием разрыва между бедными и богатыми странами. Эксперты развитых стран предлагают, в частности, уже на этапе становления инновационной экономики все большую часть расходов на НИОКР, продолжающих расти относительно стоимости производства, особенно мелкосерийного и единичного, перекладывать на покупателей, что повлечет существенное удорожание продукции и услуг для зарубежных потребителей наукоемкой продукции, среди которых наша страна занимает не последнее место.

Если Россия останется, как в настоящее время, в основном сырьевым придатком стран с инновационной экономикой и интеллектуальной цивилизацией и все уменьшающимся коренным населением, она может превратиться в регион борьбы за ресурсы, а затем и территорию новых центров экономики, например, Китая, Западной Европы, Японии и США.

Эти тенденции необходимо вовремя учесть, поскольку развитие науки и образования, воспроизводство интеллектуальной собственности, изобретательской, в частности, может стать важнейшим фактором России в распределении труда и его результатов в глобальном масштабе.

Временное правительство Российской Федерации 1992 г., как и последующие, за малым исключением, вплоть до отставки первого Президента Российской Федерации, правительства России, проводили политику, направленную на обескровливание, уничтожение собственного народа. Созданные тогда бюрократические барьеры зачастую действуют до сих пор, не позволяя принимать новые организационные и финансово-экономические решения, и вынуждают уменьшать инновационный потенциал Российской Федерации, которую многие уже считают потенциальным врагом [7].

При этом в стране, в основном, по-прежнему действует затратная экономика, с выбором из возможных научно-технических и социально-экономических решений не только дорогостоящих, но и наименее эффективных, а также экологически небезопасных, что показано на примерах ниже.

Населению же и высшему руководству страны преподносятся эти решения наоборот, как самые эффективные в настоящее время и с экономической и с экологической точек зрения.

Одновременно они подрывают уверенность населения к руководству страны на высшем уровне, поскольку ответственность за принятие подобных решений бюрократические чиновники перекладывают на Президента Российской Федерации и его Администрацию.

Открытое общество требует других подходов к экономике, и, в первую очередь, перехода от экономики затратной к инновационной или хотя бы пост-

индустриальной, с осмысленными техническими и технико-экономическими решениями. Средства для этого нужны, но прежде всего нужен интеллект для корректного выбора решений, без которого средства лишь карточки, бумага и т.д., что в условиях глобализации и открытого общества, что без них. А прогнозирование – необходимый этап социально-экономического и научно –технического развития любого общества.

#### Библиографические ссылки

1. Гаврилов С., Инновационный потенциал ускоренного развития страны. / С. Гаврилов, М. Рылов, В. Страшко, И. Шмакова // Экономист. – 2004. – № 3. – С. 59
2. Социально- ориентированная инновационная экономика – основа устойчивого развития регионов России и целостности Российской Федерации, Сб. докладов XI Межд. экологического симпозиума "Урал атомный, Урал промышленный" [Гаврилов С.Д., Огнев А.П., Дербичев А.Г. и др.]. – Екатеринбург: Институт Промышленной экологии УрО РАН., 2005.
3. Гусаров Ю.В. Управление: динамика неравновесности. /Ю.В. Гусаров – М.: Экономика, 2003.
4. Дроздов Ю. Неравноправное партнерство. США рассматривают Россию как будущий театр военных действий/ Ю. Дроздов // Военно-промышленный курьер. – 2005. – №16.
5. Кириллов Н. Инновационная депрессия. Современные проблемы развития отечественной экономики / Н. Кириллов // Финансовый контроль. – 2004. – № 12. – С.68
6. Концепция национальной безопасности Российской Федерации (в редакции от 10.01.2000 г.).
7. Кондратьев А. Осторожно: наука. Создание высокотехнологического бизнеса в России идет без участия государства / А. Кондратьев, А. Малютин, А. Герасимова // Forbes. – 2005. – № 4. – С.74
8. Моун Г. Теряют ли фантасты дар предвидения? / Г. Моун // Что нового в науке и технике. –2004. – № 12. – С. 86
9. Шмакова И. В. Государственное управление, контроль и регулирование – ключевые звенья развития инновационной экономики./ И. В. Шмакова, С. Д. Гаврилов, А. Г. Дербичев, В. И. Дудов // Что нового в науке и технике. –2004. – № 12. – С. 148.