

ТЕНДЕНЦИИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ РОССИИ

А. А. Криворотова, студентка 5 курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева»

В статье рассматриваются современные тенденции реформирования внебюджетных фондов России. Целью работы является рассмотрение задач для более качественного и эффективного управления внебюджетными средствами.

Ключевые слова: внебюджетные фонды, единый социальный налог, социальные платежи, Пенсионный фонд, страховые взносы.

Внебюджетные фонды – это форма перераспределения и использования финансовых ресурсов, привлекаемых государством для финансирования некоторых общественных потребностей и комплексно расходующихся на основе оперативной самостоятельности. Реформа системы формирования бюджетов государственных внебюджетных фондов имеет давнюю историю. В 2009 году пройден очередной рубеж этой реформы – принят пакет законов, отменивших с 1 января 2010 года прежнюю систему в виде единого социального налога и вводящих новую систему в виде страховых платежей.

В настоящее время все вопросы, касающиеся взаимодействия предприятия с внебюджетными фондами, актуальны и для государства, и для налогоплательщика. С введением ЕСН как альтернативы существовавшему ранее порядку обложения предприятий взносами во внебюджетные социальные фонды возникло множество вопросов и споров. ЕСН введен в нашей стране впервые, но по оценке Министерства Финансов РФ, он один из самых хорошо собираемых (в отличие от других налогов, по которым идет недобор или незначительный прирост, задания по сбору ЕСН во все бюджеты перевыполняется каждый месяц). И пока Минфин считает проценты перевыполнения заданий по сбору ЕСН и ведет споры об усовершенствовании механизма регрессии единого социального налога, профсоюзы убеждены, что с введением ЕСН и отменой взносов произошло снижение уровня социальной защиты населения, снизились соци-

альные выплаты, число отдыхающих в санаториях работников и их детей. А для простого, не наделенного властью и не влияющего на принятие федеральных управленческих решений человека принятие и функционирование ЕСН остается немного загадкой в рамках его незнания, ведь единый социальный налог по праву можно одним из самых сложных для исчисления налогов [1].

ЕСН введен девять лет назад одновременно с началом пенсионной реформы. Тогда объединили три вида страховых взносов в фонды: пенсионный, обязательного медицинского и социального страхования. Первоначально ставку ЕСН установили в 35,6 %, в 2005 году снизили до 26 %. При этом ввели регрессивную шкалу налогообложения: с суммы, превышающей заработок в 280 тыс. рублей в год, ЕСН начислялся по ставке 10 %, с суммы более 600 тысяч – 2 %. Расщеплялся налог следующим образом: 20 % поступало в пенсионный фонд; 3,1 % – в фонд обязательного медицинского страхования; 2,1 % – в фонд социального страхования. С этого года решено вернуться к прежней схеме уплаты взносов напрямую в фонды с учетом взносов на медицинское и социальное страхование общий размер платежа составит в 2010 г. 34 % от фонда оплаты труда. При этом взнос в фонды обязательного медицинского страхования достигнет 5,1 %, а ставка для Фонда социального страхования не изменится и будет на уровне 2,9 %.

С 2010 г. вместо действующего ЕСН с работодателей взимаются страховые взносы по единой ставке 26 % с заработной платы, не превышающей 415 тыс. р. в год. С 2011 г. планируется повысить единую ставку страховых взносов до 34 %. В сложившихся кризисных условиях перенос планировавшегося ранее повышения «социальной нагрузки» для компаний с 2010 г. на 2011 г. является положительным решением. По оценке на основе данных 2007 г., повышение страховых взносов с 26 до 34 % фонда оплаты труда увеличило бы социальные взносы работодателей на 25%. При этом для добывающих отраслей промышленности рост «социальной нагрузки» составил бы 17,5 %, а для обрабатывающих отраслей – 26-30 %. Вместе с тем, поэтапная реализация реформы ЕСН не снимает проблемы повышения нагрузки на работодателей. При переходе к

новой системе начисления социальных взносов в 2010 г. для ряда компаний «социальная нагрузка» будет увеличена, что усугубит и без того сложное их положение в условиях кризиса. Отмена сниженных ставок ЕСН (10 % с зарплаты в пределах 280 - 600 тыс. руб. в год и 2 % с зарплаты, превышающей 600 тыс. руб. в год) и переход к единой ставке 26 % приведет к росту страховых взносов работодателей, выплачивающих заработную плату сотрудникам в диапазоне 23-60 тыс. р. в месяц [2].

На наш взгляд, в особенно сложной ситуации оказались малые предприятия, которые платят налоги на основании специальных режимов – по упрощенной системе налогообложения (УСН) и единого налога на вмененный доход (ЕНВД). До отмены ЕСН они начисляли платеж в ПФР только с заработной платы наемных работников по ставке 14 %, а с 2011 года будут начислять все страховые платежи на общих основаниях по ставке 34 %. Помимо повышения налоговой нагрузки сразу на 20 %, это означает еще и рост внутренних затрат.

Одна из задач специальных налоговых режимов – снижение затрат малого бизнеса на ведение отчетности. Если раньше предприниматели раз в год сдавали документы по ведению персонифицированного учета в ПФР, то сейчас они будут делать это два раза в год, со следующего года – ежеквартально. Кроме того, им придется вести дополнительную документацию по уплате взносов во все три фонда.

Наименьшие же потери, как показывают расчеты, в этой ситуации понесет крупный бизнес с большой долей высокооплачиваемых сотрудников: его нагрузка в 2011 году несколько снизится. Учитывая, что это еще и очень понятный, прозрачный и легко контролируемый налогоплательщик, можно предположить, что именно на его поступления делает расчет государство.

В целом, мы согласны с необходимостью индексации шкалы ЕСН, и необходимо отметить, что предложенный Минздравсоцразвития России вариант приводит к чрезмерному увеличению налоговой нагрузки, что способно иметь достаточно болезненные для экономики страны последствия.

Во-первых, для большинства предприятий увеличится налоговая нагрузка на фонд оплаты труда, что может вызвать снижение официального уровня занятости. Если издержки соблюдения законодательства превышают издержки уклонения от обложения, создаются стимулы к разрыву легальных трудовых отношений с низкооплачиваемыми работниками. В результате часть занятых в экономике переходит в теневой сектор. Кроме того, если ставка взносов для отдельного предприятия превышает 31,5 %, предприятию становится выгоднее оплачивать труд работников из чистой прибыли. Вследствие этого многие предприятия могут вернуться к практике выплаты заработной платы «в конвертах». Рост налоговой нагрузки на фонд оплаты труда при одновременном ухудшении внешнеэкономической конъюнктуры способен привести к снижению уровня занятости (как официального, так и неофициального) и к замедлению темпов экономического роста.

Во-вторых, значительный рост налоговой нагрузки в связи с уплатой социальных взносов в существующих социально-политических условиях, скорее всего, придется компенсировать снижением других налогов. В этой связи возникает риск усиления политического давления в пользу снижения НДС.

В-третьих, в условиях, когда существенно возрастают поступления в Пенсионный фонд, у правящей элиты может возникнуть иллюзия того, что найден стабильный источник финансирования пенсионной системы, и в данной сфере дальнейшее реформирование не потребуется. Это приведет к тому, что решение о повышении пенсионного возраста будет отложено на долгий срок, а резервы, сформированные за счет нефтегазовых доходов, будут использоваться не на скорейший переход к накопительной пенсионной системе, а на другие цели. В результате даже при крайне высоких ставках социальных платежей пенсионную систему ожидают непростые времена.

Кроме того, в настоящее время все правила и процедуры налогового администрирования регулируются первой частью Налогового кодекса. При отмене ЕСН и переходе на взимание социальных взносов возникает проблема определения того, как будут регулироваться эти взносы. Если они будут носить

страховой характер, то должны быть определены все существенные элементы страхования – страховщик, страхователь, застрахованный, страховая сумма и т.д. Это потребует радикального реформирования системы медицинского и социального страхования. В результате возникает риск не успеть провести качественную реформу данных сфер к заявленному сроку введения страховых платежей.

Не менее важной задачей, а, возможно, и проблемой, в настоящее время является своевременная уплата взносов, доля которых в общей сумме расходов значительна практически в любой организации. Это требует соответствующей концентрации свободных денежных средств на расчетном счете.

Так, Пенсионный фонд РФ создан в целях государственного управления финансами пенсионного обеспечения; Фонд обязательного медицинского страхования – для обеспечения стабильности государственной системы ОМС; Фонд социального страхования – для обеспечения государственных гарантий в системе социального страхования. Каждый из них формируется в основном за счет перераспределения национального дохода, а именно за счет специальных налогов и сборов, средств из бюджета и займов.

Совершенствование системы социального страхования является сейчас не благими намерениями, а насущной необходимостью. Пусть у внебюджетных фондов и существуют свои проблемы, но путем принятия новых нормативных актов они вполне могут быть решены. Хотелось бы надеяться на то, что сложившаяся система внебюджетных фондов не будет разрушена, так как они по-прежнему остаются одним из важных звеньев финансовой системы государства, в обеспечении государственного социального страхования.

Подводя итог, стоит выделить, что в любой из развитых стран мира существуют свои индивидуальные особенности формирования социальных фондов, исходя из долгосрочных программ социального развития и обеспечения, принятых с учетом среднего уровня жизни населения, финансово-экономического положения государства в целом. Учитывая это, можно сказать, что прямое заимствование отдельных элементов (как, например, идеи единого социального

фонда, действующего в ряде стран) вне этих факторов может нарушить стройность социальной системы.

Таким образом, обобщая выше сказанное, нужно отметить, что влияние государственных внебюджетных фондов на уровень жизни населения значительно. Реализация конституционных прав граждан и удовлетворение их социальных потребностей в нашей стране ещё не достигли достаточно высоких результатов. Взаимоотношения предприятий с внебюджетными фондами порой достаточно сложны. Это обусловлено и объективными, и субъективными причинами, влияющими на реализацию социальной функции государства. Эффективность введения ЕСН для уменьшения налогового бремени и простоты расчетов и оформления документов с налоговыми и социальными органами пока тоже не оправдала надежды ни налогоплательщиков, ни государства. Но сегодня ясно одно: какой бы результат не дали проводимые государственные реформы, жизненный уровень работающей части населения почти полностью зависит от финансово-экономического состояния и социальной работы, проводимой на предприятиях, в организациях на местах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1 Сбежнев А. А. Что сулит предпринимателем отмена ЕСН / А. А. Сбежнев // «Налог. вестн. – 2010. – № 5. – 45-51.

2 Газета «Коммерсантъ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru>