

ОЦЕНКА ДЕЙСТВУЮЩИХ МЕТОДИК ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

А. А. Филина, студентка 5 курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва»

В статье дан краткий обзор основных методик оценки экономического состояния предприятия и прогнозирования вероятности банкротства, рассмотрены их преимущества и недостатки. Также проведён анализ методик с точки зрения их соответствия специфики экономики современной России и отдельным отраслям.

Ключевые слова: банкротство, диагностика, прогнозирование, финансовое состояние, финансовая устойчивость, платёжеспособность

На современном этапе развития российской экономики выявление неблагоприятных тенденций развития предприятия, предсказание банкротства приобретают первостепенное значение. Вместе с тем, методик, позволяющих с достаточной степенью достоверности прогнозировать неблагоприятный исход, практически нет. Более того, нет единого источника, который бы описывал большинство известных методик.

Интерес к данной проблеме оправдан, так как любое предприятие может столкнуться с проблемой неустойчивого финансового состояния, неплатежеспособностью, банкротством. Поэтому своевременное обнаружение признаков возможных финансовых затруднений в будущем даёт шанс принять правильные управленческие решения во избежание несостоятельности.

Цель данной статьи – дать краткий обзор основных методик прогнозирования и диагностики банкротства, рассмотреть их преимущества и недостатки. Выбрать наиболее целесообразный состав методов для оценки риска банкротства и снижения финансовой устойчивости возможно только при четком представлении относительно их достоинств и недостатков.

Понятие диагностики банкротства в отечественной научной и методической литературе различными авторами с незначительными отклонениями трак-

туется более или менее однозначно. Наиболее полное определение данного понятия можно представить так. **Диагностика кризисов в организации** – это совокупность методов, направленных на выявление проблем, слабых мест в системе управления, которые являются причинами неблагоприятного финансового состояния и других негативных показателей деятельности. Диагностику можно понимать и как оценку деятельности компании с точки зрения получения общего управленческого эффекта, и как определение отклонений существующих параметров системы от первоначально заданных, и как оценку функционирования организации с подвижной, изменяющейся внешней средой в целях предупреждения кризисов [2].

Вероятность банкротства предприятия – это одна из оценочных характеристик текущего состояния и обстановки на исследуемом предприятии. Проводя анализ вероятности ежемесячно, руководство предприятия может постоянно поддерживать вероятность на низком уровне.

Известны два основных подхода к предсказанию банкротства. Первый базируется на финансовых данных и включает оперирование некоторыми коэффициентами (Альтмана, Бивера и т.д.). Второй исходит из данных по обанкротившимся компаниям и сравнивает их с соответствующими данными исследуемой компании.

Первый подход, бесспорно эффективный при прогнозировании банкротства, имеет существенные недостатки. Во-первых, компании, испытывающие трудности, всячески задерживают публикацию своих отчетов, и, таким образом, конкретные данные могут годами оставаться недоступными. Во-вторых, если отчёты предприятиями публикуются, то они реально не отражают экономическое положение данного предприятия. В-третьих, многие коэффициенты отражают различные стороны деятельности предприятий, имеют разную направленность и поэтому не дают оснований для достоверных прогнозов.

Второй подход основан на изучении отдельных характеристик, присущих бизнесу, развивающемуся по направлению к банкротству. Основной его недостаток связан с тем, что большинство данных по таким предприятиям не упоря-

дочены по степени важности, а также отсутствует чёткая последовательность[5].

Рассмотрим подробнее следующие методы диагностики вероятности банкротства предприятия, их преимущества и недостатки.

Одной из наиболее распространённых является методика, согласно которой оценка вероятности банкротства включает следующие направления: общую оценку динамики и структуры статей баланса; анализ финансовой устойчивости; анализ ликвидности баланса; анализ финансовых коэффициентов.

Данная методика имеет ряд преимуществ: системность и комплексность, четыре независимых друг от друга направления анализа, которые можно применять как в совокупности, так и выборочно. Опыт проведения аналитической работы позволяет отметить ряд недостатков данного метода. Среди них следующие: во-первых, она требует определённой корректировке сведений в статьях и строках финансовой отчётности, поскольку в составлении финансовой отчётности происходят некоторые изменения. Во-вторых, методика четвёртого блока (анализ финансовых коэффициентов) не затрагивает аспекта отраслевой деятельности.

Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротству предложила свой **подход к анализу финансового состояния предприятий и оценке структуры их балансов**, изложенный в «Методических положениях по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса». Предложенная система критериев включает в основном традиционные показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами и коэффициент восстановления (утраты) платёжеспособности.

Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия – неплатёжеспособным является одно из следующих условий: $K_{лик} < 2$ или $K_{осс} < 0,1$.

Достоинством данной методики является простота расчётов, возможность их осуществления на базе внешней отчётности и наглядность получаемых ре-

зультатов.

Однако при всей простоте и очевидности экономического содержания этой системы критериев оценки следует указать на принципиальное несовершенство указанного подхода. Во-первых, по составу показателей. Так, при оценке платёжеспособности необходимо учитывать все обязательства, а не только краткосрочные. Реальна ситуация, при которой обязательства, учитываемые в балансе на долгосрочных счетах, должны погашаться ранее обязательств, учитываемых на краткосрочных счетах. Состав показателей не позволяет без учёта их динамики сделать истинные выводы о финансовом состоянии предприятия, так как в течение анализируемого периода некоторые показатели могут существенно изменяться благодаря происходящим процессам.

Во-вторых, нормативные значения показателей оценки структуры баланса рассчитаны без учёта отраслевой специфики и типа производств предприятий (эти факторы, как правило, определяют структуру оборотных средств), а также неадекватность критических значений этих показателей.

В-третьих, моментальный характер рассчитываемых показателей. Внутри отчётного периода значения показателей могут существенно отличаться от полученных в результате расчётов по данным баланса на начало или конец этого периода [1].

Учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке риска банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить интегральную балльную оценку финансовой устойчивости.

Одной из простейших моделей прогнозирования вероятности банкротства считается **двухфакторная модель**. При её построении учитываются два показателя, от которых зависит вероятность банкротства, – коэффициенты текущей ликвидности и отношения заёмных средств к активам. На основе анализа западной практики были выявлены весовые коэффициенты каждого из этих факторов [1]. Данная модель выглядит следующим образом:

$$Z = - 0,3877 - 1,0736 * K_{т.л.} + 0,0579 * K_{з.с.},$$

где $K_{з.с.}$ – отношение заёмных средств к валюте баланса.

Если $Z < 0$, есть вероятность, что предприятие останется платёжеспособным,

Если $Z > 0$ – вероятно банкротство.

При использовании данной методики следует иметь в виду, что в нашей стране иные темпы инфляции, иные циклы макро- и микроэкономики, а также другие уровни фондо-, энерго- и трудоемкости производства, производительности труда, иное налоговое бремя. В силу этого невозможно механически использовать приведенные выше значения коэффициентов в российских условиях. Однако саму модель, с числовыми значениями, соответствующими реалиям российского рынка, можно было бы применить, если бы отечественные учет и отчетность обеспечивали достаточно представительную информацию о финансовом состоянии предприятия.

Рассмотренная двухфакторная модель не обеспечивает всестороннюю оценку финансового состояния предприятия, а потому возможны слишком значительные отклонения прогноза от реальности. Для получения более точного прогноза американская практика рекомендует принимать во внимание уровень и тенденцию изменения рентабельности проданной продукции, так как данный показатель существенно влияет на финансовую устойчивость предприятия. Это позволяет одновременно сравнивать показатель риска банкротства и уровень рентабельности продаж продукции. Если первый показатель находится в безопасных границах, и уровень рентабельности продукции достаточно высок, то вероятность банкротства крайне незначительная [4].

Наибольшую известность в области прогнозирования угрозы банкротства получила методика Э. Альтмана.

Альтман разработал пятифакторную Z-модель, которая представляет собой один из основных методов оценки вероятности банкротства:

$$Z5 = 1,2X1 + 1,4X2 + 3,3X3 + 0,6X4 + 1,0Z5 ,$$

где: X_1 – отношение собственных оборотных активов (чистого оборотного капитала) к сумме активов;

X_2 – рентабельность активов;

X_3 – уровень доходности активов (отношение прибыли к сумме активов);

X_4 – отношение рыночной стоимости акций к заемному капиталу;

X_5 – оборачиваемость активов.

Данный метод представляет собой алгоритм интегральной оценки угрозы банкротства предприятия, основанный на комплексном учете важнейших показателей, диагностирующих кризисное финансовое его состояние. Сильными сторонами данной методики является простота расчётов элементов модели и хорошая опробированность на практике. Однако, с точки зрения системного подхода данный показатель составлен не совсем некорректно: член X_1 связан с кризисом управления, X_4 характеризует наступление финансового кризиса, в то время как остальные – экономического.

Данная модель имеет ряд недостатков, которые затрудняют ее применение. Во-первых, рассчитанные автором модели коэффициенты не соответствуют современным экономическим реалиям; во-вторых, ее можно применять только для предприятий, котирующих свои акции на открытом рынке; в-третьих, влияние внешних факторов на результаты работы предприятия в современной экономической ситуации весьма существенно и редко поддаются прогнозу. Все это может быть устранено путем постоянной модернизации коэффициентов значимости отдельных факторов в общей интегральной оценке вероятности банкротства, что, естественно, при положительной оценке предложенной модели существенно влияет на степень ее применения.

Кроме того, по модели Альтмана несостоятельные предприятия, имеющие высокий уровень четвертого показателя (собственный капитал/заемный капитал), получают очень высокую оценку, что не соответствует действительности. В связи с несовершенством действующей методики переоценки основных фондов, когда старым изношенным фондам придается такое же значение, как и новым, необоснованно увеличивается доля собственного капитала за счет

фонда переоценки. В итоге складывается нереальное соотношение собственного и заемного капитала. Поэтому модели, в которых присутствует данный показатель, могут исказить реальную картину[3].

Р.С. Сайфулин и Г.Г. Кадыков предложили использовать для оценки кризисного состояния предприятия рейтинговое число R .

$$R = 2K_0 + 0,1K_{т.л.} + 0,08 K_{и} + 0,45 K_{м} + K_{пр},$$

где K_0 – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$K_{и}$ – интенсивность оборота авансируемого капитала;

$K_{м}$ – коэффициент менеджмента, характеризующий отношение прибыли от реализации к величине выручки от реализации;

$K_{пр}$ – рентабельность собственного капитала ($K \geq 2$).

При плановом соответствии финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно 1. Рейтинговая оценка финансового состояния может применяться при взаимоотношениях предприятия с банками, инвестиционными компаниями, прочими партнёрами. Однако она не позволяет оценить причины попадания предприятия «в зону неплатежеспособности». Кроме того, нормативное значение коэффициентов, используемых для рейтинговой оценки, также не учитывает отраслевых особенностей предприятий [5].

Приведённая выше оценка действующих методик определения кризисного состояния предприятия позволяют сделать следующие выводы. Достоинством современных систем диагностики возможного банкротства является комплексный подход к выявлению признаков банкротства, но при этом имеются существенные недостатки – высокая степень сложности принятия решения в условиях многокритериальной задачи, информативный характер рассчитанных показателей, субъективность прогнозного решения, разнонаправленность предлагаемых показателей.

В моделях зарубежных авторов не учитываются некоторые важные показатели, специфические для российского рынка. Например, в них

недостаточное внимание уделяется показателям прибыльности или убыточности.

Таким образом, оценивая существующие методики оценки экономического состояния предприятия и прогнозирования вероятности банкротства можно сделать вывод, что модели, отвечающей экономическим условиям современной России, учитывающей специфику экономики страны или отрасли в целом, пока не существует.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Гуськова Н. Д. Антикризисное управление: стратегические и тактические аспекты / Н. Д. Гуськова, О. И. Аверина, Н. В. Никитина, Т. А. Салимова. – Саранск: Изд-во Мордов. Ун-та, 2003.
2. Ивасенко А.Г. Антикризисное управление: учебное пособие / А. Г. Ивасенко, М. В. Никонова, М. В. Каркавин. – М.:КНОРУС, 2010.
3. Лазарева Г. И. Определение банкротства предприятия / Г. И. Лазарева // <http://www.nsctu.ru>
4. Овчинникова Т. И. Методы финансово-экономической диагностики предприятий / Т. И. Овчинникова, А. И. Пахомов, Н. И. Булгакова // Финансовый менеджмент. – 2005. – №5.
5. Эйтингон В. Н., Анохин С.А. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы.