

ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Е. А. Боклачева, студент 4 курса экономического факультета ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

М. М. Гудов, канд. экон. наук, профессор кафедры финансов и кредита ГОУВПО «Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева»

В статье раскрыты основные проблемы современного методического обеспечения оценки финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей. Обозначены направления совершенствования методики оценки финансового состояния предприятий отрасли в части учета комплекса условий, формирующих уровень устойчивости финансового положения предприятий аграрного сектора.

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственное регулирование, финансовая устойчивость, методика оценки финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, ликвидность

В силу специфических условий производства продукции сельскохозяйственная отрасль зачастую оказывается неконкурентоспособна в сравнении с другими отраслями, а финансовое состояние хозяйствующих субъектов аграрного сектора характеризуется большей неустойчивостью, поскольку реализация собственной продукции не позволяет им получить достаточный для осуществления расширенного воспроизводства доход. Следствием этого является наличие потребности в существенной государственной поддержке предприятий аграрного сектора как имеющего чрезвычайную важность для продовольственной безопасности страны. Необходимость государственной помощи отрасли усиливается в кризисный период, когда поиск внутренних резервов стабилизации экономической ситуации в стране активизируется и вопрос продовольственной безопасности стоит особенно актуально, а имеющиеся проблемы усугубляются.

В подобного рода обстоятельствах одним из направлений государственной поддержки отрасли явилась реализация программы реструктуризации дол-

гов, которая позволяет производителям сельскохозяйственной продукции получить отсрочку и рассрочку имеющейся у них задолженности на разные сроки. В рамках реализации данного подхода в соответствии с законом «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» была разработана и утверждена Правительством РФ методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей. В соответствии с текстом указанного закона данная методика представляет собой разработанные федеральной комиссией и утвержденные уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти методические указания по расчету показателей финансового состояния сельскохозяйственного товаропроизводителя, имеющего долги, учитываемых при определении условий реструктуризации этих долгов [1]. С учетом полученных значений коэффициентов финансового состояния, используемых в методике, каждому субъекту присваивается определенная сумма в баллах, которая является основанием отнесения должника в ту или иную группу финансовой устойчивости. В зависимости от группы финансовой устойчивости должника межведомственная территориальная комиссия по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей определяет для него соответствующий вариант реструктуризации долгов. При этом критериальные значения показателей финансового состояния и соответствующая им сумма в баллах определяются на основании данных таблицы 1 [2].

Т а б л и ц а 1

Критериальные значения коэффициентов для отнесения сельскохозяйственных товаропроизводителей к группам финансовой устойчивости должника

Коэффициенты	Группы				
	I	II	III	IV	V
1	2	3	4	5	6
абсолютной ликвидности	$K \geq 0,5$ = 20	$0,4 \leq K < 0,5$ = 16	$0,3 \leq K < 0,4$ = 12	$0,2 \leq K < 0,3$ = 8	$K < 0,2$ = 4
критической оценки	$K \geq 1,5$ = 18	$1,4 \leq K < 1,5$ = 15	$1,3 \leq K < 1,4$ = 12	$1,2 \leq K < 1,3$ = 7,5	$K < 1,2$ = 3

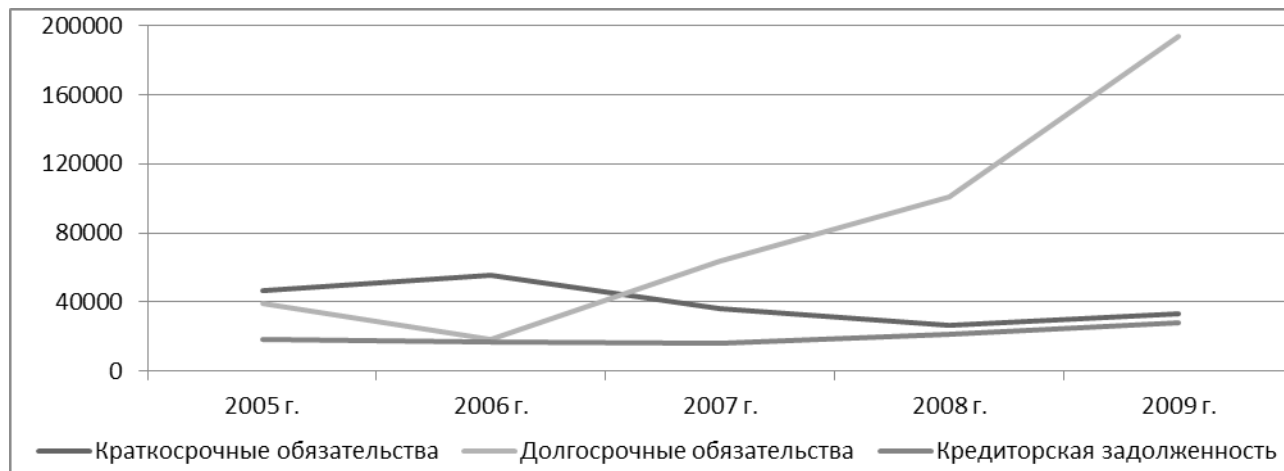
Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6
текущей ликвидности	$K \geq 2$ = 16,5	$1,8 \leq K < 2$ = 13,5	$1,5 \leq K < 1,8$ = 9	$1,2 \leq K < 1,5$ = 4,5	$K < 1,2$ = 1,5
обеспеченности собственными средствами	$K \geq 0,5$ = 15	$0,4 \leq K < 0,5$ = 12	$0,3 \leq K < 0,4$ = 9	$0,2 \leq K < 0,3$ = 6	$K < 0,2$ = 3
финансовой независимости	$K \geq 0,6$ = 17	$0,56 \leq K < 0,6$ = 14,2	$0,5 \leq K < 0,56$ = 9,4	$0,44 \leq K < 0,5$ = 4,4	$K < 0,44$ = 1
финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	$K \geq 1$ = 13,5	$0,9 \leq K < 1$ = 11	$0,8 \leq K < 0,9$ = 8,5	$0,65 \leq K < 0,8$ = 4,8	$K < 0,65$ = 1
Значения границ группы, баллов	100 - 81,8	81,7 - 60	59,9 - 35,3	35,2 - 13,6	13,5 и менее

Представленная Правительством РФ версия определения уровня финансового состояния хозяйствующих субъектов, несомненно, обеспечивает возможность достижения определенности в его характере, однако, по мнению ряда ученых, утвержденная методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей нуждается в существенной корректировке в части уровней предельных значений используемых в ней показателей, а также диапазона применяемых для каждого из них баллов [3]. Важность и целесообразность подобных действий объясняется тем фактом, что указанная методика является основой при выборе варианта реструктуризации долгов для каждого отдельного предприятия сельскохозяйственной сферы деятельности. Принимая во внимание зависимость аграрной сферы производства от ряда факторов, в т. ч. природных явлений, а также многие существующие проблемы финансового состояния сельхозпредприятий, необходимость приведения методики к форме, отражающей реалии финансового положения хозяйствующих субъектов в отрасли, очевидна.

Выбрав в качестве примера для обоснования приведенного выше положения ГУП РМ «Тепличное» как субъект, показывающий рост задолженности на

протяжении ряда лет и значительное его ускорение в рамках предшествующего периода, продемонстрируем обоснованность данных суждений (рис. 1).



Р и с у н о к 1 Динамика показателей задолженности ГУП РМ «Тепличное», р.

Так, при проведении анализа финансового состояния предприятия по правительственной методике в первом случае с использованием действующей в ней системы коэффициентов и их балльной оценки и во втором случае с системой, предложенной специалистами, исследуемый субъект оказался в разных критериальных группах хозяйств с точки зрения уровня их финансовой устойчивости. Согласно обоим подходам, субъект относится к категории финансово устойчивых предприятий, однако более точная оценка производится во втором случае.

Так, в соответствие с первым подходом ГУП РМ «Тепличное» оказалось в группе хозяйств с «благоприятным» состоянием (группа II), в соответствие со вторым подходом переместилось в группу хозяйств с «хорошей» финансовой устойчивостью (группа I). Таким образом, мы имеем корректировку характеристики качества финансового состояния субъекта, что указывает на большую адаптированность предложенной специалистами версии оценки финансового состояния хозяйствующих субъектов к условиям их функционирования и демонстрируется в таблице 2.

Определение финансовой устойчивости ГУП РМ «Тепличное» с применением действующей и предлагаемой методики оценки финансового состояния

Коэффициенты	Значения	Группа финансовой устойчивости	
		Действующая методика	Предлагаемая методика
абсолютной ликвидности	0,17	< 0,2 - V (4)	0,15-0,2 - II (16,8)
критической оценки	1,63	> 1,5 - II (18)	> 0,7 - II (18)
текущей ликвидности	6,25	> 2 - I (16,5)	> 3,75 - I (16,5)
обеспеченности собственными средствами	0,09	< 0,2 - V (3)	< 0,2 - V (5,5)
финансовой независимости	0,72	> 0,6 - I (17)	> 0,6 - I (17)
финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат	3,8	> 1,0 - I (13,5)	2,9 – 4,0 - II (10,5)
Значения границ группы, баллов		II (72)	I (84)

Как видно из таблицы 2, главную роль в подобного рода трансформации финансового статуса сыграли коэффициенты абсолютной ликвидности и финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат.

Полученные результаты в определенной степени могут свидетельствовать о недостаточности утвержденного на законодательном уровне методического обеспечения в плане предоставления максимально объективной оценки финансового состояния предприятий сельского хозяйства, в частности, об отсутствии учета при его разработке ряда факторов.

К примеру, с уровнем коэффициента абсолютной ликвидности 0,17 в рамках утвержденной методики предприятие попадает в группу плохого финансового состояния. Однако это представляется недостаточно точным, поскольку значительная часть оборотных средств сельхозпредприятий формируется в натуральной форме, минуя тем самым денежную фазу кругооборота (семена, удобрения и проч.). Отсюда становится объяснимой малая доля наиболее ликвидных активов в структуре оборотных средств субъектов сельского хозяйства, что позволяет сделать вывод о перемещении предприятия в группу с благоприятным финансовым состоянием по данному критерию. Вместе с тем отмеченные особенности оказывают влияние на уровень показателей не только ликвидности, но и финансовой независимости.

Так, утвержденная методика относит предприятие со значением коэффициента текущей ликвидности свыше 2 и коэффициента финансовой независимости в отношении формирования запасов и затрат свыше 1 в I группу финансовой устойчивости. Однако в данном случае предприятие не может получить наивысшую оценку по приведенным критериям, т.к. уровень данных показателей традиционно высок в отрасли. Это обусловлено неравномерностью потребности в оборотных средствах в разные периоды года, что вызывает необходимость наличия значительных сумм оборотных средств, этим же объясняется высокая доля запасов в общей структуре оборотных активов сельхозпредприятий.

Балльная оценка минимального уровня коэффициента обеспеченности собственными средствами, напротив, представляется неоправданно заниженной, т. к. в силу особенностей воспроизводственного процесса, когда наблюдается значительный временной разрыв между моментами осуществления затрат и получением выручки, сельхозтоваропроизводители вынуждены обращаться к привлечению различных форм заемных средств для финансирования текущей деятельности.

Вышеизложенное позволяет говорить о преуменьшении уровня финансовой устойчивости на исследуемом предприятии с применением действующей на настоящий момент методики ее оценки. Проведение оценки финансового состояния на основании критериев, не учитывающих в полной мере все факторы и условия функционирования субъекта хозяйствования (с учетом особенностей конъюнктуры, экономических изменений в стране, специфики самой отрасли), не обеспечивает получение максимально достоверных данных и выстраивания на этой основе целостной картины функционирования предприятия.

В дополнение к отмеченному, следует особо акцентировать внимание на том, что любого рода оценку финансового состояния хозяйствующих субъектов целесообразно осуществлять в динамике. Реализация подобной практики обеспечивает возможность определения направленности текущих показателей деятельности предприятия и степень их устойчивости, что позволяет принимать

адекватные меры в их регулировании. В части повышения уровня качества оценки в этой связи представляется целесообразным в дополнение к расчету ранее обозначенной системы показателей осуществлять расчет показателя уровня финансового левериджа. Данный коэффициент, интерпретируя изменения в соотношении собственных и заемных средств предприятия, используемых для финансирования его текущей и инвестиционной деятельности, позволит в определенных случаях оптимизировать схему реструктуризации задолженности конкретного хозяйствующего субъекта.

В случае с рассматриваемым предприятием на фоне наличия у него высоких финансовых показателей и отнесения в этой связи к группе с достаточно хорошей финансовой устойчивостью наблюдается последовательный рост уровня финансового левериджа с 0,05 в 2006 г. до 0,33 в 2009 г. Иными словами, предприятие нуждается в привлечении все большей суммы заемных средств для обеспечения его деятельности, что вызывает рост зависимости организации от заемного капитала.

Подобная тенденция меняет представление об уровне финансовой устойчивости предприятия и позволяет спрогнозировать возможность ее снижения у хозяйствующего субъекта, что потребует проведения иных, в отдельных случаях диаметрально противоположных мероприятий по его финансовому оздоровлению.

Обобщая вышеизложенное, представляется правомерным говорить о необходимости совершенствования официально реализуемой на сегодняшний день методики расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, утвержденной Правительством, в направлении обеспечения условий учета всей совокупности факторов, оказывающих очевидное влияние на финансовое состояние хозяйствующих субъектов.

Представляется, что обозначенные в настоящей статье подходы к решению данной проблемы в определенном смысле могут способствовать позитивному решению обозначенного вопроса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- 1 О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ (с изм. от 23.07.2008 г.) [Электронный ресурс] : Гарант : [сайт информ.-правовой компании] – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».
- 2 О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»: Постановление Правительства РФ от 30.01.2003 № 52 (ред. от 31.12.2008) [Электронный ресурс] – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 3 Попова Л. В. Совершенствование методического обеспечения оценки финансового состояния сельхозтоваропроизводителей / Л. В. Попова, Л. А. Мелихова // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 16 (121). – С. 12-16.