

## **СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СТРАХОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОГО С ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКОЙ**

**А. А. Натальин**, канд. экон. наук, доцент кафедры финансов и кредита ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва»  
**Д. Ф. Алукаева**, студентка 5 курса экономического факультета ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва»

*В статье рассматривается современное состояние страхования сельскохозяйственных рисков в Российской Федерации. Обозначены проблемы, сдерживающие развитие системы государственной поддержки агрострахования в современных условиях, и предложены пути их решения.*

Ключевые слова: страхование, сельскохозяйственное страхование, страхование урожая сельскохозяйственных культур, государственная поддержка сельскохозяйственного страхования, субсидирование сельскохозяйственных рисков.

В минувшее лето 2010 г. от аномальной засухи пострадали 25 тысяч хозяйств в 43 регионах страны, в основном Приволжский и Центральный федеральные округа. А подтвержденный прямой ущерб превысил 41 млрд. руб. После минувшей аномальной засухи лета 2010 г., от которой пострадали 25 тыс. хозяйств в 43 регионах нашей страны, а подтвержденный прямой ущерб превысил 41 млрд. руб., стало очевидно, что система страхования почти не работает. Застрахованными оказались менее 20% посевных площадей. По данным Минсельхоза, в 2008–2009 годах полисами обзавелось около 11% хозяйств, а в этом году и того меньше – порядка 7,9%, и в итоге существующая система страхования не позволила компенсировать потери из-за неурожая. Практически весь ущерб покрывается госсредствами, в основном за счет пролонгации кредитов Россельхозбанка. Хотя при четко выстроенной конструкции сельскохозяйственного страхования бюджетную нагрузку можно было бы минимизировать.

Таким образом, одной из главных стратегических мер, направленных против неблагоприятных природно-климатических условий, должно стать страхование сельского хозяйства.

По данным Федерального агентства по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства в 2009 г. (табл. 1) только около четверти сельскохозяйственных предприятий заключили договора страхования, подлежащие субсидированию из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. Из-за низкой платежеспособности страхователей и их недоверия к страховым компаниям с каждым годом количество участников агрострахования уменьшается (так в 2007 г. 42 % сельхозпредприятий застраховали свой урожай).

Т а б л и ц а 1

**Статистические данные по страхованию сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений с государственной поддержкой в 2004-2009 гг.**

№ п/п	Наименование показателей	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1	Количество хозяйств, заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию – всего	7 256	9 894	10 725	10 143	8 256	5742
2	Посевная площадь – всего, млн.га	78,8	77,5	72,2	71,4	71,4	64,7
	в том числе:						
	площадь застрахованных культур	12	16,1	17,6	20,2	18,2	11,8
	удельный вес посевной площади застрахованных культур, %	15,2	20,8	24,4	28,3	25,5	18,2
3	Страховая стоимость, млн. руб.	56 661,6	96 178,5	89 162,1	116 148,1	122 983,7	н.д.
4	Страховая сумма, млн. руб.	56 661,6	95 770,3	87 799,5	113 918,5	н.д.	119 126,8
5	Сумма уплаченных страховых взносов, млн. руб.	3 525,1	6 399,4	5 813,9	7 727,6	8 794,7	9 184,4
6	Субсидии, перечисленные из федерального бюджета:						
	млн. руб.	1 762,5	1 893,4	2 876,5	3 065,3	3 400,0	2 494,9
	% к уплаченным страховым взносам	50	29,6	49,5	39,7	38,7	27,2
7	Субсидии, перечисленные из бюджетов субъектов РФ:						
	млн. руб.	162,5	421,6	410,2	772,8	878,5	1 093,3
	в % к уплаченным страховым взносам	4,6	6,6	7,1	10	10	11,9
8	Субсидии, перечисленные из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ, всего:						
	млн. руб.	1 925,0	2 315,0	3 286,7	3 838,1	4 278,5	3 588,2
	% к уплаченным страховым взносам	54,6	36,2	57,1	49,7	48,7	39,1
9	Выплаченное страховое возмещение:						
	млн. руб.	2 317,9	4 311,2	3 338,1	4 145,7	5 325,5	4 481,3
	% к уплаченным страховым взносам	65,8	67,4	57,4	53,6	60,6	48,8
10	Хозяйства, получившие страховое возмещение, ед.	5 272	7 072	5 796	5 155	4 870	1 947
	% к общему количеству застрахованных хозяйств	72,7	71,5	54	50,8	59,0	33,9
11	Количество субъектов РФ, принявших участие в страховании	62	66	68	70	65	62
12	Количество страховых компаний, осуществлявших агрострахование с господдержкой	45	61	71	69	61	64

В том же 2009 г. общая посевная площадь по договорам страхования урожая сельскохозяйственных культур, урожая и посадок многолетних насаждений составила 11 793,226 тыс. га и удельный вес застрахованных посевных площадей составил 18,23% , тем самым, снизившись на 6,5 % по сравнению с 2008 г. Хотя в соответствии с государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 14.07.2007г. № 446 предусмотрено, что к 2012 году удельный вес застрахованных посевных (посадочных) площадей должен составлять 40% от общей посевной (посадочной) площади, а мы наблюдаем совсем противоположную тенденцию.

Количество субъектов РФ, принявших участие в субсидировании страхования сельхозпосевов снизилось с 65 в 2008 г. до 62 в 2009 г., а количество страховых компаний, наоборот, растет, несмотря на все трудности, связанные с принятым Постановлением Правительства «Об утверждении Правил предоставления в 2009 – 2011 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений». Так на 2009 г. на территории РФ действовало 64 страховых компаний, а в 2008 г. их было 61.

Большую долю рынка агрострахования занимает Приволжский ФО – 38,5% договоров от общего количества заключенных договоров страхования сельхозкультур с государственной поддержкой. В 2009 г. в ПФО было заключено 2741 договор страхования, это и не удивительно, если учитывать, что самая большая часть посевных площадей находится на его территории – 22156,76 тыс. га. Меньше всего заключено договоров страхования с господдержкой в Уральском ФО – 23 договора страхования (0,3 % от общего уровня договоров страхования).

Анализируя убыточность страховых операций, видно, что с каждым годом ее значения становились меньше, лишь в 2008 г. уровень подскочил до

60,6%, но и в данном случае не был достигнут уровень 2004 г., который был равен 65,8 %. Значения этого показателя говорят о том, что страховщики стараются выполнять свои обязательства перед страхователями.

Субсидирование части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей при осуществлении страхования урожая сельскохозяйственных культур – одно из главных способов поддержки аграриев.

С 2001 г. размер средств, выделяемых федеральным бюджетом РФ на компенсацию части затрат по сельскохозяйственному страхованию с господдержкой, увеличивался с каждым годом и в 2008 г. составил 3,4 млрд. руб.

В 2009 г. размер субсидий из федерального бюджета значительно сократился. Данный процесс можно объяснить последствиями мирового финансового кризиса в отечественной экономике, а также рядом других причин. Так на 2009 г. было запланировано субсидий на сельскохозяйственное страхование 5,5 млрд. рублей, в связи с секвестрованием бюджета размер субсидирования сократился до 2,5 млрд. рублей, на 2010 г. из федерального бюджета выделено 2 млрд. руб. При этом государственной программой развития сельского хозяйства было предусмотрено, что к 2012 г. объем субсидий из федерального бюджета на агрострахование, осуществляемое с государственной поддержкой, увеличится до 6 млрд. руб.

Рассмотрим рынок сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, Республики Мордовия. На территории субъекта на 2009 г. действовало 11 страховых компаний (см. таблицу 2), имеющих в своем страховом портфеле договоры по агрострахованию (самые крупные из них ООО «Росгосстрах», ООО «СК СОГАЗ-Агро», ОАО СК «Росно», ОАО «Ингосстрах»). Все они являются филиалами, представительствами и агентствами страховых компаний других регионов. На территории РМ, к сожалению, не действует ни одна региональная страховая компания, это при том, что за последние годы образовались такие агрохолдинги, как ООО «Агрофирма «Мордовзерноресурс», ОАО «Агрофирма «Норов», ООО «Агросоюз», ОАО «Мордовское агропромышленное объединение», ЗАО «Талина».

**Данные о страховании урожая сельскохозяйственных культур, урожая и посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой за 2009 г.**

<b>Показатель</b>	<b>Российская Федерация</b>	<b>Приволжский ФО</b>	<b>Республика Мордовия</b>
Кол-во заключенных договоров, ед.	7121	2741	137
Кол-во хозяйств, заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию, ед.	5742	2049	104
Кол-во страховых компаний, заключивших договоры	64	36	11
Общая посевная площадь, тыс. га	64 674,00	22 156,76	708,91
Посевная площадь, по договорам страхования, подлежащая субсидированию, тыс. га	11 793,226	3 686,974	102,839
Страховая сумма, тыс. руб.	119 126 806,23	37 995 792,68	1 182 044,80
Размер уплаченной страховой премии по договорам страхования, тыс. руб.	9 184 352,25	3 410 280,92	83 765,35
Остаток средств федерального бюджета на 01.01.2009, тыс. руб.	23 027,96	1 586,36	0,00
Предусмотрено субсидий на 2009 г., тыс. руб.:	3 628 007,89	1 619 663,20	46 943,20
- за счет средств федерального бюджета, тыс. руб.	2 494 862,30	988 719,10	36 611,00
- за счет средств бюджета субъекта РФ	1 113 145,63	630 944,10	10 332,20
Фактически перечислено субсидий сельхозтоваропроизводителям, тыс. руб.	3 585 458,52	1608 428,54	39 065,07

В Приволжском федеральном округе (ПФО) 2049 хозяйств заключили договоры страхования с господдержкой, что составляет около 35,7% от общероссийского показателя. При этом в ПФО агрострахование распространено неравномерно, в прочем, как и по РФ в целом (от 3 хозяйств в Республике Марий Эл до 465 хозяйств в Саратовской области). По числу хозяйств, заключивших договоры страхования, Республика Мордовия занимает 8-е место из 13 (137 хозяйства) в ПФО, а по величине застрахованных площадей – 7. Данные значения говорят о том, что в ближайшие годы предстоит серьезная работа по становлению и развитию агрострахового рынка региона.

В Республике Мордовия застраховано около 14,51 % посевных площадей (по ПФО данный показатель составляет 16,64 %), или 102,839 тыс. га из 708,91 тыс. га, что не замедлило отразиться на общей сумме субсидий – 46, 93 млн. руб. На первом месте по предоставленным субсидиям в ПФО стоит Республика Татарстан (769,22 млн. руб.), на последнем - Кировская область (4,52 млн. руб.).

Объем собранной страховой премии по страхованию сельхозпосевов, приходящейся в среднем на 1 страховую компанию в РМ в 2009 г. составил 7 615,03 тыс. руб., данный показатель в среднем по ПФО – 94 730,03 тыс. руб., а по РФ – 143 505,50 тыс. руб.

В общем, проведенный анализ говорит о том, что в целом по Российской Федерации сегодня страхуют менее 20 % потенциальных рисков против 90-95% в большинстве развитых стран. При этом размеры страхования в агропромышленном секторе экономики существенно уступают рынку «городского» страхования. Чем же вызвана данная ситуация в этом секторе страховой отрасли? Причин, на наш взгляд несколько.

Первая и совершенно очевидная причина состоит в низкой платежеспособности потенциальных сельскохозяйственных страхователей и дороговизне действующего механизма страхования. И даже с учетом государственной поддержки размер взносов оказывается «неподъемным» для многих сельхозтоваропроизводителей.

Во-вторых, недоверие со стороны потенциальных страхователей к страховым компаниям. С одной стороны, данная причина кроется в недобросовестной работе некоторых страховых компаний, которые подпортили репутацию всего рынка страхования агропромышленных рисков; а с другой – многие сельхозпредприятия не до конца понимают сущность страховой защиты, и как следствие, на этапе заключения договора страхования возникает неправильное толкование уровня приобретаемой защиты, что приводит к разочарованию на этапе урегулирования убытка.

В-третьих, действующие тарифы по страхованию урожая не оптимальны. Даже платежеспособные и финансовоустойчивые сельхозпредприятия порой не в состоянии оплатить страховой взнос.

В-четвертых, слабый надзор за осуществлением сельхозстрахования. В частности, до сих пор отсутствует действенный контроль за использованием страховых резервов и бюджетных средств в рамках сельскохозяйственного страхования; за достоверностью сведений, указанных в договорах страхования;

за правильностью расчетов страховых взносов и обоснованностью возмещений [1].

К примеру, отсутствие единых правил урегулирования ущерба и порядка урегулирования убытков с участием независимых профессиональных оценщиков не только способствует развитию «серых» схем в страховании, но и является общим демотивирующим фактором для страхователя.

По-прежнему, остается нерешенной проблема применения отдельными страховыми компаниями «серых» схем при осуществлении сельхозстрахования. За 2005-2009 гг. размер страховых возмещений, выплаченных сельскохозяйственным товаропроизводителям, находятся на одном уровне – в среднем в пределах 49-67% независимо от сложившихся погодных особенностей года, т.е. воздействия на урожай опасных для производства сельскохозяйственной продукции опасных явлений [2].

Низкий уровень подготовки специалистов в области страхования также является одной из причин торможения развития агрострахования. Страховщики не всегда понимают, с какой стороны подходить к методике оценки рисков при страховании урожая, каким образом страхуются сельскохозяйственные культуры, какие требования должны налагаться со стороны страховщиков к страхователям для того, чтобы это не превратилось исключительно в механизм оплаты убытков.

И еще одной из основных причин недостаточной эффективности системы агрострахования можно назвать излишнюю забюрократизированность и медлительность программ страхования урожая с поддержкой государства. Поэтому, агропроизводитель не всегда в срок и в полном объеме может получить необходимые ему денежные средства в форме субсидий, что затрудняет сельскохозяйственный кругооборот.

В сложившейся ситуации важнейшей задачей является увеличение числа хозяйств, участвующих в сельскохозяйственном страховании. Так как многие сельхозпроизводители не пользуются страховыми услугами из-за своей низкой платежеспособности и высокой цены страхового продукта, то достичь решения

этой задачи можно, прежде всего, снижением их затрат на уплату страховых взносов [3]. В частности, если программу страхования с государственной поддержкой распространять лишь на ограниченный перечень сельхозкультур и страховых рисков. Такой подход за счет его низкой затратности должен обеспечить страховой защитой подавляющее большинство хозяйств.

В перечень культур, которые будут застрахованы по условиям такого страхования, могут быть включены те, выращивание которых имеет особую социально-экономическую значимость и обеспечивают продовольственную безопасность страны. При этом такой перечень может дифференцироваться по отдельным субъектам РФ в зависимости от природно-климатических условий.

Проблему недоверия со стороны аграрных хозяйств к страховым компаниям, негативно влияющую на эффективность системы государственной поддержки агропроизводства, возможно решить посредством применения механизма государственных гарантий.

Такое предложение предполагает участие и государства, и страховых компаний, и сельскохозяйственных производителей в процессе урегулирования убытков и применения механизма софинансирования. Так представители государства могут участвовать в расследовании обстоятельств нанесения ущерба. Далее, страховая организация и государство могут производить компенсацию своей части ущерба независимо друг от друга. И, наконец, государство в случае неплатежеспособности страховщика могло бы взять на себя обязательство возмещать и ту часть ущерба, которую он должен оплатить согласно условиям страхования, предъявив затем требования к данной страховой компании.

Также, чтобы государственная поддержка страхования в виде субсидирования была действенной и своевременной, бюджетные средства должны поступать сельскохозяйственным товаропроизводителям не позднее одного – двух месяцев после вступления договора страхования в силу. Кроме того, может быть трансформирован механизм государственной поддержки: бюджетные средства должны выделяться товаропроизводителям сразу в начале года (независимо от наличия договора страхования) на особый счет с условием их целе-



вого использования только на страхование. По истечении же определенного периода, если товаропроизводители не используют эти средства, часть из них должна быть использована ими на страхование в обязательном порядке. Механизм распределения бюджетных средств должен быть стимулирующим, так субсидии должны выделяться товаропроизводителям, обеспечивающим должный уровень технологии производства.

Необходимо продолжать работу по созданию соответствующей инфраструктуры, включая создание некоего страхового фонда, который поможет тем, кто попал в сложную ситуацию [4].

В идеале – это общенациональная система, в которую все сельхозтоваропроизводители в обязательном порядке осуществляют определенные страховые платежи. Это может быть государственная компания либо уполномоченные государством компании, в которых аграрии защищались бы не только от природно-климатических рисков, но и других, например, от рисков заболеваний в животноводстве, которые являются форс-мажором (эпидемии). После создания такой национальной системы на определенном этапе все страхователи могут получать финансовую поддержку из этого фонда.

При решении проблем законодательного порядка следовало бы выделить основную задачу, которая состоит в принятии специального закона, регулирующего все основные вопросы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, а именно: формы и виды его проведения, способы участия государства в сельскохозяйственном страховании, порядок создания централизованного страхового фонда по сельскохозяйственному страхованию, налогообложение субъектов рынка агрострахования, перестрахование и др. Кроме того, в настоящее время представители региональных агропроизводителей не участвуют в подготовке и обсуждении предложений по совершенствованию системы страхования в сельском хозяйстве, хотя данное участие предусмотрено соглашением с Министерством сельского хозяйства России, но не реализуется на практике [1].

Таким образом, по происшествии лета 2010 г. стало очевидным, что страхование сельхозкультур как с государственной поддержкой, так и без нее не может развиваться теми темпами и на тех условиях, на которых оно действует сейчас. Построение эффективной системы страхования сельскохозяйственных рисков с господдержкой должно помочь преодолению кризисных явлений в сельском хозяйстве, повысить инвестиционную привлекательность отрасли, сделать национальное агропромышленное производство конкурентоспособным в условиях нарастающей глобализации мировой экономики.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- 1 Алиев Б. Х., Махдиева Ю. М. Совершенствование законодательного регулирования сельскохозяйственного страхования: региональные аспекты / Б. Х. Алиев, Ю. М. Махдиева // Экономика и управление. – 2009. – №12 (105). – С.63-67
- 2 Алиева З. Б. Агрострахование как важный фактор системы управления рисками в агропромышленном комплексе / З. Б. Алиева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. - №13 (148). – С. 40-44.
- 3 Воловик Ю. Государственная поддержка – основа агрострахования / Ю. Воловик // АПК: экономика, управление. – 2010. - №1. – С. 42-47.
- 4 Курцев И. В. Нужны новые подходы и решения (к вопросу о развитии системы сельскохозяйственного страхования) / И. В. Курцев // Страхование. – 2010. - №3 – С. 56-60
- 5 Электронный каталог Федерального агентства по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства [Электронный ресурс]: база данных содержит общую информацию о деятельности ФАГПССАП, основные статистические данные и новости. – Режим доступа: <http://www.fagps.ru> – Загл. с экрана.